besluit

Zwolle

Juridische Zaken

Stadhuis
Grote Kerkplein 15
Postbus 10007
8000 GA Zwolle
14038

www.zwolle.nl

Retouradres: Postbus 10007, 8000 GA Zwolle

5.1.2.e
Via: 5.1.2.e

Uw kenmerk	
Ons kenmerk	264760-2025
Behandeld door	Woo-contactpersoon
Datum	5 januari 2026
Onderwerp	Woo-besluit

Geachte 5.1.2.e

Op 9 oktober 2025 ontvingen wij uw Woo-verzoek met betrekking tot de raadsbrief stikstof van 12 februari 2025. U vraagt in uw Woo-verzoek om alle documenten met betrekking tot deze raadsbrief en alle documenten met betrekking tot de vakgroep stikstof.

Hierbij ontvangt u het besluit op uw verzoek.

Ons besluit
Wij hebben besloten om de door u gevraagde informatie gedeeltelijk openbaar te maken.

Wettelijk kader
Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Woo. Op grond van artikel 4.1, eerste lid, van de Woo kan een ieder immers een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.

Artikel 4.1, zevende lid, van de Woo bepaalt dat een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5 van de Woo. Een bestuursorgaan zal het verstrekken van de gevraagde informatie achterwege kunnen (dan wel moeten) laten wanneer zich een of meer van de in artikel 5.1 en 5.2 van de Woo genoemde uitzonderingen en beperkingen voordoen.

Op basis van uw verzoek is gezocht naar de documenten die betrekking hebben op de bestuurlijke aangelegenheid tot het moment van de ontvangst van uw verzoek. Dat laatste moment is bepalend voor de reikwijdte van uw verzoek.

Gelet op de door u omschreven aangelegenheid is gezocht binnen de daartoe geëigende systemen van de gemeente Zwolle. Hierbij is er alles aan gedaan om tot een zo volledige mogelijke zoekslag te komen.

Datum 5 januari 2026
Ons kenmerk 264760-2025

Zoekslag
Voor uw verzoek is de vakgroep stikstof gevraagd om informatie/ documenten te verzamelen tot en met 9 oktober 2025. Dit is de ontvangstdatum van uw verzoek. Er is gezocht in systemen zoals eSuite (Medewerkersportaal), OneDrive, SharePoint (Intranet), Outlook, Whatsapp en Teams. Daarbij is gezocht op onderstaande zoektermen:

1. Kavel Z7
2. Zuidpunt De Tippe
3. Raadsbrief
4. Raadsbrief Stikstof

Overwegingen
Zoals gesteld onder 'Wettelijk kader' dienen voornoemde documenten te worden beoordeeld teneinde te bezien of zij zich lenen voor openbaarmaking voor eenieder. Het resultaat van deze beoordeling is dat we de documenten gedeeltelijk openbaar maken.

Er zijn in de documenten delen weggelakt, en derhalve is informatie gedeeltelijk verstrekt, omdat deze delen van de documenten informatie bevatten die herleidbaar is tot individuele personen. Openbaarmaking hiervan leidt naar ons oordeel tot een inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van de in deze documenten genoemde personen, hetgeen dient te worden voorkomen. De juridische grondslag hiertoe is gelegen in artikel 5.1, tweede lid, sub e Woo.

Er is in een enkel document een deel weggelakt, omdat dit deel van het document persoonlijke beleidsopvattingen bevat. Het beschermen van persoonlijke beleidsopvattingen in documenten bedoeld voor intern beraad is van belang zodat ambtenaren vrijelijk en open met elkaar kunnen overleggen. De juridische grondslag hiertoe is gelegen in artikel 5.2 Woo.

Bent u het niet eens met dit besluit?
In de bijlage bij deze brief leest u wat u dan kunt doen.

Vragen?
Neem contact op via woocontactpersoon@zwolle.nl

Vriendelijke groet,
Namens het college van burgemeester en wethouders,

Dit document is digitaal vervaardigd en daarom niet van een handtekening voorzien.

Jim van der Zwan
Afdelingshoofd Ruimtelijke Planvorming

Datum 5 januari 2026
Ons kenmerk 264760-2025

Bijlage: Informatie over bezwaar maken

Bent u het niet eens met het besluit van de gemeente Zwolle? Dan kunt u bezwaar maken. Doe dit binnen 6 weken. U kunt ons ook eerst bellen. We bespreken dan met u het besluit.

Hoe maakt u bezwaar?
U kunt bezwaar maken op 2 manieren:

- **Digitaal.** Kijk op www.zwolle.nl/bezwaarenberoep. Hiervoor heeft u DigiD nodig. U geeft aan waarom u bezwaar maakt.

- **Per post.** U schrijft een brief. Hierin schrijft u:
  - Uw naam, adres en telefoonnummer.
  - Tegen welk besluit u bezwaar maakt. En waarom.
  - De datum en uw handtekening.

  Stuur een kopie van het besluit mee.

  Stuur uw bezwaar naar:
  Gemeente Zwolle
  Administratie bezwaarschriften
  Postbus 10007
  8000 GA Zwolle

Voor wanneer?
Stuur uw bezwaar binnen 6 weken na de datum van dit besluit naar ons. Alleen dan kunnen we uw bezwaar inhoudelijk behandelen.

Hoe verder?
Nadat u bezwaar heeft gemaakt, nemen wij contact met u op. We bespreken dan hoe wij uw bezwaar behandelen.

Heeft u snel een uitspraak nodig?
Zolang wij uw bezwaar behandelen, moet u zich houden aan het besluit. Wilt u dit niet, omdat het besluit bijvoorbeeld grote gevolgen voor u heeft? Dan kunt u een voorlopige voorziening aanvragen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Overijssel. Het adres van de rechtbank is Postbus 10067, 8000 GB Zwolle.

Met een voorlopige voorziening vraagt u de rechter om tijdelijk een ander besluit te nemen. Dit kan alleen als u op tijd bij de gemeente bezwaar heeft gemaakt. Een voorlopige voorziening aanvragen kost geld. Hiervoor krijgt u een rekening van de rechtbank.

Volgnummer	Datum	Bestandsnaam	Type	Grondslag	Beoordeling	Opmerkingen
0	06-11-2025	20250205_ontbijtsessie stikstof def (3)	pdf	5.1.2e	Deels openbaar	
1	06-11-2025	20250206 Nieuwsbrief stikstof Zwolle v2 (1)	docx	5.1.2e	Deels openbaar	
2	06-11-2025	20250220 Raadsvragen stikstof Zwolle v1 (4)	docx		Openbaar	
3	06-11-2025	20250410 Stikstof Zwolle PPP v1 (003)	pptx	5.1.2e	Deels openbaar	
4	06-11-2025	20250423-Informatienota voor college-C01 (1)	docx	5.1.2e	Deels openbaar	
5	06-11-2025	20252602 Update stikstof gemeentebreed v1 (1)	pptx	5.1.2e	Deels openbaar	
6	06-11-2025	97672004 Kamerbrief inhoudelijke voortgang stikstofplan voortgang Ministerie E&N	pdf		Openbaar	
7	06-11-2025	Casus Pels Rijcken (1)	docx	5.1.2e	Deels openbaar	
8	06-11-2025	evt_ reserveren voor opstellen raadsbrief Stikstof	msg	5.1.2e	Deels openbaar	
9	06-11-2025	Formulier agendering MT Fysiek Domein 1.0 13 mei 2025 (1)	docx	5.1.2e	Deels openbaar	
10	06-11-2025	FW Intern salderen	msg	5.1.2e	Deels openbaar	
11	06-11-2025	FW Raadsbrief Stikstof na rechterlijke uitspraken	msg	5.1.2e	Deels openbaar	
12	06-11-2025	FW_ Ambtelijke vragen vanuit de D66 fractie Stikstof en de gevolgen voor de gemeente Zwolle	msg	5.1.2e	Deels openbaar	
13	06-11-2025	Inventarisaties intern salderen Zwolle v1 (1)	xlsx	5.1.2e	Deels openbaar	
14	06-11-2025	Mail stikstof Tippe (1)	docx		Openbaar	
15	06-11-2025	Memo algemeen PFO inhoudelijke ecologische kernboodschap (1)	docx	5.1.2e	Deels openbaar	
16	06-11-2025	Memo inhoudelijke ecologische kernboodschap 120325	docx	5.1.2e	Deels openbaar	
17	06-11-2025	Memo Stikstof conclusie projecten 2025 (PP-inloop)	docx	5.1.2e	Deels openbaar	
18	06-11-2025	MP-overleg ma 10-02 Nieuwsbrief Stikstof	msg	5.1.2e	Deels openbaar	
19	06-11-2025	Raadsbrief	msg	5.1.2e	Deels openbaar	
20	06-11-2025	Raadsbrief en nieuwsbrief_ aangepaste versies	msg	5.1.2e	Deels openbaar	
21	06-11-2025	Raadsbrief over artikel 45 vragen (V01-format-Raadsbrief)	docx		Openbaar	
22	06-11-2025	Raadsbrief Stikstof na rechterlijke uitspraken	msg	5.1.2e	Deels openbaar	
23	06-11-2025	Raadsbrief stikstof staat in iBabs_	msg	5.1.2e	Deels openbaar	
24	06-11-2025	RE Intern salderen	msg	5.1.2e	Deels openbaar	
25	06-11-2025	RE_ 02b09 Vragen Griffie collegevergadering __ Beantwoording artikel 45 vragen van VVD en D66	msg	5.1.2e	Deels openbaar	
26	06-11-2025	RE_ G40 AO Fysieke Pijler & Sociale Pijler - Presentatie P31 aanpak leefbare wijken	msg	5.1.2e	Deels openbaar	
27	06-11-2025	RE_ MP-overleg ma 10-02_ Nieuwsbrief Stikstof	msg	5.1.2e	Deels openbaar	
28	06-11-2025	RE_ Raadsbrief Stikstof na rechterlijke uitspraken	msg	5.1.2e	Deels openbaar	
29	06-11-2025	RE_ Raadsbrief Stikstof na rechterlijke uitspraken (1)	msg	5.1.2e	Deels openbaar	
30	06-11-2025	RE_ Raadsbrief Stikstof na rechterlijke uitspraken (2)	msg	5.1.2e	Deels openbaar	
31	06-11-2025	RE_ Raadsbrief Stikstof na rechterlijke uitspraken (3)	msg	5.1.2e	Deels openbaar	
32	06-11-2025	RE_ Raadsbrief Stikstof na rechterlijke uitspraken (4)	msg	5.1.2e	Deels openbaar	
33	06-11-2025	RE_ Raadsbrief Stikstof na rechterlijke uitspraken (5)	msg	5.1.2e	Deels openbaar	
34	06-11-2025	RE_ Raadsbrief Stikstof na rechterlijke uitspraken (6)	msg	5.1.2e	Deels openbaar	
35	06-11-2025	Re_ Stikstof_ Raadsbrief recente uitspraken tbv collegevergadering 11-02-25	msg	5.1.2e	Deels openbaar	
36	06-11-2025	Rol gemeente plannen, projecten, visies bij stikstof (1)	xlsx	5.1.2e	Deels openbaar	
37	06-11-2025	Rol gemeente plannen, projecten, visies bij stikstof (2)	xlsx	5.1.2e	Deels openbaar	
38	06-11-2025	Startpakket Nederland van het slot (1)	docx		Openbaar	
39	06-11-2025	Stikstof_ Raadsbrief recente uitspraken tbv collegevergadering 11-02-25	msg	5.1.2e	Deels openbaar	
40	06-11-2025	Terugkoppeling art 45	msg	5.1.2e; 5.2	Deels openbaar	
41	06-11-2025	Vraag Stikstof-D66-4022025 (1)	docx	5.1.2e	Deels openbaar	
42	06-11-2025	VVD - Gevolgen stikstofuitspraak Greenpeace-Staat (3)	docx		Openbaar	

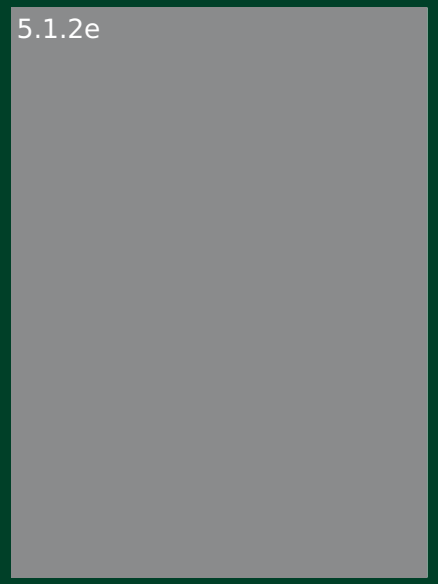
Van Doorne

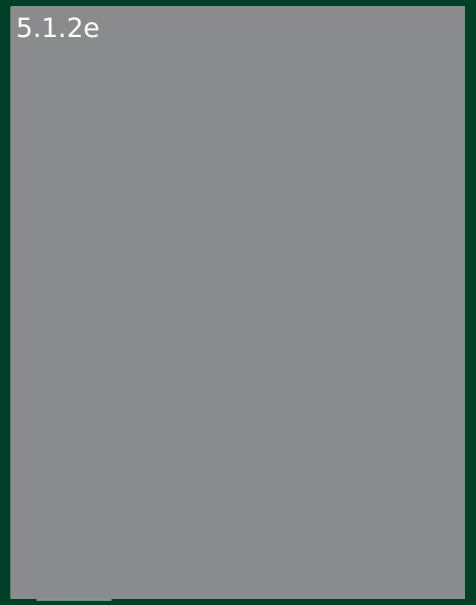
Ontbijtsessie Natuurbescherming onder de Omgevingswet

Navigeren door de stikstofcrisis

Woensdag 5 februari 2025

Introductie





5.1.2e

Partner | advocaat

Vastgoed & bouw

Vastgoed, bestuursrecht, bouwrecht

5.1.2e

5.1.2e @vandoorne.com

5.1.2e

Advocaat

Energy, industry & renewables

Food & agri

Milieurecht, bestuursrecht, Europees recht

5.1.2e

5.1.2e @vandoorne.com

I Inleiding stikstof

II Natura 2000-gebieden

III De Vogelrichtlijn en Habitatrichtlijn

IV Nieuw beoordelingskader (intern) salderen

V Rb. Den Haag 22 januari 2025, ECLI:NL:RBDHA:2025:578 (Greenpeace tegen de staat)

VI Vragen?

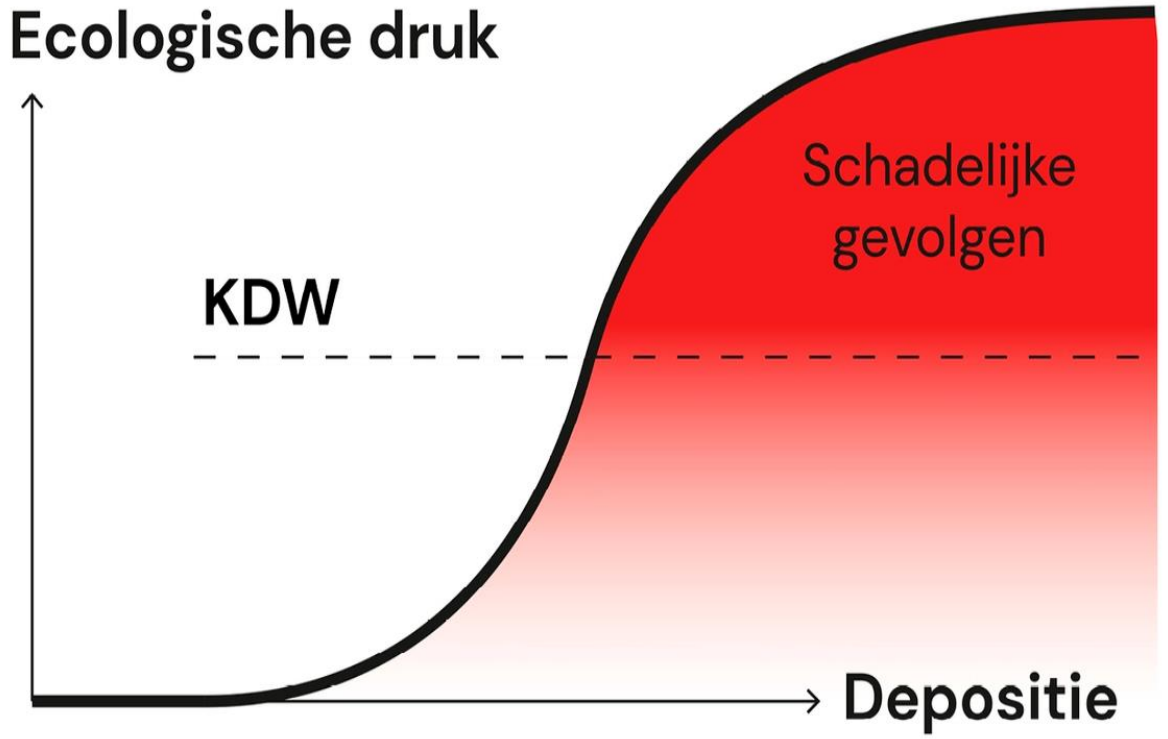
I

Inleiding stikstof

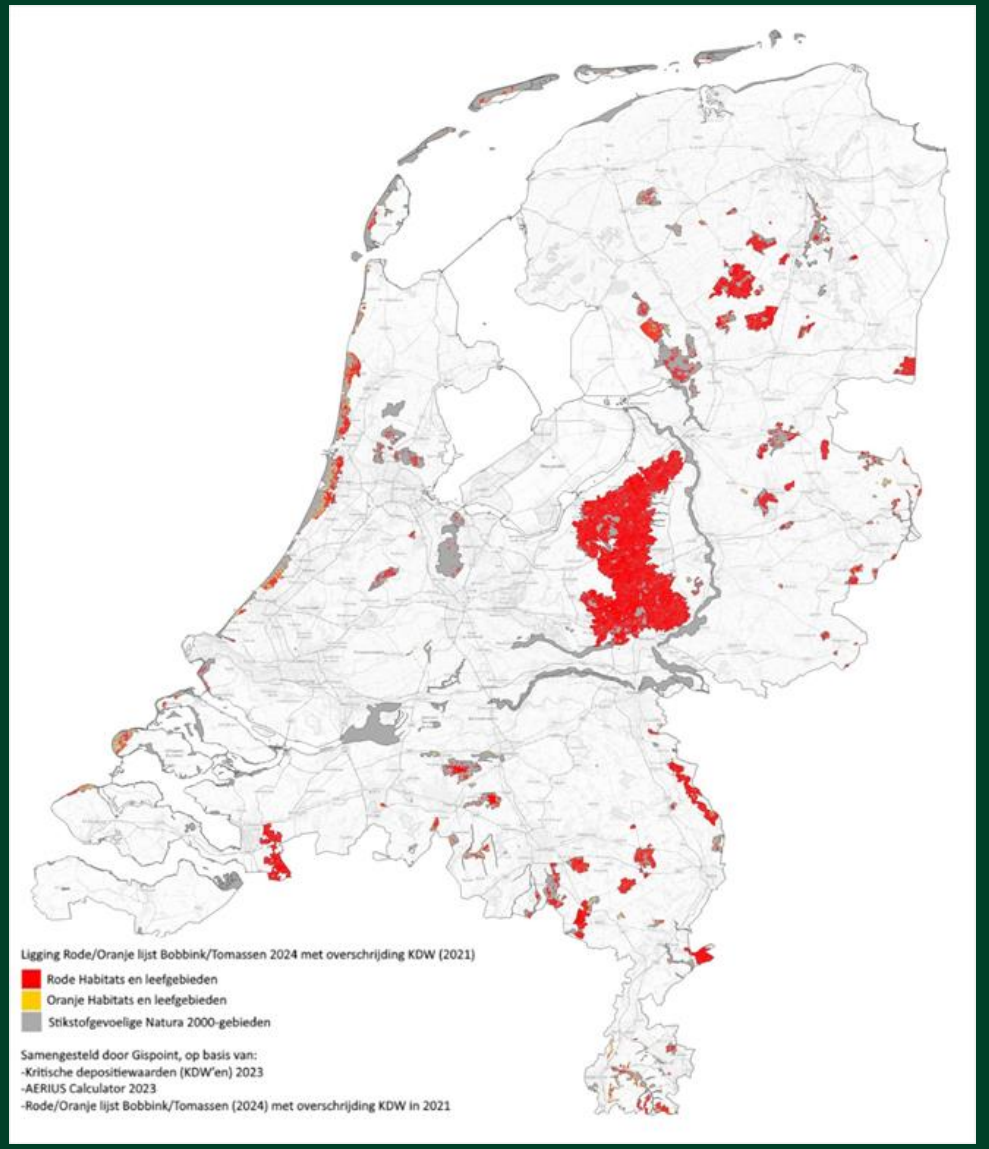
Waarom is stikstofdepositie een probleem?



Kritische Depositiewaarde



Kritische Depositiewaarde



II

Natura 2000-gebieden

Natura 2000-gebieden

- Beschermde natuurgebieden van Europees belang.
- Doel is **behoud van biodiversiteit** door de leefgebieden van bepaalde dieren, planten en natuurlijke habitattypen te beschermen.
- Natura 2000-gebieden aangewezen op grond van de Vogelrichtlijn en Habitatrichtlijn (door de Minister van LVVN).
- De **aanwijzingsdatum van een Natura 2000-gebied is de referentiedatum**, dit is van belang voor bepalen van de referentiesituatie.
- Nederland telt 162 Natura 2000-gebieden.
- Aanwijsdata (**referentiedata**) Natura 2000-gebieden in Nederland:
  - 10 juni 1994 of 24 maart 2000 (Vogelrichtlijn);
  - 7 december 2004 (Habitatrichtlijn).

III

De Vogel- en Habitatrichtlijn

Europees beschermings-regime van Natura 2000

Vogelrichtlijn en Habitatrichtlijn

- De Vogelrichtlijn (“**Vrl**”) en Habitatrichtlijn (“**Hrl**”) leggen aan lidstaten een **instandhoudingsverplichting** en **verslechteringsverbod** op.
- Instandhoudingsverplichting (art. 6, lid 1, Hrl en art. 3, lid 1, Vrl):
  - lidstaten moeten (positieve) **maatregelen** treffen voor **behoud of herstel** van Natura 2000-gebieden.
- Verslechteringsverbod (art. 6, lid 2, en art. 7 Hrl):
  - lidstaten moeten er met **passende maatregelen** voor zorgen dat de **habitats niet verslechteren**.

Europees beschermings-regime van Natura 2000

Vogelrichtlijn en Habitatrichtlijn

- Als een plan/project significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied, is een **passende beroordeling** vereist (art. 6, lid 3, en lid 7, Hrl).
- Wat zijn **significante gevolgen**?
  - Het in gevaar brengen van de instandhoudingsdoelstellingen.
- De bevoegde autoriteiten geven **slechts toestemming** voor een plan/project **nadat zekerheid is verkregen** dat de natuurlijke kenmerken van het betrokken gebied niet worden aangetast.

ADC-toets

Vogelrichtlijn en Habitatrichtlijn

- Zijn er ondanks de getroffen mitigerende maatregelen nog steeds significante gevolgen?
- Dan biedt de ADC-toets mogelijk uitkomst (art 6, lid 4, en 7 Hrl):

*“Indien een **plan of project**, ondanks negatieve conclusies van de beoordeling van de gevolgen voor het gebied, bij **ontstentenis van alternatieve oplossingen**, **om dwingende redenen van groot openbaar belang**, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard, toch moet worden gerealiseerd, neemt de Lid-Staat alle nodige compenserende maatregelen om te waarborgen dat de algehele samenhang van Natura 2000 bewaard blijft. De Lid-Staat stelt de Commissie op de hoogte van de genomen **compenserende maatregelen**.”*

Beoordeling in drie stappen

Voortoets

- Kan op grond van objectieve gegevens worden **uitgesloten** dat het plan/project significante gevolgen heeft?
- Zo ja: geen “plan” of “project” in de zin van de Vogel of- Habitatrichtlijn, dus ook geen Natura 2000-activiteit;
- Zo nee: passende beoordeling;

Passende beoordeling

- Is de zekerheid verkregen dat het plan/project de natuurlijke kenmerken van de Natura 2000-gebied niet zal aantasten?
- Zo ja: plan of project kan worden vergund;
- Zo nee: ADC-toets.

ADC-toets

- Alléén toestemming bij:
  1) Ontstentenis alternatieven; en
  2) Dwingende redenen van groot openbaar belang; en
  3) Compensatie van de schade.

IV

Nieuw beoordelingskader (intern) salderen

Intern vs. extern salderen

- **Intern salderen**: binnen één project/activiteit stikstofdepositiesaldo's tegen elkaar 'wegstrepen'.
- **Extern salderen**: stikstofsaldo van een elders beëindigde activiteit wegstrepen tegen stikstofsaldo van een project/activiteit.

Is er nog een verschil tussen intern en extern salderen sinds de uitspraken van de ABRvS van 18 december 2024?

Feiten in Rendac en Amercentrale

ABRvS 18 december 2024, ECLI:NL:RVS:2024:4923 (*Rendac*).

ABRvS 18 december 2024, ECLI:NL:RVS:2024:4909 (*Amercentrale*).

- Aanvraag van een Wnb-vergunning (wijziging/uitbreiding activiteiten) bij het bevoegd gezag.
- Rendac en Amercentrale hadden een eerder verleende natuurvergunning.
- In beide gevallen **was in de voortoets intern gesaldeerd met de eerder verleende natuurvergunningen** die de referentiesituatie vormden.
- Conclusie voortoets: **de aangevraagde wijzigingen leidden niet tot een toename van stikstofdepositie ten opzichte van de referentiesituatie**.
- Voorheen was dit mogelijk, maar nu niet meer. De ABRvS zet hier een streep door en stelt een **nieuw en strenger beoordelingskader voor intern salderen** vast.

Voortoets bij projecten

ABRvS 18 december 2024, ECLI:NL:RVS:2024:4923 (*Rendac*).

ABRvS 18 december 2024, ECLI:NL:RVS:2024:4909 (*Amercentrale*).

- **Oud beoordelingskader in de voortoets**
  - Voortoets: beoordeling of significante gevolgen voor Natura 2000-gebieden zijn uitgesloten door **vergelijking van het project in de beoogde situatie met de referentiesituatie**.
  - Geen toename in stikstofdepositie ten opzichte van de referentiesituatie?
    - Geen significante gevolgen en dus **geen natuurvergunning vereist**.
- **Nieuw beoordelingskader in de voortoets**
  - Voortoets: significante gevolgen van het project voor Natura 2000-gebieden moeten op zichzelf staand worden onderzocht.
  - Referentiesituatie speelt geen rol meer in de voortoets.
  - Als **de activiteiten in de beoogde situatie op zichzelf staand leiden tot significante gevolgen**, dan is een **passende beoordeling vereist**.

Voortoets bij projecten

ABRvS 18 december 2024, ECLI:NL:RVS:2024:4923 (*Rendac*).

ABRvS 18 december 2024, ECLI:NL:RVS:2024:4909 (*Amercentrale*).

- Waar moet aan worden getoetst in de voortoets?
  - Bij een **gewijzigd project**: de gevolgen van het gehele project na wijziging moeten worden beoordeeld.
  - Bij een **geheel nieuwe activiteit (nieuw project)**: de gevolgen van de geheel nieuwe activiteit moeten worden beoordeeld.
- Het moet dus gaan om een gewijzigd of geheel nieuw project. Als het gaat om voortzetting van **één-en-hetzelfde project** (wat niet vaak het geval zal zijn), geldt bovenstaande niet.
- Wat zijn de **gevolgen** hiervan?
- Hoe verhouden deze uitspraken van de ABRvS zich tot de uitspraak van de ABRvS van 16 augustus 2023, ECLI:NL:RVS:2023:3129 (**Porthos**)?

Passende beoordeling bij projecten – *de referentiesituatie*

ABRvS 18 december 2024, ECLI:NL:RVS:2024:4923 (*Rendac*).

ABRvS 18 december 2024, ECLI:NL:RVS:2024:4909 (*Amercentrale*).

- De referentiesituatie speelt nog wel een rol in de passende beoordeling.
- Net als extern salderen, is intern salderen nu ook een **mitigerende maatregel**.
- Referentiesituatie: de natuurvergunning of milieutoestemming
  - De referentiesituatie is de **natuurvergunning** voor het toegestane project op de locatie waar de beoogde activiteit is voorzien.
  - Als er geen natuurvergunning is, dan is de referentiesituatie de **milieutoestemming** die gold op de **referentiedatum** (het moment waarop de omliggende Natura 2000-gebieden zijn aangewezen onder de Vrl/Hrl), tenzij:
    - Daarna **een milieutoestemming is verleend voor een activiteit met minder gevolgen** voor Natura 2000-gebieden dan de op de referentiedatum toegestane activiteit. Dan vormt die latere milieutoestemming de referentiesituatie.

Passende beoordeling bij projecten – *de referentiesituatie*

ABRvS 18 december 2024, ECLI:NL:RVS:2024:4923 (*Rendac*).

ABRvS 18 december 2024, ECLI:NL:RVS:2024:4909 (*Amercentrale*).

- Een **natuurvergunning als referentiesituatie**:
  - De **vergunde situatie** is het uitgangspunt.
  - Onderdelen hoeven niet feitelijk te zijn gerealiseerd.
- Een **milieutoestemming als referentiesituatie**:
  - De vergunde situatie is niet langer het uitgangspunt.
  - Vereist is dat de onderdelen **feitelijk zijn gerealiseerd** en **structureel in gebruik** zijn gebleven.
  - Als onderdelen die wel feitelijk zijn gerealiseerd zijn, maar niet structureel in gebruik zijn gebleven, dan is intern salderen alleen mogelijk **als hervatting van de milieu-vergunde activiteit mogelijk is zonder natuurvergunning**.

Passende beoordeling bij plannen – *de referentiesituatie*

Feitelijk **bestaande, planologisch legale** situatie.

- De **feitelijk bestaande, planologische legale situatie vormt de referentiesituatie**.
- Dus **niet**:
  - Voorzien in vorig plan, maar niet gerealiseerd;
  - Vergund/toegestaan op basis van milieu- of natuurregelgeving, maar niet (geheel) gerealiseerd (ABRvS 19 februari 2020, ECLI:NL:RVS:2020:498 (*Doetinchem*));
  - Vergund op basis van omgevingsvergunning afwijken van het bestemmingsplan, maar niet gerealiseerd (ABRvS 19 december 2018, ECLI:NL:RVS:2018:4197 (*Terneuzen*));
  - Gesloopt/gestaakt voorafgaand aan het maken van de passende beoordeling (ABRvS 17 juli 2019, ECLI:NL:RVS:2019:2436 (*Landsmeer*)).
  - Ná passende beoordeling slopen "*betekent op zichzelf nog niet dat de raad bij de passende beoordeling van een onjuiste referentiesituatie is uitgegaan*" (ABRvS 4 maart 2020, ECLI:NL:RVS:2020:683 (*Beverwijk*)).
- Wat betekenen de uitspraken van de ABRvS van 18 december 2024 voor dit toetsingskader?

Mitigerende maatregelen

ABRvS 18 december 2024, ECLI:NL:RVS:2024:4923 (*Rendac*).

ABRvS 18 december 2024, ECLI:NL:RVS:2024:4909 (*Amercentrale*).

ABRvS 24 december 2019, ECLI:NL:RVS:2019:4360 (*Reevediep*).

ABRvS 29 mei 2019, ECLI:NL:RVS:2019:1603 (*PAS*).

- Intern salderen is een **mitigerende maatregel** (art. 6, lid 3, Hrl).
- Kenmerken van een mitigerende maatregel:
  - Gevolgen die **rechtstreeks uit plan of project voortvloeien** voorkomen of verminderen;
  - Verwachte **voordelen dienen** op het moment van het maken van een passende beoordeling **vast te staan**.
- Wanneer staan de verwachte voordelen vast?

Additionaliteits-vereiste

ABRvS 30 september 2020, ECLI:NL:RVS:2020:2318 (*LPM*), r.o. 4.2.

ABRvS 24 november 2021, ECLI:NL:RVS:2021:2627 (*Tussenuitspraak GOL 1*), r.o. 30.

ABRvS 14 februari 2024, ECLI:NL:RVS:2024:625 (*Tussenuitspraak GOL 2*).

ABRvS 18 december 2024, ECLI:NL:RVS:2024:4923 (*Rendac*).

ABRvS 18 december 2024, ECLI:NL:RVS:2024:4909 (*Amercentrale*).

- Was al verplicht bij extern salderen, maar nu ook bij intern salderen.
- Wat is het additionaliteitsvereiste?
- Intern (of extern) salderen kan alleen als mitigerende maatregel worden ingezet als de wijziging of beëindiging van de bestaande vergunde situatie **niet nodig is als instandhoudings- of passende maatregel**.

Additionaliteits-vereiste

ABRvS 30 september 2020, ECLI:NL:RVS:2020:2318 (*LPM*), r.o. 4.2.

ABRvS 24 november 2021, ECLI:NL:RVS:2021:2627 (*Tussenuitspraak GOL 1*), r.o. 30.

ABRvS 14 februari 2024, ECLI:NL:RVS:2024:625 (*Tussenuitspraak GOL 2*).

ABRvS 18 december 2024, ECLI:NL:RVS:2024:4923 (*Rendac*).

ABRvS 18 december 2024, ECLI:NL:RVS:2024:4909 (*Amercentrale*).

- De additionaliteitstoets verplicht niet tot:
  - Een herbeoordeling van de onherroepelijke en voor onbepaalde tijd verleende toestemming waaraan de referentiesituatie wordt ontleend
  - In gevallen waarin de vergunning voor de wijziging van een project tevens ziet op de continuering van eerder vergunde onderdelen van een project.
  - Een maatregel die als instandhoudings- of passende maatregel kan worden ingezet alleen als mitigerende maatregel in een passende beoordeling kan worden betrokken als, **gelet op de staat van instandhouding en de instandhoudingsdoelstelling, het behoud van natuurwaarden is geborgd**, of in het geval er een **verbeter- of hersteldoelstelling** geldt, **dat doel ook op andere wijze kan worden gerealiseerd (“niet al nodig is”)**.

Uitzondering voor "*inherent standaard-onderdeel*"

- Bij de beoordeling van significante gevolgen in de voortoets **mag rekening worden gehouden met de positieve gevolgen van onderdelen** in het ontwerp van het project die aangemerkt kunnen worden **als standaardonderdelen** in de betekenis die het Hof daaraan heeft gegeven in het **Eco-Advocacy-arrest**.
- Wat zijn inherente standaard-onderdelen?

ABRvS 18 december 2024, ECLI:NL:RVS:2024:4923 (*Rendac*).

ABRvS 18 december 2024, ECLI:NL:RVS:2024:4909 (*Amercentrale*).

HvJEU 15 juni 2023, ECLI:EU:C:2023:477 (*Eco Advocacy CLG t. Ierland*).

Beleid over intern salderen

- Hoe invulling wordt gegeven aan het additionaliteitsvereiste, moet nader worden uitgewerkt in beleidsregels van (met name) provincies.
- De toets aan het additionaliteitsvereiste kan dus verschillen per provincie.
- Daarin speelt vooral een rol wat de staat van instandhouding is van de aanwezige Natura 2000-gebieden.

ABRvS 18 december 2024, ECLI:NL:RVS:2024:4923 (*Rendac*).

ABRvS 18 december 2024, ECLI:NL:RVS:2024:4909 (*Amercentrale*).

Intern salderen met een PAS-vergunning

ABRvS 18 december 2024, ECLI:NL:RVS:2024:4923 (*Rendac*).

ABRvS 18 december 2024, ECLI:NL:RVS:2024:4909 (*Amercentrale*).

- De **referentiesituatie** kan worden ontleend aan een **onherroepelijke natuurvergunning waaraan geen toereikende passende beoordeling ten grondslag ligt**.
    - Bijvoorbeeld een PAS-vergunning.
- *"De Afdeling komt tot het oordeel dat uit het Grüne Liga-arrest en het AquaPri-arrest niet volgt dat een eerder niet toereikend passend beoordeelde vergunning per definitie aan een herbeoordeling op grond van artikel 6, derde lid, van de Hrl hoeft te worden onderworpen."*

Overgangs-periode van 5 jaar

ABRvS 18 december 2024, ECLI:NL:RVS:2024:4923 (*Rendac*).

ABRvS 18 december 2024, ECLI:NL:RVS:2024:4909 (*Amercentrale*).

- Deze rechtspraakwijziging is direct van toepassing in lopende en toekomstige vergunning- en handhavingsprocedures.
- Overgangsperiode van 5 jaar, waarin niet zal worden gehandhaafd.
- Dit geldt voor activiteiten:
  - Die **fysiek zijn gestart tussen 1 januari 2020 en 1 januari 2025**;
  - Die na die datum nog in uitvoering zijn of nog worden geëxploiteerd;
  - Waarvan **op grond van de voorheen geldende rechtspraak** over intern salderen mocht worden aangenomen dat **geen natuurvergunning nodig was**.
- Dit geldt ook voor **positieve weigeringen**, verleend in de periode van 1 januari 2020 tot 18 december 2024.

Gevolgen op een rij

ABRvS 18 december 2024, ECLI:NL:RVS:2024:4923 (*Rendac*).

ABRvS 18 december 2024, ECLI:NL:RVS:2024:4909 (*Amercentrale*).

- Referentiesituatie speelt geen rol meer in de voortoets, waardoor:
  - veel meer wijzigingen van projecten ineens vergunningplichtig zijn;
  - veel activiteiten die voorheen legaal waren, nu illegaal zijn.
- Geen handhaving tot 2030.
- Additionaliteitsvereiste een obstakel voor intern salderen, ook met een eerder verleende natuurvergunning.
- Intern salderen met een milieuvergunning is alleen mogelijk als onderdelen daaruit feitelijk zijn gerealiseerd en structureel in gebruik zijn gebleven.
  - Onderdelen wel feitelijk gerealiseerd, maar niet structureel in gebruik gebleven? Dan is intern salderen alleen mogelijk als hervatting van de milieu-vergunde activiteit mogelijk is zonder natuurvergunning.
- Bovenstaande geldt ook voor extern salderen. Dus een strenger toetsingskader voor extern salderen met een milieutoestemming.
- Geen onderscheid meer tussen intern en extern salderen.
- Provincies moeten beleid opstellen voor intern salderen.
- Voor plannen (mogelijk) ook het gevolg dat de referentiesituatie geen rol meer speelt in de voortoets.

V

Rb. Den Haag 22 januari 2025, ECLI:NL:RVS:2024:4909 (*Greenpeace tegen de Staat*)

Onvoldoende stikstof-maatregelen is onrechtmatig

Rb. Den Haag 22 januari 2025, ECLI:NL:RBDHA:2025:578 (*Greenpeace tegen de Staat*)

- Greenpeace stelt dat de Staat **onvoldoende maatregelen heeft getroffen om de stikstofdepositie in Natura 2000-gebieden onder de KDW te brengen**.
- Vorderingen van Greenpeace:
  - Verklaring voor recht dat de Staat onrechtmatig handelt, onder meer door:
    - Schending van art. 6, lid 1 en lid 2, Hrl;
    - Schending van zijn zorgplicht;
    - Het stikstofdoel van 40% voor 2025 niet met zekerheid te halen;
    - Het stikstofdoel van 74% voor 2023 niet met zekerheid te halen.
  - De Staat te bevelen om, kortgezegd, de stikstofdoelen te halen en het areaal van habitattypen en leefgebieden op de urgente lijsten onder de KDW te brengen.
  - Dwangsom.

Welke maatregelen heeft de Staat getroffen?

Rb. Den Haag 22 januari 2025, ECLI:NL:RBDHA:2025:578 (*Greenpeace tegen de Staat*)

- Programma Aanpak Stikstof ("**PAS**");
- Verlaging maximumsnelheid autosnelwegen;
- Subsidieregeling versnel natuurherstel;
- Wet stikstofreductie en natuurverbetering (sinds 1 januari 2024 opgenomen in de Ow):
    - Resultaatverplichtende omgevingswaarden (art. 2.15a Ow) – iedere vijf jaar moet een toenemend deel ban Natura 2000-gebieden onder de KDW worden gebracht:
        - 2025: >40%
        - 2030: >50%
        - 2035: >74%
- Monitoring van de omgevingswaarden (art. 20.1, lid 1, Ow);
- Programma Stikstofreductie en Natuurverbetering;
- Nationaal programma Landelijk Gebied;
- Afbouw van de derogatieregeling.

Vordering (deels) toegewezen

Rb. Den Haag 22 januari 2025, ECLI:NL:RBDHA:2025:578 (*Greenpeace tegen de Staat*)

- De rechtbank oordeelt als volgt:
  - De Staat handelt onrechtmatig door de verslechtering van de stikstofgevoelige natuur in Natura 2000-gebieden niet tijdig te stoppen en de wettelijke stikstofdoelen voor 2025 en 2030 zeer waarschijnlijk niet te halen.
  - De Staat moet zich aan zijn stikstofdoel voor 2030 houden, wat betekent dat de Staat 50% van de oppervlakte van de stikstofgevoelige natuur uiterlijk op 31 december 2030 onder de KDW moet brengen.
  - De Staat moet daarbij voorrang geven aan de meest kwetsbare natuur.
  - Als de Staat daar niet in slaagt, moet de Staat een dwangsom van EUR 10.000.000 betalen.

VI

Vragen?

Nederland

Jachthavenweg 121
1081 KM Amsterdam

Verenigd Koninkrijk

100 Bishopsgate
EC2N 4AG Londen

Van Doorne

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	2

bericht

Zwolle

Memo

Leefomgeving en Mobiliteit

Van 5.1.2e

Datum 6 februari 2025

Nieuwsbrief stikstof

Recente rechterlijke uitspraken
Zoals we de afgelopen jaren vaker hebben gezien, waren er recent weer rechterlijke uitspraken over stikstof. Deze uitspraken hebben gevolgen, ook voor de Zwolse situatie. Het is niet zo dat er nergens iets meer kan. Wat er op welke plek nog wel kan, is afhankelijk van het plan en de betreffende natuur.

Natura 2000 rondom Zwolle is niet de meest stikstofgevoelige natuur die er is. Bij de meeste Zwolse plannen en projecten is sprake van zeer beperkte neerslag van stikstof. Die combinatie maakt dat we de afgelopen jaren plannen hebben kunnen vaststellen en projecten gerealiseerd. Wat er nu na de recente uitspraken mogelijk is verschilt per situatie. Daarbij werken we vanuit de Zwolse aanpak stikstof.

De Zwolse aanpak stikstof
We werken op basis van drie pijlers:

- We doen wat kan binnen de kaders die rijk en provincies stellen.
- We leveren maatwerk per plan/project.
- We zoeken naar balans tussen natuur en biodiversiteit en nieuwe ontwikkelingen.

Hiermee hebben we de afgelopen jaren plannen en projecten kunnen realiseren, zonder dat er een natuurvergunning nodig was. Passen en meten om tot een inpasbaar plan of project te komen kostte vaak wel meer tijd dan normaal. Bij elke nieuwe uitspraak werd het speelveld op elke pijler kleiner. Dat geldt ook na de laatste uitspraken.
Waar het in de kern op neer komt: zolang Rijk en provincies niet de benodigde maatregelen nemen om wettelijke verplichtingen voor Natura 2000-gebieden na te komen, wordt het steeds lastiger om nieuwe ontwikkelingen te realiseren. Dat komt doordat op dit moment de natuurdoelen voor Natura 2000 niet gehaald worden. De natuur verbetert dan niet, waardoor er steeds minder ruimte voor nieuwe ontwikkelingen is.

Vakgroep stikstof
In onze gemeentelijke vakgroep zijn de verschillende expertises m.b.t. stikstof samengebracht: juridisch, ecologisch, beleidsmatig en rekentechnisch. Net als na eerdere uitspraken werkt de vakgroep ook nu weer aan het uitwerken van handelingsperspectieven en advieslijnen voor Zwolse plannen en projecten. De

vakgroep heeft nauw contact met de milieuplanologen die in plannen en projecten over stikstof adviseren en extern met de provincie en andere Overijsselse gemeenten.

Al ingezette acties
Direct na de uitspraken is de vakgroep aan de slag gegaan met eerste duiding van de uitspraken en inventariseren welke Zwolse plannen en projecten geraakt kunnen worden. Betreffende projectleiders zijn ingelicht. We zijn zo snel mogelijk in gesprek gegaan met met de provincie, de huisadvocaat en de huisecoloog. Dat heeft geleid tot mogelijke handelingsperspectieven voor de Zwolse situatie, passend binnen de Zwolse aanpak stikstof.

Wat betekenen de uitspraken?
- De uitspraak in de Greenpeace-zaak is gericht aan de Rijksoverheid: zij moet snel mogelijk de benodigde maatregelen nemen om haar eigen wettelijke verplichtingen na te komen in Natura 2000-gebieden. Dit heeft op gemeentelijk niveau geen directe gevolgen voor besluitvorming over plannen en projecten.
- Uitspraken van de Raad van State van vlak voor Kerst hebben wel directe gevolgen voor Zwolle. Stikstofruimte van bestaande activiteiten mogen niet zomaar meer gebruikt worden om iets nieuws te realiseren. Voor dit ‘intern salderen’ moet nu een natuurvergunning aangevraagd worden bij de provincie, daarvoor gelden dan strengere voorwaarden.
- Het kabinet heeft een ministeriële commissie Economie en Natuurherstel ingesteld. Zij heeft aangekondigd aan de slag te gaan met een programma van maatregelen gericht op een “gegarandeerde vermindering van de stikstofuitstoot”. Ook brengt zij in kaart wat de impact is van de terugwerkende kracht van de uitspraak over intern salderen en een oplossing daarvoor. Aangekondigd is dat de commissie eind maart/begin april aanstaande met een plan komt.
- De provincie Overijssel heeft afhandeling van aanvragen voor natuurvergunningen tijdelijk opgeschort, net als verschillende andere provincies.

Wat we nu weten over de Zwolse situatie
Uitgevoerde inventarisaties hebben het volgende beeld opgeleverd:
- Als gemeente hebben we wat betreft stikstof op dit moment geen aanvragen voor een natuurvergunning bij de provincie in behandeling.
- In verschillende lopende gemeentelijke besluitvormings- en planvormingstrajecten werd ‘intern gesaldeerd’. Eerste beeld is dat er zónder intern salderen in de meeste gevallen nog steeds nauwelijks stikstofneerslag bij komt in Natura 2000. Waarmee het dan zonder natuurvergunning door zou kunnen, zoals het ook de afgelopen jaren is gegaan.
- Grotere ontwikkelingen op langere termijn, met meer stikstofneerslag zoals bijvoorbeeld Hessenpoort 4: vóór de recente uitspraken was het al lastig om tot een inpasbaar plan te komen. Ook hier geldt: hoe langer het duurt voordat het Rijk en provincies met benodigde maatregelen voor Natura 2000 komen, hoe moeilijker het wordt om tot inpasbare plannen te komen.

- Afgelopen jaren gerealiseerde en in gebruikgenomen projecten: eerste beeld is dat die ook zónder intern salderen nauwelijks tot geen relevante neerslag van stikstof tot gevolg hebben. Voor onherroepelijke bestemmingsplannen is er geen planologische reparatie nodig.

Handelingsperspectieven voor de Zwolse situatie
De vakgroep stikstof werkt nu vanuit de Zwolse aanpak stikstof aan handelingsperspectieven:

- Plannen en projecten waarin intern gesaldeerd is zijn geïnventariseerd: eerste beeld is dat deze plannen en projecten zonder intern salderen nauwelijks toename van stikstofneerslag hebben. Bestaande ecologische informatie en inzichten wijzen uit dat dat geen negatieve gevolgen heeft voor Natura 2000. Om zorgvuldigvuldigheid te betrachten vindt nadere analyse plaats of dit vanuit ecologisch oogpunt nog steeds zonder natuurvergunning gerealiseerd zou kunnen worden.
- Grotere ontwikkelingen op langere termijn: hiervoor gaan we met de huisadvocaat in gesprek hoe in het planvormingsproces om te gaan met actuele beperkingen versus een situatie op de langere termijn met wettelijke en rechterlijke verplichtingen voor stikstofvermindering en natuurverbetering.
- Afgelopen jaren gerealiseerde projecten met ‘intern salderen’: hiervoor werken we een communicatielijn uit.

Vervolg, vragen en contact
Primaire advisering over stikstof in lopende plannen en projecten wordt gedaan door milieuplanologen, zij staan in directe verbinding met de vakgroep stikstof. Verdere projectspecifieke informering verloopt via die lijn.

Heb je als projectleider in jouw project te maken met stikstof en is er nog geen milieuplanoloog betrokken? Betrek dan één van de onderstaande collega’s om je over stikstof te laten adviseren.

- 5.1.2e , m: 5.1.2e
- 5.1.2e , m: 5.1.2e
- 5.1.2e , m: 5.1.2e

Voor politiek/bestuurlijke aangelegenheden is 5.1.2e als ambtelijk opdrachtgever stikstof het aanspreekpunt (m: 5.1.2e .

Als er verdere belangrijke projectoverstijgende ontwikkelingen zijn, dan komen we opnieuw met een nieuwsbrief.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 3

Raadsvragen stikstof na rechterlijke uitspraken intern salderen en Greenpeace

1: Vragen ex. artikel 45 van het reglement van orde van de Gemeenteraad.

Schriftelijke vragen over de gevolgen de stikstofuitspraak Greenpeace-Staat (6 februari 2025)
2:

1. VVD (art. 45):

    a. Herkent het College de ingrijpende impact van deze uitspraak van de Raad van State?

        Ja. Waarbij wel geldt dat wat er nog wel of niet kan, per situatie kan verschillen.

    b. Hoe schat het College de impact van deze uitspraak in op de Zwolse woningbouwopgave en de uitgave van natuurvergunningen?

        De verwachting voor de Zwolse situatie is dat plannen en projecten in de meeste gevallen nog steeds inpasbaar zijn, ook zonder 'intern salderen'. Dat komt doordat Natura 2000 rondom Zwolle niet tot de meest stikstofgevoelige natuur behoort die er is. Bij de meeste Zwolse plannen en projecten is ook zonder 'intern salderen' sprake van zeer beperkte neerslag van stikstof. Bestaande ecologische informatie en inzichten wijzen uit dat dat geen negatieve gevolgen heeft voor Natura 2000. Op grond van de Omgevingswet is het dan zonder een natuurvergunning toegestaan. Om zorgvuldigheid te betrachten vindt nadere analyse plaats of dit vanuit ecologisch oogpunt nog steeds zonder natuurvergunning gerealiseerd zou kunnen worden.

    c. Hoe schat het College de impact van de uitspraak in op andere Zwolse beleidsdomeinen (denk aan: boerenbedrijven, industrie, infrastructuur en evenementen?)

        De afgelopen jaren konden Zwolse plannen en projecten op basis van projectspecifiek maatwerk wat betreft stikstof doorgang vinden. De verwachting voor de Zwolse situatie is dat dat in de meeste gevallen na de recente rechterlijke uitspraken nog steeds zou kunnen, ook zonder 'intern salderen'. Om zorgvuldigheid te betrachten vindt nadere analyse plaats of dit vanuit ecologisch oogpunt nog steeds zonder natuurvergunning gerealiseerd zou kunnen worden.
        Voor ontwikkelingen met grotere stikstofneerslag geldt dat het vóór de recente uitspraken al lastig was om tot een inpasbare situatie te komen. Zolang Rijk en provincies niet de benodigde maatregelen nemen om hun wettelijke verplichtingen voor Natura 2000-gebieden na te komen, wordt het steeds lastiger om nieuwe ontwikkelingen te realiseren.
        In de recente Greenpeace-zaak heeft de rechter de staat onder last van een dwangsom van € 10 miljoen opgelegd om uiterlijk in 2030 de stikstofniveaus in de helft van alle betreffende Natura 2000-gebieden op waarden te brengen waarbij er geen risico meer is op natuurverslechtering. Het kabinet heeft daarop de ministeriële commissie Economie en Natuurherstel ingesteld. Die werkt nu onder andere aan een maatregelprogramma gericht op een "gegarandeerde vermindering van stikstofuitstoot en natuurherstel". Een dergelijk maatregelprogramma vanuit het rijk met een gegarandeerde vermindering van stikstofuitstoot is voor heel Nederland nodig om in brede zin weer tot verdere

ontwikkelingen te komen. Dat geldt ook voor de Zwolse situatie. Aangekondigd is dat de ministeriële commissie eind maart/begin april aanstaande met haar plannen komt.

d. Hoe weegt het College de lokale impact van het element 'terugwerkende kracht tot 2020' uit de uitspraak van de Raad van State?

   Eerste beeld is dat afgelopen jaren in Zwolle gerealiseerde en in gebruik genomen projecten ook zónder intern salderen nauwelijks tot geen relevante neerslag van stikstof tot gevolg hebben. Hiervoor vindt nu nadere inventarisatie plaats.
   De ministeriële commissie brengt landsdekkend in kaart wat de impact is van de terugwerkende kracht m.b.t. de nieuwe vereisten voor intern salderen, en een oplossing daarvoor.

e. Is het college het met de VVD eens dat het niet uitlegbaar is om in tijden van woningkrapte geen bouwvergunningen af te kunnen geven.

   Bij omgevingsvergunningen waar wij als gemeente bevoegd zijn om die te verlenen (bijvoorbeeld voor bouwen en omgevingsplan- en milieubelastende activiteiten), zijn stikstof en Natura 2000 geen toetsingsgrond. Deze aanvraagprocedures kunnen regulier afgehandeld worden.
   Wat betreft stikstof en Natura 2000 is het aan een initiatiefnemer zelf om te beoordelen of er sprake is van een Natura 2000-activiteit en of daar een omgevingsvergunning voor een Natura 2000-activiteit voor aangevraagd moet worden bij de provincie. Daar zijn wij als gemeente niet toe bevoegd om die te verlenen.

   Voor de Zwolse situatie is de verwachting dat plannen en projecten in de meeste gevallen nog steeds inpasbaar zijn, ook zonder 'intern salderen'. Om zorgvuldigheid te betrachten vindt nadere analyse plaats of dit vanuit ecologisch oogpunt nog steeds zonder natuurvergunning gerealiseerd zou kunnen worden.

f. Welke mogelijkheden ziet het college, samen met de Provincie, om in Zwolle te kunnen blijven bouwen?

   De verwachting voor de Zwolse situatie is dat actuele plannen en projecten in de meeste gevallen met maatwerk nog steeds inpasbaar zijn, ook zonder 'intern salderen'. Om zorgvuldigheid te betrachten vindt nadere analyse plaats of dit vanuit ecologisch oogpunt nog steeds zonder natuurvergunning gerealiseerd zou kunnen worden. Voor grotere ontwikkelingen op langere termijn (na 2030) gaan we met de huisadvocaat in gesprek hoe in het planvormingsproces om te gaan met actuele beperkingen versus een situatie op de langere termijn. Verder zijn het rijk en provincies als verantwoordelijken voor de Natura 2000-gebieden aan zet om Natura 2000-gebieden te verbeteren. Zoals de rechter in de Greenpeace-zaak oordeelde: de Nederlandse staat handelt "onrechtmatig" door de verslechtering van stikstofgevoelige natuur niet tijdig te stoppen en de wettelijke stikstofdoelen voor 2025 en 2030 naar alle waarschijnlijkheid niet te halen. De ministeriële commissie Economie en Natuurherstel werkt nu aan een maatregelprogramma voor "gegarandeerde vermindering van stikstofuitstoot en natuurherstel". In Zwolle doen we in plannen en projecten maximaal wat redelijkerwijs mogelijk is om om tot inpasbare situaties

te komen. De mogelijkheden daarvoor hebben we de afgelopen jaren steeds beperkter zien worden. Een maatregelprogramma vanuit het rijk met een gegarandeerde vermindering van stikstofuitstoot is voor heel Nederland nodig om in brede zin weer tot verdere ontwikkelingen te komen. Dat geldt ook voor de Zwolse situatie.

2. D66 (niet art. 45):

    a. Hebben wij in beeld wat de gevolgen voor de gemeente Zwolle zijn van de uitspraak van de RvS inzake stikstof? En uiteraard zo ja of nee hoe ziet dat eruit of waarom.

        Ja, dat is in beeld. De verwachting voor de Zwolse situatie is dat plannen en projecten in de meeste gevallen nog steeds inpasbaar zijn, ook zonder 'intern salderen'. Dat komt doordat Natura 2000 rondom Zwolle niet tot de meest stikstofgevoelige natuur behoort die er is. Bij de meeste Zwolse plannen en projecten is ook zonder 'intern salderen' sprake van zeer beperkte neerslag van stikstof. Bestaande ecologische informatie en inzichten wijzen uit dat dat geen negatieve gevolgen heeft voor Natura 2000. Op grond van de Omgevingswet is het dan zonder een natuurvergunning toegestaan. Om zorgvuldigheid te betrachten vindt nadere analyse plaats of dit vanuit ecologisch oogpunt nog steeds zonder natuurvergunning gerealiseerd zou kunnen worden.

    b. Worden door de gemeente Zwolle nog omgevingsvergunningen verleend? Zo nee, om welke procedures liggen op dit moment stil.

        Bij omgevingsvergunningen waar wij als gemeente bevoegd zijn om die te verlenen (bijvoorbeeld voor bouwen en omgevingsplan- en milieubelastende activiteiten), zijn stikstof en Natura 2000 geen toetsingsgrond. Die aanvraagprocedures liggen niet stil, en kunnen regulier afgehandeld worden.
        Wat betreft stikstof en Natura 2000 is het aan een initiatiefnemer zelf om te beoordelen of er sprake is van een Natura 2000-activiteit en of daar een omgevingsvergunning voor een Natura 2000-activiteit voor aangevraagd moet worden bij de provincie. Daar zijn wij als gemeente niet toe bevoegd om die te verlenen.

wij presenteren u...

Zwolle

Update stikstof

10 april 2025

Bespreken

- Recente uitspraken en betekenis voor Zwolle
- Zwolse werkwijze in plannen en projecten
- Rollen en verantwoordelijkheden
- Vragen

Recente uitspraken en betekenis voor Zwolle

- Uitspraken Raad van State ‘intern salderen’
  Bestaande stikstofruimte binnen project mag alleen gebruikt worden met nieuwe natuurvergunning via provincie

- Uitspraak Rechtbank Den Haag ‘Greenpeace’
  Staat moet benodigde maatregelen nemen om eigen wettelijke verplichtingen na te komen in Natura 2000-gebieden

Recente uitspraken en betekenis voor Zwolle

- Afgelopen jaren in Zwolle: met projectspecifiek maatwerk konden plannen/projecten zonder natuurvergunning door
- Zonder intern salderen: wat hogere depositietoenames, maar in meeste gevallen nog steeds geen wezenlijke gevolgen voor Natura 2000
- Combinatie van kleine depositietoenames en Natura 2000 die niet tot meest stikstofgevoelige natuur behoort
- Grotere depositietoenames: incidenteel, en al vóór recente uitspraken kritisch; maatwerk

Recente uitspraken en betekenis voor Zwolle



Recente uitspraken en betekenis voor Zwolle

➔ Werkwijze plannen en projecten:

- Stikstofberekening zonder intern salderen
- Bij berekende depositietoename: ecologische beoordeling ('voortoets')
- Dan wordt in meeste gevallen aan Omgevingswet voldaan, geen natuurvergunning nodig

Recente uitspraken en betekenis voor Zwolle

➔ Niet iets aanvullends nodig voor stikstof:

- Plan of project zonder intern salderen
- Onherroepelijk bestemmings-/omgevingsplan

Recente uitspraken en betekenis voor Zwolle

➔ Wel iets aanvullends nodig voor stikstof:

- Omgevingsplan: nog niet (definitief) vastgesteld
- Project:
  - nog niet verleende bouwvergunning
  - wel verleende bouwvergunning, schop nog niet in de grond

In Zwolle: zonder intern salderen in meeste gevallen nog steeds geen wezenlijke gevolgen voor Natura 2000

Recente uitspraken en betekenis voor Zwolle

- Wie heeft project waar nu voor stikstof nog iets moet gebeuren?
- Voor wie is daarbij niet duidelijk wat er moet gebeuren?
- Na afloop afspraak maken

Recente uitspraken en betekenis voor Zwolle

➔ Terugwerkende kracht m.b.t. intern salderen:

- Project met intern salderen, gestart tussen 1-1-2020 en 1-1-2025: overgangsperiode tot 2030 waarin niet wordt gehandhaafd.
  - ⇨ *Ministeriële commissie: impact en oplossing in beeld brengen*

In Zwolle: zonder intern salderen in meeste gevallen nog steeds geen wezenlijke gevolgen voor Natura 2000

Rollen en verantwoordelijkheden stikstof

- Advisering in plan/project:
  - Initiatiefnemer gemeente: gemeente aan zet, milieuplanoloog betrekken
  - Initiatiefnemer ontwikkelaar: ontwikkelaar aan zet, bij vragen: contact 5.1.2e
- Gemeentebrede advisering: vakgroep stikstof
- Ambtelijk opdrachtgever stikstof
- Portefeuillehouder stikstof

Rollen en verantwoordelijkheden stikstof

- Milieuplanologen met stikstofexpertise, te betrekken in geval gemeente initiatiefnemer:
  - 5.1.2e
  - 5.1.2e
  - 5.1.2e
  - 5.1.2e

Vragen?

Projecten binnen vastgestelde plannen

Projecten (vergunningen) aangevraagd na 2024		
Gemeente aanvrager, niet intern gesaldeerd, geen depositie	Niets aan de hand	Milieuplanoloog bij twijfel
Ontwikkelaar aanvrager, niet intern gesaldeerd, geen depositie	Niets aan de hand	Geen actie noodzakelijk, de ontwikkelaar moet zelf nagaan of hij in deze categorie valt door middel van een onderzoek
Ontwikkelaar aanvrager, intern gesaldeerd, nog geen bouwvergunning of voorbereiding	Bouwvergunning kan verleend worden, let op: ontwikkelaar moet nagaan of er een natuurvergunning nodig is.	Geen actie noodzakelijk, de ontwikkelaar moet zelf nagaan of hij in deze categorie valt door middel van een onderzoek
Ontwikkelaar aanvrager, wel intern gesaldeerd, bouwvergunning gekregen, nog niet gestart met de bouw (voor 2025)	Ontwikkelaar moet kijken of hij een natuurvergunning nodig heeft. Hij kan niet starten met de bouw. Risico ligt bij ontwikkelaar. Provincie is bevoegd gezag.	Ontwikkelaar moet afweging maken
Ontwikkeler aanvrager, wel intern gesaldeerd, bouwvergunning gekregen, wel gestart of al af	Ontwikkelaar heeft tot 2030 de tijd om na te gaan of er een natuurvergunning nodig is. Ministriele commissie Schoof onderzoekt de oplossingen voor deze gevallen.	Geen rol voor de gemeente, afwachten waar de commissie meekomt, daarna eventueel rol bepalen
Ontwikkeler aanvrager, voorbereiding bouwvergunning, wel intern gesaldeerd, natuurvergunning aanvragen	Bouwvergunning kan verleend worden. Maar let op: ontwikkelaar moet een natuurvergunning aanvragen bij de provincie. Provincie heeft dit tot nader order stilgelegd.	Ontwikkelaar blijft verantwoordelijk. Het advies is om als projectleider een milieuplanoloog te betrekken om te bekijken of de deposities zonder salderen in het brondocument vallen. Hierdoor kan wellicht geen sprake zijn van een natuurvergunning
Ontwikkeler aanvrager, voorbereiding bouwvergunning, niet intern salderen, depositie	Ecologisch onderzoeken of de depositie negatieve effecten heeft. Wel negatieve effecten dan een passende beoordeling en natuurvergunning nodig.	Ontwikkelaar blijft verantwoordelijk. Wanneer de conclusie is dat significante gevolgen niet uitgesloten zijn, dan is het advies om als projectleider een milieuplanoloog te betrekken om te bekijken of de deposities in het brondocument vallen
BOPA, juristen opletten, bij twijfel milieuplanoloog vragen als er nog geen 1 is aangehaakt.		Bespreken met de planjuristen
Projecten (vergunningen) aangevraagd voor 2024		
Ontwikkelaar aanvrager, zonder intern salderen, deposities waarbij significante gevolgen niet zijn uitgesloten	Gemeente moet bij de provincie een VVGB aanvragen of ontwikkelaar vraagt zelf een natuurvergunning aan	Raadzaam om als projectleider een milieuplanoloog te betrekken om te kijken of de deposities (zonder intern salderen) te verantwoorden zijn dmv het brondocument passen.



bedankt voor uw tijd

Zwolle

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	12, 13

voorstel

Zwolle

Informatienota voor het college

Datum	23 april 2025

Onderwerp	Stand van zaken Stikstof
Versienummer	1
Portefeuillehouder	Gerdien Rots

Samenvatting

Bijlagen

Openbaarheid

☒ Openbaar
☐ Geheim

Wij stellen u voor kennis te nemen van

Het college besluit kennis te nemen van:
Stand van zaken stikstof

Collegebesluit d.d.:

☐ Conform
☐ Gewijzigd
☐ Aangehouden
☐ Teruggenomen

Datum 23 april 2025

Inleiding

Op 24 maart 2025 bent u geïnformeerd over stikstof. De kernboodschap was dat Nadere ecologische analyse heeft uitgewezen dat de meeste Zwolse plannen en projecten ook zonder intern salderen tot dermate weinig stikstofneerslag leiden, dat wezenlijke gevolgen voor Natura 2000-gebieden uitgesloten zijn. Het voldoet dan aan de vereisten in de Omgevingswet, en kan zonder natuurvergunning uitgevoerd worden. Omdat er medio maart signalen waren dat partners in gebiedsontwikkelingen zorgen hadden over de voortgang van hun projecten als gevolg van het stikstofdossier is er informatie verzameld om een scherper beeld te krijgen van deze zorgen en eventueel te bepalen op welke wijze de gemeente kan faciliteren.

Kernboodschap

Op basis van reeds bekende ecologische informatie kunnen de meeste Zwolse plannen en projecten zonder intern salderen doorgang vinden.

Deze conclusie is ook van toepassing voor projecten waarvoor de verantwoordelijkheid bij de partners in gebieden ligt.

PM Communicatiestrategie : Wel willen we faciliteren en onze kennis te beschikking stellen. De communicatielijnen lopen dan via de gemeentelijke projectmanagers

Toelichting

De gemeente heeft een goed beeld van de stikstofsituatie in Zwolse plannen. Het gaat daarbij om omgevingsplannen en afwijkingen van het omgevingsplan (BOPA's). De reden is het feit dat bij deze plannen de regie van de gemeente groot is en een milieu planoloog betrokken is bij de planfase. De aanwezigheid van technisch, juridische en ecologische kennis binnen de organisatie zorgt ervoor dat plannen in de meeste gevallen door kunnen gaan.

Projecten waarvoor de verantwoordelijkheid bij de partners ligt en waarvoor vergunningen aangevraagd moeten hebben ook te maken met de recente uitspraken m.b.t. intern salderen. Om te achterhalen wat hier de stand van zaken is zijn alle projectmanagers binnen de gemeente aangeschreven en uitgenodigd voor een informatiesessies over de recente uitspraken. Vervolgens is gevraagd of zij kennis hebben van projecten die vertraging oplopen als gevolg van de recente uitspraken. Daar kwamen geen concrete problemen naar voren die het gevolg zijn van de recente uitspraken.

Communicatiestrategie: omdat er uit de sessie met de projectmanagers geen concrete problemen naar voren kwamen wordt geadviseerd niet schriftelijk/generiek partners in gebiedsontwikkelingen te communiceren. Wel willen we faciliteren en onze kennis te beschikking stellen. De communicatielijnen lopen dan via de gemeentelijke projectmanagers.

Alternatieve mogelijkheden

Maatschappelijk draagvlak & participatie

Datum 23 april 2025

Communicatie

PM met 5.1.2e bespreken

Financiën

n.v.t.

Risico's

Vervolg

pm commissie Schoof, prinsjesdag

Openbaarheid

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	3

wij presenteren u...

Zwolle

Inloop stikstof

Gemeentebreed

4 maart en 11 maart 2025

Aanwezig: Inloop stikstof 4 maart 2025

5.1.2e . Adviseur Stikstof

- Jurisprudentie en beleid rijk/provincie.

5.1.2e . Adviseur milieuplanologie

- Plannen en projecten: onderzoek.

5.1.2e . Adviseur milieuplanologie

- Communicatie met ontwikkelaars.

5.1.2e . Afdelingshoofd LenM

- Bestuur en management

We proberen de vragen zo veel mogelijk mondeling te beantwoorden.

Indien jouw vragen nog niet zijn beantwoord:

- Benader eerst jouw milieuplanoloog.

Voor specifieke vragen:

- m.b.t. rekenen: 5.1.2e
- m.b.t. communicatie ontwikkelaars: 5.1.2e
- m.b.t. bestuur en management: 5.1.2e

Informatienota stikstof raad

- Voor zomerreces naar raad gegaan
- Samengevat:
  - Afgelopen jaren konden Zwolse plannen en projecten op basis van projectspecifiek maatwerk wat betreft stikstof doorgang vinden.
  - Aanknopingspunten voor verruimingen voor nieuwe ontwikkelingen zijn er vooralsnog niet te zien, eerder risico's op verdere beperkingen.
  - Vanuit de gemeentelijke vakgroep stikstof wordt er op gestuurd om stikstofbeperkingen in plannen en projecten vroegtijdig in beeld te blijven krijgen, zodat er op geanticipeerd kan worden binnen de mogelijkheden die er zijn

Informatienota stikstof raad

- Voor zomerreces naar raad gegaan
- Samengevat:
  - Bij grotere plannen en projecten en dichter bij Natura 2000 kan het zijn dat extern salderen nodig is om tot een inpasbaar plan of project te komen. De mogelijkheden daarvoor zijn op dit moment beperkt, onzeker is wanneer daar meer mogelijkheden voor gaan ontstaan.
  - Vanwege de onzekerheden in het stikstofdossier is er onvoldoende basis om strategisch stikstofruimte te verwerven om in plannen en projecten in te zetten. Plan- en projectspecifiek maatwerk blijft het devies.

Informatienota stikstof raad

- Voor zomerreces naar raad gegaan
- Samengevat:
  - Niet uitgesloten is dat stikstof de komende jaren beperkingen oplevert voor Zwolse plannen en projecten met een grotere omvang en/of dichtbij Natura 2000.
  - Dat is (mede) afhankelijk van de uitwerking van het hoofdlijnenakkoord van het nieuwe kabinet, mogelijke nieuwe gerechtelijke uitspraken en in hoeverre er in Zwolse plannen en projecten bezwaar gemaakt gaat worden op het vlak van stikstof.

Uitspraak extern salderen ViA15

- Nieuwe wegaanleg d.m.v. extern salderen met veehouderijen goedgekeurd (met standaard 30% afromen t.b.v. natuur)
- Voorwaarden extern salderen:
  - Aantoonbare dalende trend in voorbije jaren
  - Zekerheid dat dalende trend in toekomstige jaren doorzet, met daarvoor benodigde maatregelen die aantoonbaar worden uitgevoerd

‘Rondje langs de velden’

Vragen?



bedankt voor uw tijd

Zwolle

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	3, 4

Ministerie van Landbouw, Visserij,
Voedselzekerheid en Natuur

> Retouradres Postbus 20401 2500 EK Den Haag

De Voorzitter van de Tweede Kamer
Der Staten-Generaal
Prinses Irenestraat 6
2595 BD DEN HAAG

Directoraat Generaal
Landelijk Gebied en Stikstof

Bezoekadres
Bezuidenhoutseweg 73
2594 AC Den Haag

Postadres
Postbus 20401
2500 EK Den Haag

Overheidsidentificatienr
00000001858272854000

T 070 379 8911 (algemeen)
F 070 378 6100 (algemeen)
www.rijksoverheid.nl/lvvn

Datum 21 maart 2025
Betreft Verzoek Kamerbrief inhoudelijke voortgang stikstofplan, voortgang Ministeriële Commissie Economie en Natuurherstel

Ons kenmerk
DGLGS / 97672004

Uw kenmerk
2025Z04559/2025D10555

Geachte Voorzitter,

In mijn brief van 14 februari[1] heb ik uw Kamer geïnformeerd over de aanpak van de Ministeriële Commissie Economie en Natuurherstel. Met deze brief reageer ik op uw verzoek van 12 maart jl. (kenmerk 2025Z04559/2025D10555) om geïnformeerd te worden over de voortgang van deze Ministeriële Commissie (hierna: MCE&N). Het verzoek om een reactie op de motie van lid Kostić wordt in een separate brief aan de Kamer opgenomen. Deze brief bevat een update over het proces waarlangs de MCE&N tot besluitvorming komt.

Voortgang MCE&N
In mijn brief van 14 februari heb ik aangekondigd dat het kabinet langs vier sporen van de MCE&N tot besluitvorming zal komen over een beleidspakket om Nederland van het slot te halen en perspectief te bieden aan de ondernemers en andere betrokkenen in de sectoren die geraakt zijn.

Op dit moment wordt gewerkt aan een samenhangend pakket via de vier werksporen. Daarbij worden drie achtereenvolgende fases doorlopen: een inventarisatiefase, een clusterfase en daarna een besluitvormingsfase. Momenteel wordt geïnventariseerd welke elementen onderdeel uit kunnen maken van een samenhangende en geborgde bundel van keuzes en maatregelen waarmee Nederland weer vooruit kan. Deze fase van inventarisatie gaat op dit moment richting afronding, waarbij er nog voorstellen door medeoverheden en maatschappelijke partijen worden meegenomen. De komende weken vindt de verdere clustering en besluitvorming plaats over die samenhangende, evenwichtige bundel van keuzes en maatregelen, waarbij ook vormgeving en maatvoering aan de orde zullen zijn.

Spoor 1
Het kabinet vindt het van groot belang dat alle mogelijkheden verkend worden om te komen tot een ander juridisch kader in brede zin voor zowel het verlenen van vergunningen als voor het beheersen van stikstof omdat het huidige stelsel tot onzekerheden leidt voor de rechtszekerheid van burgers, bedrijven en overheden.

[1] Kamerstuk 35 334, nr. 332 2

In spoor 1 wordt gewerkt aan wat er juridisch kan om vergunningverlening mogelijk te maken. Daarbij wordt zowel gekeken naar de vraag of een ander systeem van vergunningverlening mogelijkheden biedt, als naar verbeteringen binnen het huidige systeem. Alle mogelijke routes die een (gedeeltelijke) oplossing kunnen bieden voor het weer op gang krijgen van de vergunningverlening worden belopen. Ook wordt in spoor 1 uitgezocht welke kansen er liggen omtrent een houdbaar alternatief voor de KDW in de wet, de rekenkundige ondergrens, herijking van Natura 2000-gebieden en mogelijke alternatieven voor AERIUS, en mogelijke sectorspecifieke vragen.

Spoor 2
Binnen spoor 2 brengen we in kaart welke mogelijke maatregelen kunnen bijdragen aan stikstofreductie, aanpak van overige drukfactoren en natuurherstel. Deze maatregelen zijn de afgelopen periode over de volle breedte geïnventariseerd. Ook is in dit spoor aandacht voor de huidige inzet en de effecten. Verder zijn opties in beeld gebracht voor ondersteunend en flankerend beleid. en is er aandacht voor de uitvoerbaarheid, kosten, doelbereik, maatregelen voor de korte en lange termijn en maatschappelijke impact van maatregelen en voor de wisselwerking met andere opgaven, zoals klimaat, water (KRW) en luchtkwaliteit. Als inzichtelijk is welke maatregelen zijn en zullen worden getroffen om behoud en verbetering van natuurwaarden in Natura 2000-gebieden te borgen ontstaat er ook meer ruimte voor toestemmingverlening.

Spoor 3
Spoor 3 gaat over de aanpak en analyse van de impact van de "terugwerkende kracht" uit de uitspraak van Raad van State. In dit spoor wordt gewerkt aan een impactanalyse over de gevolgen van de uitspraken van de Raad van State voor de beleidsterreinen van de ministeries, de impact voor de bevoegd gezagen voor natuurvergunningen en de gevolgen voor bedrijven en maatschappelijke organisaties. Op basis van de impactanalyse zullen voorstellen worden gedaan voor een hierbij passende aanpak (samen met mede-overheden).

Spoor 4
Spoor 4 gaat over de inzet richting Brussel en mogelijkheden in EU-wetgeving. In dit spoor wordt in kaart gebracht welke stappen er mogelijk zijn in Brussel, zowel op korte als op lange termijn. Momenteel vindt er een brede inventarisatie van knellende wetgeving plaats. Ook wordt het aanpakken van 'nationale koppen' geïdentificeerd, en wordt er verkend welke mogelijke initiatieven er kunnen zijn ten aanzien van emissie afkomstig uit buurlanden.

Gesprekken medeoverheden en maatschappelijke partijen
Het kabinet benut in de vier-sporen-aanpak de deskundigheid en ervaringen van medeoverheden en maatschappelijke partijen, niet alleen vanuit hun kennis en betrokkenheid, maar ook omdat zij een rol en verantwoordelijkheid hebben in de verdere vormgeving van de aanpak en de succesvolle uitvoering daarvan. Het kabinet heeft diverse voorstellen mogen ontvangen met maatregelen die bijdragen aan oplossingen voor de complexe problematiek. Deze voorstellen betreffen zowel aanpassingen in wet- en regelgeving en vereenvoudiging van vergunningverlening als maatregelen gericht op emissiereductie en natuurherstel.

Directoraat Generaal
Landelijk Gebied en Stikstof

Ons kenmerk
DGLGS / 97672004

De ontvangen voorstellen worden meegenomen in de inventarisatie en clustering van mogelijke maatregelen en pakketten. Tegelijkertijd voert het kabinet gesprekken met medeoverheden en diverse branche- en belangenorganisaties om te komen tot pakketten die zijn getoetst op het interbestuurlijke en maatschappelijk draagvlak en het bieden van perspectief.

In het kader hiervan heeft inmiddels een eerste ronde van zogenaamde Catshuissessies plaatsgevonden. Op 5 maart jl. heeft het kabinet overleg gevoerd met een vertegenwoordiging vanuit provincies, gemeenten en waterschappen (IPO, VNG en UvW). Tijdens deze sessie is afgesproken dat de decentrale overheden en het Rijk samen blijven werken om de opgaven effectief aan te pakken. Ook in de uitwerking van de pakketten zullen het Rijk en de decentrale overheden goed samenwerken. Deze samenwerking heeft tot doel om tot een aanpak van het kabinet te komen die ertoe leidt dat door de medeoverheden vergunningverlening kan worden voortgezet.

Op 12 maart vond een tweede sessie plaats met een brede vertegenwoordiging van maatschappelijke organisaties. Hierbij waren partijen uitgenodigd die het brede spectrum van belangen vertegenwoordigen, waaronder landbouw, natuurorganisaties, wegen- en woningbouw, industrie, water- en energiesector. Genodigde organisaties waren Agractie, Biohuis, Bouwend Nederland, LTO, NAJK, Natuur & Milieu, Natuurmonumenten, NVDE, Vewin en VNO-NCW. Deze bijeenkomst leidde tot een constructief gesprek over de aanpak van de MCE&N, waarbij er ruimte was om de voorstellen van deze organisaties te bespreken. Niet alleen de voorstellen van bovengenoemde organisaties worden zorgvuldig beoordeeld; ook de plannen van andere organisaties die het kabinet heeft ontvangen, worden betrokken.

Het kabinet waardeert de constructieve opstelling van de verschillende organisaties ten zeerste. Ook in het vervolgproces zal het kabinet het gesprek met medeoverheden en maatschappelijke organisaties blijven voortzetten. In april staat een nieuwe ronde van Catshuissessies gepland.

Voortgang naar Kamer
Het kabinet is in volle vaart bezig en de MCE&N heeft hoge prioriteit van het kabinet. Ik verwacht uw Kamer zoals toegezegd bij brief van 14 februari jl. dit voorjaar inhoudelijk te informeren over de verdere aanpak en inzet op dit dossier van de MCE&N. De inzet is erop gericht dat de eerste contouren van een pakket over alle vier de beschreven sporen heen tegelijkertijd met de voorjaarsbesluitvorming bekend kan worden gemaakt. Ik verwacht uw Kamer daarom hierover dit voorjaar te kunnen informeren.

Hoogachtend,

Femke Marije Wiersma
Minister van Landbouw, Visserij, Voedselzekerheid en Natuur

Algemeen:

Hoe bouw ik een Aerius berekening op zonder intern salderen voor infra plannen en projecten.

Hoe neem ik verkeerseffecten mee die buiten het plangebied optreden

Hoe baken ik het projectgebied af ?

Casus 1, Vergunning Koggetunnel.

- Er komt een nieuwe tunnel. Door de tunnel gaan 10.000 verkeersbewegingen per etmaal. Deze 10.000? verkeersbewegingen zijn voor het grootste deel afkomstig van een nieuwe stedelijke ontwikkeling, die voor de verkeersgeneratie zorgt.
- Zonder de nieuwe ontwikkeling zou de tunnel op 2.000 verkeersbewegingen uitkomen door het veranderen van de bestaande verkeersstromen.
- De nieuwe tunnel sluit aan op twee bestaande? wegen. Op 1 van die bestaande wegen neemt het aantal verkeersbewegingen vanwege de nieuwe ontwikkeling met 6% toe, op de andere bestaande weg met 4%.
- In onderstaande afbeelding is het zwarte kader de tunnel, het rode kader de nieuwe ontwikkeling en bij de pijlen staan de percentages van de wegen.



Vragen:

- T.b.v. een voortoets:

    - Moet je voor die nieuwe tunnel in de berekening uitgaan van 10.000 verkeersbewegingen voor het grootste deel afkomstig van een nieuwe stedelijke ontwikkeling? Of kan je uitgaan van welk effect de tunnel heeft op de bestaande situatie? (toename in het aantal verkeersbewegingen ?) Je neemt dan als uitgangspunt alleen de bestaande situatie zonder de ontwikkeling. (?)
- Door de tunnel gaan bestaande verkeersstromen binnen het verkeersnetwerk anders bewegen. Kan en mag je dit bij een verschilberekening betrekken? Of is dit salderen?
- Hoe zit het met netwerkeffecten? Mag je daarbij uitgaan van de delta (beoogde situatie tegenover referentiesituatie)? Kan dit in een verschilberekening? Of moet je bij een netwerkeffect ook uitgaan van alle bewegingen op die weg?

Het gaat in deze casus om een vergunning voro de tunnel, dus project (plan is al vastgesteld)

In de huidige situatie gaan er geen mvt door de tunnel. Je suggereert dat er nu al 2000 voertuigen door de tunnel gaan.

Casus 2 Reconstructie van bestaande weg

Recentelijk heeft de RvS uitspraak over de zaak Leenderheide – Budel gedaan, waarbij infraprojecten een rol spelen. De casus is dat een bestaande drukke weg een nieuwe rijstrook of een nieuwe afrit erbij krijgt. In onderstaande afbeelding is in het zwarte kader een nieuwe afslag toegevoegd. In het rode kader is een nieuwe rijlaan toegevoegd (van 2 naar 3 rijlanen).



Vragen:

- Hoe moeten we bovenstaande ontwikkelingen zien in het licht van de uitspraak?
- Hoe gaan je om met netwerkeffecten? Bij een drukke weg met veel verkeersbewegingen zal het zo zijn dat het netwerkeffect door de gehele stad te zien is. Het zal ‘lang' duren voordat je aan die 5% zit. Mag je bij netwerkeffecten kijken naar de delta en dat in een verschilberekening meenemen? (of alleen de delta, “effect van de ingreep op verkeerstoename” doorrekenen) Valt een verschilberekening met de netwerkeffecten (beoogde situatie versus referentiesituatie) onder salderen?
- Wat is je project afbakening? Is het alleen de nieuwe rijstrook of nieuwe afrit? En wanneer het de gehele weg is, waar houdt het project dan op? Wat neem je allemaal mee? Ook in het kader van de (eventuele) passende beoordeling, wanneer je gaat salderen. En wat valt onder het project zelf of onder het netwerkeffect?
- Hoe zit het met een additionaliteitstoets voor een weg? Hoe onderbouw je dit?
- Hoe zit het met ontwikkelingen (stedelijke ?) waardoor bestaande wegen worden aangepast? Hoe neem je die wegen in een stikstofberekening mee (speelt ook bij casus 1)?
- Hoe zit het met verkeersbesluiten waarbij de snelheid van 50 km/u naar 30 km/u gaat? Hoe moet je daarmee omgaan? Zal je door middel van een berekening de depositie van de weg moeten achterhalen, waarbij je zonder intern salderen alle bewegingen van die weg moet modelleren? En dan dien je nog rekening te houden met netwerkeffecten?

Casus 3

In een stedelijke ontwikkeling wordt een verkeerskundige knip gelegd. Een weg zal verdwijnen, waardoor het autoverkeer daar niet meer overheen kan. Het verkeer moet hierdoor anders rijden. In onderstaande zwarte kader is de knip weergegeven.



Vragen:

- Door de knip gaat het verkeer anders rijden. Het totaal aantal verkeersbewegingen neemt in de praktijk niet toe of af. Bij een berekening zal je kijken naar de netwerkeffecten. Is de berekening voor de beoogde situatie zonder salderen als volgt: netwerkeffect in de beoogde situatie netwerkeffecten in de referentiesituatie? Hierdoor zal je in de beoogde situatie meer bewegingen hebben, omdat je in de referentiesituatie niet de bewegingen van de weg meeneemt. Wanneer je in de referentiesituatie wel de bewegingen van de weg meeneemt dan ben je aan het intern salderen met passende beoordeling en additionaliteitstoets als gevolg. Klopt deze beredenering? Hoe kijken jullie hier tegenaan?
- Hoe zit het met een verkeersbesluit? Bijvoorbeeld wanneer je een besluit neemt dat de weg niet meer voor autoverkeer mag worden gebruikt, maar dit planologisch niet regelt.

Algemeen: vragen scherper maken.

Mee eens. Volgens mij gaat het in de basis om:

1. Infraproject (nieuwe weg/wegwijziging/snelheidsverandering):
    a. Binnen project-/plangrens: in voortests nu totale verkeer beschouwen, inclusief wat er in bestaande situatie al rijdt ?

    b. Buiten project-/plangrens (netwerkeffecten):
        i. in voortoets nog gerechtvaardigd om alleen delta te toetsen (verkeer incl plan minus autonoom/bestaand verkeer)
        ii. in voortoets nog gerechtvaardigd om voor afbakening uit te gaan van heersend verkeersbeeld 5%
2. Niet infraproject met verkeersaantrekkende werking op bestaande wegen:
    a. Binnen project-/plangrens (netwerkeffecten): in voortoets nog gerechtvaardigd om alleen delta te toetsen (verkeer incl plan minus autonoom/bestaand verkeer)
    b. Buiten project-/plangrens (netwerkeffecten):
        i. idem
        ii. in voortoets nog gerechtvaardigd om voor afbakening uit te gaan van heersend verkeersbeeld 5%

Als we 5.1.2e en 5.1.2e toch spreken, zou ik ook nog even ter sprake brengen inzet ZE materieel n.a.v. uitspraak rechtbank Brabant, vraag is dan:

- gerechtvaardigd om gezien die uitspraak in de voortoets uit te gaan van materieel dat gedekt/voorgeschreven wordt door bestaand inkoop/aanbestedingsbeleid?
- kan alles wat verder gaat dan bestaand inkoop/aanbestedingsbeleid als mitigerende maatregel gezien worden, en daarmee niet toegestaan in voortoets?

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	5

From: "5.1.2e " <5.1.2e @zwolle.nl>
Sent: 2/8/2025 7:11:58 AM
To: 5.1.2e " <5.1.2e @zwolle.nl>, " 5.1.2e @rhdhv.com)" <5.1.2e @rhdhv.com)>
Cc:
Subject: evt. reserveren voor opstellen raadsbrief Stikstof

Microsoft Teams Heeft u hulp nodig?

Nu deelnemen aan de vergadering

5.1.2e

5.1.2e

Deelnemen op een apparaat voor videovergaderingen

Tenantsleutel: teams@zwolle.nl

Video-id: 128 885 621 1

Meer informatie

Voor organisatoren: Vergaderopties

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

afgewogen

Zwolle

FORMULIER t.b.v. AGENDERING MT Fysiek

Openbaarheid
Wel in iBabs zichtbaar

Datum MT vergadering:
13 mei 2025

Aangeleverd door (opdrachtnemer/medewerker):
Opdrachtgever/afdelingshoofd:
5.1.2e

Inschatting benodigde tijd:
30 minuten

Onderwerp:

☐ **Ter kennisname /informeren***

☒ **Ter bespreking**

1. Wat is het doel van deze bespreking?

De kernboodschap ten aanzien van stikstof is dat de meeste Zwolse plannen en projecten na de nieuwe uitspraken nog steeds zonder natuurvergunning door kunnen gaan.

Dit is geverifieerd in een bespreking met projectmanagers op 10 april j.l.

Tijdens het PFO vooroverleg werden onderstaande vragen gesteld.

1. Is de conclusie ook van toepassing voor de uitvoering van andere projecten dan gebiedsontwikkelingen ?
2. De communicatie waarover wordt gesproken: is dit enkel PPP geweest, of ook SI en andere opdrachtgevers?
3. Algehele conclusie ademt uit: in Zwolle geen probleem, gewoon doorgaan. Is dat het juiste frame?

2. Welke vraag (vragen) stel je aan het MT?

1. Vooropgesteld dat alleen met PPP'ers is gesproken en er niet goed genoeg is uitgenodigd, is het gewenst om de thema's die in het PFO-vooroverleg aan de orde zijn geweest te bespreken met de vraag of bijstelling alsnog aan de orde is.
1.

3. Wat is het gewenste resultaat, wat wil je ophalen?

Is nader onderzoek noodzakelijk om conclusie te onderbouwen voor andere projecten dan gebiedsontwikkelingen ? Indien nader onderzoek noodzakelijk is om welk soort projecten en wat is verantwoordelijkheid gemeente ?

**Onderwerpen die ter kennisname aangeleverd worden, bespreken wij niet actief tijdens de MT vergadering.*

Is het noodzakelijk meer intern te communiceren over het stikstofdossier. En zo ja, op welke manier ?

4. Hoe bespreken we dit onderwerp?
We willen geen lange presentaties. Als alternatief kun je denken aan een praatplaat van 1 à 2 dia's. Onderliggende stukken kunnen we altijd toevoegen in iBabs zonder daar (direct) op in te gaan.

- Memo Stikstof: Stand van zaken projecten (PFO Rots 12 mei)
- Powerpoint toelichting PPP, dd 10 april 2025 (nb geen presentatie, ter informatie)

5. Wat zijn de vervolgstappen na de bespreking?

Bijlage(n):

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

From: "5.1.2e" <5.1.2e@zwolle.nl>
Sent: 5/27/2025 6:59:47 AM
To: "5.1.2e" <5.1.2e@zwolle.nl>
Cc: "5.1.2e" <5.1.2e@zwolle.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@zwolle.nl>
Subject: FW: Intern salderen

Hoi 5.1.2e,

Onderstaande vraag kreeg ik van Dorrit, dit n.a.v. bijgevoegde raadsbrief welke gisteravond door de raad in een themadebat is behandeld.
Kunnen we even contact hebben vandaag om de beantwoording af te stemmen?
In de beslisnota van het ROP Breecamp-West is beschreven dat voor het ROP intern salderen voldoende is. Dat lijkt dus tegenstrijdig over te komen t.o.v. de brief die in februari naar de raad is gestuurd.
Ik heb het debat ook even teruggeluisterd zojuist, waar het vooral over gaat is dat we alle projecten waar we nog gebruik maken van intern salderen hebben gecheckt of we tegen problemen aanlopen. Dat blijkt niet het geval. Maar dat roept vervolgens de vraag van een raadslid op dat als we gaan intern salderen in Breecamp-West of dat problemen oplevert in de toekomst (in andere ontwikkelingen). Naar mijn idee is dat niet maar dat moet wel goed en duidelijk worden uitgelegd.

met vriendelijke groet Zwolle

5.1.2e
@ 5.1.2e@zwolle.nl
(5.1.2e / 5.1.2e

Van: Jong, Dorrit de <dorrit.de.jong@zwolle.nl>
Verzonden: dinsdag 27 mei 2025 00:21
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@zwolle.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@zwolle.nl>
Onderwerp: Intern salderen

Hoi 5.1.2e,

Vanavond kwam in het raadsdebat over Wonen & Bouwen de vraag aan de orde hoe het kan dat we intern salderen bij Breecamp West, en in bijgaande raadsbrief wordt geschreven dat ook we ook als we niet intern salderen, geen last hebben van stikstofregels.
Het verbaasde mij ook al enigszins toen ie in college zat. En hoor de scherpe vragen helemaal aan het einde van het raadsdebat van de VVD.

Is in deze raadsbrief rekening gehouden met wat we in Breecamp west doen? En wat is dan het antwoord? Wil je dit opnemen in de Q&A?

Dankjewel alvast!

Groeten,
Dorrit

Dorrit de Jong
Wethouder Inclusieve Samenleving: wonen, zorg, ouderen, vastgoed en diversiteit
Gemeente Zwolle

Dorrit.de.Jong@zwolle.nl

voorstel

Zwolle

Raadsbrief

Datum 12 februari 2025

Onderwerp Stikstof na rechterlijke uitspraken
Versienummer 2

Portefeuillehouder Gerdien Rots

Samenvatting
Recentelijk zijn er weer rechterlijke uitspraken geweest over stikstof. Deze uitspraken hebben gevolgen, ook voor de Zwolse situatie. De verwachting voor de Zwolse situatie is dat plannen en projecten in de meeste gevallen nog steeds inpasbaar zijn, ook zonder ‘intern salderen’. Dat komt doordat Natura 2000 rondom Zwolle niet de meest stikstofgevoelige natuur is die er is. Bij de meeste Zwolse plannen en projecten is ook zonder ‘intern salderen’ sprake van zeer beperkte neerslag van stikstof. Bestaande ecologische informatie en inzichten wijzen uit dat dat geen negatieve gevolgen heeft voor Natura 2000. Op grond van de Omgevingswet is het dan zonder een natuurvergunning toegestaan. Om zorgvuldigvuldigheid te betrachten vindt nadere analyse plaats of dit vanuit ecologisch oogpunt nog steeds zonder natuurvergunning gerealiseerd zou kunnen worden.

Bijlagen
N.v.t.

Openbaarheid
☒ Openbaar
☐ Geheim

Wij stellen u voor kennis te nemen van:
Zwolse situatie na rechterlijke uitspraken stikstof.

Datum 10 februari 2025

Inleiding
Recentelijk zijn er weer rechterlijke uitspraken geweest over stikstof. Deze uitspraken hebben gevolgen, ook voor de Zwolse situatie. In deze brief informeren wij uw raad wat de uitspraken voor Zwolle betekenen en hoe we daar me om gaan.

Kader
Omgevingswet.

Kernboodschap
De afgelopen jaren konden Zwolse plannen en projecten op basis van projectspecifiek maatwerk wat betreft stikstof doorgang vinden. De verwachting voor de Zwolse situatie is dat dat in de meeste gevallen na de recente rechterlijke uitspraken nog steeds zou kunnen, ook zonder ‘intern salderen’. Dat komt doordat Natura 2000 rondom Zwolle niet de meest stikstofgevoelige natuur is die er is. Bij de meeste Zwolse plannen en projecten is ook zonder ‘intern salderen’ sprake van zeer beperkte neerslag van stikstof. Bestaande ecologische informatie en inzichten wijzen uit dat dat geen negatieve gevolgen heeft voor Natura 2000. Op grond van de Omgevingswet is het dan zonder een natuurvergunning toegestaan. Om zorgvuldigvuldigheid te betrachten vindt nadere analyse plaats of dit vanuit ecologisch oogpunt nog steeds zonder natuurvergunning gerealiseerd zou kunnen worden.

Toelichting
Wat betekenen de uitspraken?

- De uitspraak in de Greenpeace-zaak is gericht aan de Rijksoverheid: zij moet zo snel mogelijk de benodigde maatregelen nemen om haar eigen wettelijke verplichtingen na te komen in Natura 2000-gebieden. Dit heeft op gemeentelijk niveau geen directe gevolgen voor besluitvorming over plannen en projecten.
- Uitspraken van de Raad van State van vlak voor Kerst hebben wel directe gevolgen voor Zwolle. Stikstofruimte van bestaande activiteiten mag niet zomaar meer gebruikt worden om iets nieuws te realiseren. Voor dit ‘intern salderen’ moet nu een natuurvergunning aangevraagd worden bij de provincie, daarvoor gelden dan strengere voorwaarden.
- Het kabinet heeft een ministeriële commissie Economie en Natuurherstel ingesteld. Zij heeft aangekondigd aan de slag te gaan met een programma van maatregelen gericht op een “gegarandeerde vermindering van de stikstofuitstoot”. Ook brengt zij in kaart wat de impact is van de terugwerkende kracht van de uitspraak over intern salderen en een oplossing daarvoor. Aangekondigd is dat de commissie eind maart/begin april aanstaande met een plan komt.
- De provincie Overijssel heeft afhandeling van aanvragen voor natuurvergunningen tijdelijk opgeschort, net als verschillende andere provincies.

Wat we nu weten over de Zwolse situatie
Uitgevoerde inventarisaties hebben het volgende beeld opgeleverd:

- In verschillende lopende gemeentelijke besluitvormings- en planvormingstrajecten werd ‘intern gesaldeerd’. Eerste beeld is dat er zónder intern salderen in de meeste gevallen nog steeds nauwelijks stikstofneerslag bij komt in Natura 2000. Waarmee het dan zonder natuurvergunning door zou kunnen, zoals het ook de afgelopen jaren is gegaan.
- Grotere ontwikkelingen op de langere termijn met meer stikstofneerslag: vóór de recente uitspraken was het al lastig om tot een inpasbaar plan te komen. Ook hier geldt: hoe langer het

duurt voordat het Rijk en provincies met benodigde maatregelen voor Natura 2000 komen, hoe moeilijker het wordt om tot inpasbare plannen te komen.
- Afgelopen jaren gerealiseerde en in gebruikgenomen projecten: eerste beeld is dat die ook zónder intern salderen nauwelijks tot geen relevante neerslag van stikstof tot gevolg hebben. Hiervoor vindt nu nadere inventarisatie plaats. Die gevallen worden dan tegemoet getreden met de oplossing waar de ministeriële commissie nu aan werkt.

Al ingezette acties
Direct na de uitspraken is de vakgroep aan de slag gegaan met eerste duiding van de uitspraken en inventariseren welke Zwolse plannen en projecten geraakt kunnen worden. Betreffende projectleiders zijn ingelicht. We zijn zo snel mogelijk in gesprek gegaan met met de provincie, de huisadvocaat en de huisecoloog. Dat heeft geleid tot mogelijke handelingsperspectieven voor de Zwolse situatie, passend binnen de Zwolse aanpak stikstof.

Handelingsperspectieven voor de Zwolse situatie
De vakgroep stikstof werkt nu vanuit de Zwolse aanpak stikstof aan handelingsperspectieven:
- Plannen en projecten waarin we als gemeente initiatiefnemer zijn intern gesaldeerd is zijn geïnventariseerd: eerste beeld is dat deze plannen en projecten zonder intern salderen nauwelijks toename van stikstofneerslag hebben. Bestaande ecologische informatie en inzichten wijzen uit dat dat geen negatieve gevolgen heeft voor Natura 2000. Om zorgvuldigvuldigheid te betrachten vindt nadere analyse plaats of dit vanuit ecologisch oogpunt nog steeds zonder natuurvergunning gerealiseerd zou kunnen worden.
- Grotere ontwikkelingen op langere termijn: hiervoor gaan we met de huisadvocaat in gesprek hoe in het planvormingsproces om te gaan met actuele beperkingen versus een situatie op de langere termijn.
- Afgelopen jaren gerealiseerde projecten met ‘intern salderen’: hiervoor werken we een communicatielijn uit.

Maatschappelijk draagvlak & participatie
Betrokken partners bij de diverse gebiedsontwikkelingen waar stikstof een rol zou kunnen spelen blijven we informeren over actuele stikstofontwikkelingen. Met partners blijven we gezamenlijk zoeken naar mogelijkheden om qua stikstof tot inpasbaarheid te komen.

Communicatie
Zwolle zal haar rol als gesprekspartner bij provincie en Rijk blijven vervullen zodat de stikstofbelangen van Zwolle en andere gemeenten duidelijk zichtbaar blijven en provincie en Rijk de benodigde maatregelen nemen die in hun domein liggen. Ook blijven we een rol houden en invullen als het gaat om het geven van uitleg aan betrokken partners bij de diverse gebiedsontwikkelingen die we kennen en waar stikstof een rol zou kunnen spelen.

Financiën
Deze informatienota bevat geen voorstellen met financiële gevolgen. De gemaakte interne kosten wat betreft stikstof zijn gedekt en worden ten laste gebracht van een beschikbaar gesteld, incidenteel budget.

Datum 10 februari 2025

Risico's

- Vertraging in plannen en projecten door aanvullend benodigde onderzoeken en berekeningen.
- Nadere ecologische analyse van de Zwolse situatie valt tegen.
- Uitkomsten van de ministeriële commissie geven onvoldoende oplossingsvermogen.

Vervolg

Afhankelijk van uitkomsten van nadere analyses (ecologische beoordeling) en de aanpak van de ministeriële commissie zullen wij u raad nader informeren.

Openbaarheid

Ja.

Burgemeester en wethouders van Zwolle,

burgemeester, Peter Snijders

waarnemend secretaris, 5.1.2e

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 6

From: "5.1.2e" <5.1.2e@zwolle.nl>
Sent: 5/21/2025 9:58:28 AM
To: "5.1.2e" <5.1.2e@zwolle.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@zwolle.nl>
Cc:
Subject: FW: Raadsbrief Stikstof na rechterlijke uitspraken

Heren,

Ter bespreking morgen in kernteam.

Ik sta aan de lat om maandagavond vragen te beantwoorden.

Het lijkt mij handig wanneer jullie voor maandag de vragen zien die binnenkomen. Dan kunnen we eventueel vragen voorbereiden.

Groet
5.1.2e

Gemeente Zwolle

5.1.2e
5.1.2e

Gemeente Zwolle,
Postadres: Postbus 10007, 8000 GA Zwolle
Bezoekadres: Lübeckplein 2
5.1.2e
: 5.1.2e
@ : 5.1.2e@zwolle.nl

Niet printen spaart het milieu.

De gemeente Zwolle beschouwt e-mail als volwaardig communicatiemiddel. Dit betekent dat u erop mag vertrouwen dat de inhoud van dit bericht correct en compleet is.

Van: 5.1.2e <5.1.2e@zwolle.nl>
Verzonden: woensdag 21 mei 2025 11:51
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@zwolle.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e@zwolle.nl>
Onderwerp: Raadsbrief Stikstof na rechterlijke uitspraken

Ha 5.1.2e

Maandag staat de Raadsbrief Stikstof na rechterlijke uitsprakenop de agenda van het themadebat Bouwen en Wonen. Voorbereiding op het debat is niet nodig, maar ik maak wel even en appgroep aan voor de ondersteuning maandagavond. Daarin kan Gerdien in aanloop naar het weekend eventuele vragen die al binnenkomen vanuit fracties in delen.

Wie kan ik allemaal toevoegen aan deze appgroep?

met vriendelijke groet Zwolle

5.1.2e
5.1.2e

Gemeente Zwolle, Afdeling Concernstaf
Postadres: Postbus 10007, 8000 GA Zwolle
Bezoekadres: Lübeckplein 2
☎ : 5.1.2e
@ : 5.1.2e @zwolle.nl

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2

From: "Team Bouw" <teambouw@zwolle.nl>
Sent: 3/24/2025 1:23:00 PM
To: "5.1.2e " <5.1.2e @zwolle.nl>, <5.1.2e @zwolle.nl>, <raadsgriffie@zwolle.nl>
Cc:
Subject: FW: Ambtelijke vragen vanuit de D66 fractie Stikstof en de gevolgen voor de gemeente Zwolle

FW: Ambtelijke vragen vanuit de D66 fractie Stikstof en de gevolgen voor de gemeente Zwolle

Een conversatie met Team Bouw <teambouw@zwolle.nl>, 5.1.2e <5.1.2e @zwolle.nl>, Raadsgriffie <raadsgriffie@zwolle.nl>

Bericht door Team Bouw <teambouw@zwolle.nl> op 24-3-2025 14:22

Beste 5.1.2e ,

Hierbij reactie van 5.1.2e

5.1.2e
5.1.2e

Gemeente Zwolle, Afdeling Ruimtelijke Planvorming
Postadres: Postbus 10007, 8000 GA Zwolle
Bezoekadres: Lübeckplein 2
: 5.1.2e
@ : 5.1.2e @zwolle.nl

Niet printen spaart het milieu.

De gemeente Zwolle beschouwt e-mail als volwaardig communicatiemiddel. Dit betekent dat u erop mag vertrouwen dat de inhoud van dit bericht correct en compleet is

met vriendelijke groet

Zwolle

voorstel

Zwolle

Raadsbrief over artikel 45 vragen

Datum 6 maart 2025

Onderwerp	Beantwoording artikel 45 vragen van VVD en D66 over Gevolgen stikstofuitspraak Greenpeace-Staat
Versienummer	2
Portefeuillehouder	Gerdien Rots

Bijlagen

- Art 45 vragen: VVD-gevolgen stikstofuitspraken Greenpeace-Staat
- Vraag D66 Stikstof

Ontwerp besluit

De raad wordt voorgesteld kennis te nemen van de beantwoording van de artikel 45 vragen over Gevolgen stikstofuitspraak Greenpeace-Staat.

Datum 25 februari 2025

Inleiding
De fractie VVD heeft art. 45 vragen over de gevolgen van de van de stikstofuitspraak, waaronder Rendac en Greenpeace, door de Raad van State (vraag 1 t/m 6).
Daarnaast heeft D66 technische vragen gesteld die ook in deze beantwoording zijn meegenomen (vraag 7 en 8).

Kernboodschap

Vraag 1: Herkent het College de ingrijpende impact van deze uitspraak van de Raad van State?
Antwoord: Ja. Waarbij wel geldt dat wat er nog wel of niet kan, per situatie kan verschillen.

Vraag 2: Hoe schat het College de impact van deze uitspraak in op de Zwolse woningbouwopgave en de uitgave van natuurvergunningen?
Antwoord: De verwachting voor de Zwolse situatie is dat plannen en projecten in de meeste gevallen nog steeds inpasbaar zijn, ook zonder 'intern salderen'. Dat komt doordat Natura 2000 rondom Zwolle niet tot de meest stikstofgevoelige natuur behoort die er is. Bij de meeste Zwolse plannen en projecten is ook zonder 'intern salderen' sprake van zeer beperkte neerslag van stikstof. Bestaande ecologische informatie en inzichten wijzen uit dat dat geen negatieve gevolgen heeft voor Natura 2000. Op grond van de Omgevingswet is het dan zonder een natuurvergunning toegestaan. Om zorgvuldigheid te betrachten vindt nadere analyse plaats of dit vanuit ecologisch oogpunt nog steeds zonder natuurvergunning gerealiseerd zou kunnen worden. De verwachting is dat deze nadere analyse eind maart 2025 beschikbaar is.

Vraag 3: Hoe schat het College de impact van de uitspraak in op andere Zwolse beleidsdomeinen (denk aan: boerenbedrijven, industrie, infrastructuur en evenementen?)
Antwoord: De afgelopen jaren konden Zwolse plannen en projecten op basis van project specifiek maatwerk wat betreft stikstof doorgang vinden. De verwachting voor de Zwolse situatie is dat dat in de meeste gevallen na de recente rechterlijke uitspraken nog steeds zou kunnen, ook zonder 'intern salderen'. Ook hier zal een nadere ecologische analyse moeten uitwijzen of deze verwachting juist is. Voor ontwikkelingen met grotere stikstofneerslag geldt dat het vóór de recente uitspraken al lastig was om tot een inpasbare situatie te komen. Zolang Rijk en provincies niet de benodigde maatregelen nemen om hun wettelijke verplichtingen voor Natura 2000-gebieden na te komen, wordt het steeds lastiger om nieuwe ontwikkelingen te realiseren. In de recente Greenpeace-zaak heeft de rechter de staat onder last van een dwangsom van € 10 miljoen opgelegd om uiterlijk in 2030 de stikstofniveaus in de helft van alle betreffende Natura 2000-gebieden op waarden te brengen waarbij er geen risico meer is op natuurverslechtering. Het kabinet heeft daarop de ministeriële commissie Economie en Natuurherstel ingesteld. Die werkt nu onder andere aan een maatregelprogramma gericht op een "gegarandeerde vermindering van stikstofuitstoot en natuurherstel". Een dergelijk maatregelprogramma vanuit het rijk met een gegarandeerde vermindering van stikstofuitstoot is voor heel Nederland nodig om in brede zin weer tot verdere ontwikkelingen te komen. Dat geldt ook voor de Zwolse situatie.

Vraag 4: Hoe weegt het College de lokale impact van het element 'terugwerkende kracht tot 2020' uit de uitspraak van de Raad van State?
Antwoord: Eerste beeld is dat afgelopen jaren in Zwolle gerealiseerde en in gebruik genomen projecten ook zónder intern salderen nauwelijks tot geen relevante neerslag van stikstof tot gevolg hebben. De ministeriële commissie brengt landsdekkend in kaart wat de impact is van de terugwerkende kracht

m.b.t. de nieuwe vereisten voor intern salderen, en formuleert een oplossing daarvoor. Daarna zullen wij bezien of er nadere actie vanuit de gemeente noodzakelijk is.

Vraag 5: Is het college het met de VVD eens dat het niet uitlegbaar is om in tijden van woningkrapte geen bouwvergunningen af te kunnen geven.
Antwoord: Bij omgevingsvergunningen waar wij als gemeente bevoegd zijn om die te verlenen (bijvoorbeeld voor bouwen en omgevingsplan- en milieubelastende activiteiten), zijn stikstof en Natura 2000 geen toetsingsgrond. Deze aanvraagprocedures kunnen regulier afgehandeld worden. Wat betreft stikstof en Natura 2000 is het aan een initiatiefnemer zelf om te beoordelen of er sprake is van een Natura 2000-activiteit en of daar een omgevingsvergunning voor een Natura 2000-activiteit voor aangevraagd moet worden bij de provincie. Daar zijn wij als gemeente niet toe bevoegd om die te verlenen. Voor de Zwolse situatie is de verwachting dat plannen en projecten in de meeste gevallen nog steeds inpasbaar zijn, ook zonder ‘intern salderen’.

Zoals bij vraag 2 en 3 reeds aangegeven zal een nadere ecologische analyse plaatsvinden om zekerheid te verkrijgen.

Vraag 6: Welke mogelijkheden ziet het college, samen met de Provincie, om in Zwolle te kunnen blijven bouwen?
Antwoord: De verwachting voor de Zwolse situatie is dat actuele plannen en projecten in de meeste gevallen met maatwerk nog steeds inpasbaar zijn, ook zonder ‘intern salderen’. Zoals bij vraag 2 en 3 reeds aangegeven zal een nadere ecologische analyse plaatsvinden. Voor grotere ontwikkelingen op langere termijn (na 2030) gaan we met de huisadvocaat in gesprek hoe in het planvormingsproces om te gaan met actuele beperkingen versus een situatie op de langere termijn. Verder zijn het rijk en provincies als verantwoordelijken voor de Natura 2000-gebieden aan zet om Natura 2000-gebieden te verbeteren. Zoals de rechter in de Greenpeace-zaak oordeelde: de Nederlandse staat handelt “onrechtmatig” door de verslechtering van stikstofgevoelige natuur niet tijdig te stoppen en de wettelijke stikstofdoelen voor 2025 en 2030 naar alle waarschijnlijkheid niet te halen. De ministeriële commissie Economie en Natuurherstel werkt nu aan een maatregelprogramma voor “gegarandeerde vermindering van stikstofuitstoot en natuurherstel”. In Zwolle doen we in plannen en projecten maximaal wat redelijkerwijs mogelijk is om tot inpasbare situaties te komen. De mogelijkheden daarvoor hebben we de afgelopen jaren steeds beperkter zien worden. Een maatregelprogramma vanuit het rijk met een gegarandeerde vermindering van stikstofuitstoot is voor heel Nederland nodig om in brede zin weer tot verdere ontwikkelingen te komen. Dat geldt ook voor de Zwolse situatie.

Vraag 7 Hebben wij in beeld wat de gevolgen voor de gemeente Zwolle zijn van de uitspraak van de RvS inzake stikstof? En uiteraard zo ja of nee hoe ziet dat eruit of waarom.
Antwoord: Ja, dat is in beeld. De verwachting voor de Zwolse situatie is dat plannen en projecten in de meeste gevallen nog steeds inpasbaar zijn, ook zonder ‘intern salderen’. Dat komt doordat Natura 2000 rondom Zwolle niet tot de meest stikstofgevoelige natuur behoort die er is. Bij de meeste Zwolse plannen en projecten is ook zonder ‘intern salderen’ sprake van zeer beperkte neerslag van stikstof. Bestaande ecologische informatie en inzichten wijzen uit dat dat geen negatieve gevolgen heeft voor Natura 2000. Op grond van de Omgevingswet is het dan zonder een natuurvergunning toegestaan. Om zorgvuldigheid te betrachten vindt nadere analyse plaats of dit vanuit ecologisch oogpunt nog steeds zonder natuurvergunning gerealiseerd zou kunnen worden.

Datum 25 februari 2025

Vraag 8 Worden door de gemeente Zwolle nog omgevingsvergunningen verleend? Zo nee, om welke procedures liggen op dit moment stil?
Antwoord: Bij omgevingsvergunningen waar wij als gemeente bevoegd zijn om die te verlenen (bijvoorbeeld voor bouwen en omgevingsplan- en milieubelastende activiteiten), zijn stikstof en Natura 2000 geen toetsingsgrond. Die aanvraagprocedures liggen niet stil, en kunnen regulier afgehandeld worden.
Wat betreft stikstof en Natura 2000 is het aan een initiatiefnemer zelf om te beoordelen of er sprake is van een Natura 2000-activiteit en of daar een omgevingsvergunning voor een Natura 2000-activiteit voor aangevraagd moet worden bij de provincie. Daar zijn wij als gemeente niet toe bevoegd om die te verlenen.

Openbaarheid
Deze nota is openbaar.

Burgemeester en wethouders van Zwolle,

burgemeester, Peter Snijders

secretaris, Dick Emmer

met vriendelijke groet

Zwolle

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

Actuele stikstofonderzoeken/trajecten Zwolle met intern salderen			
Project	Functie en omvang	Interne salderingsbron	Procedure
In besluitvormingsprocedure			
Havezathe	Woningen: 200-300	Bestaande woonbebouwing	Omgevingsplan
Spoorzone – Spoorkwartier	Woningen: 1.200-1.500 Voorziening	Bestaande woon/werkbebouwing en verkeer	Bestemmingsplan
Besluitvormingsprocedure concreet in voorbereiding			
Nieuwe Veemarkt	Woningen: 700 Voorzieningen, werken, mobiliteitshubs: 20.000 m2 bvo	Bestaande bebouwing, verkeer (IJsselhallen)	Omgevingsplan
Weezenlanden Noord	Woningen: 425 Mobiliteitshub: 680 parkeerplaatsen	Bestaande woonbebouwing	Omgevingsplan
Doornweg 18	2 woningen en hobbymatig houden van dieren (‘rood voor rood’)	Landbouwgronden	Omgevingsplan
Hessenweg 15A	Woning in buitengebied	Landbouwgronden	BOPA
Besluitvormingsprocedure verderop in 2025 of 2026			
Noorderkwartier	Woningen: 700; mogelijk geknipt i.v.m. subsidie (Noordereiland)	Bestaande woonbebouwing	Omgevingsplan
Parkstraat/-school	Woningen: 50-100	Bestaande woon-/schoolbebouwing	Omgevingsplan
Roelenkwartier	Woningen: 500 Kantoor-/werkfuncties	Bestaande woon- en werkbebouwing	Omgevingsplan

Meeuwenlaan	Woningen: 800	Bestaande woonbebouwing	Omgevingsplan
Oosterenk - Kop van de boulevard	Woningen: 327 Voorzieningen: 2.400 m2 bvo		Omgevingsplan
Breecamp West	Woningen: 650	Landbouwgronden	Omgevingsplan
Nieuw Harculo	Woningen: 500 Voorzieningen	Landbouwgronden	Omgevingsplan
Oosterenk - Stadsrand	Woningen: 250 Voorzieningen: 350 m2 bvo		Omgevingsplan
Ruimtelijk ontwikkelingsplan			
Spoorzone - Willemskwartier	Woningen: 1.000	Nog onbekend	Omgevingsplan
Diezeparkpoort	Woningen: 174	Geen (wellicht bestaande bebouwing, maar nu niet toegepast)	Omgevingsplan
Verkenning			
Spoorzone – cumulatief	Woningen: 3.500 Voorzieningen	Geen intern salderen?	Omgevingsplannen, projectvergunningen
Warmteketel Holtenbroek	Warmteketel	Bestaande woonbebouwing	Projectvergunning
Hessenpoort 4	Bedrijventerrein, omvang in uitwerking	Mogelijk landbouwgronden	Omgevingsplan
Winkelcentrum AA-landen	Woningen: 400 Voorzieningen: 9.000 m2 bvo	Nog niet bekend of het nodig is. Nog geen berekening beschikbaar.	Omgevingsplan
Kleine Veerweg 4A	Woning met kapschuur milieucat. 2	Nog geen berekening beschikbaar.	Omgevingsplan

Vishay Terrein	Bedrijventerrein met inpassing maatschappelijke functies	Nog geen berekening beschikbaar.	Omgevingsplan
Vrachtwagenparkeerterrein	Parkeren, 80 vrachtwagens, meerdere locaties	Nog geen berekening beschikbaar.	Omgevingsplan/bopa
Java-/Bankstraat	Woningen slopen en nieuwbouw	Berekening beschikbaar, geen salderen, wordt nog aangepast	Omgevingsplan/bopa
Oude Wetering 109	Fouragehandel	Berekening beschikbaar, geen salderen, wordt nog aangepast	Omgevingsplan/bopa
Overig			
Aanvulling Omgevingsvisie			Omgevingsvisie

Wsch geen intern salderen			
Koggetunnel	Verkeerstunnel	Bestaand verkeer, is hier daadwerkelijk sprake van intern salderen?	Projectvergunning
Karnebeektunnel	Tunnel	Geen intern salderen?	Omgevingsplan
Hessenweg 9	3 woningen in buitengebied	Geen intern salderen, wordt nog aangepast	Omgevingsplan

Rechtspraak			
BP Buitengebied, Hessenweg - Berkummerbroekweg	Hoogspanningstation, batterijen, energievoorzieningen	Agrarisch gebruik	BP vastgesteld, ligt bij de Raad van Sate

Status	MP	PL	Zonder intern salderen		Binnen huidige versie EB?	Laatste wijziging
			Aanleg max	Gebruik max		
Ontwerp omgevingsplan ligt ter inzage, ecologische voortoets gemaakt	5.1.2e		0,02	0,02	Ja	2/26/2025
Def bestemmingsplan door raad vastgesteld en onherroepelijk. In project besloten om qua stikstof ongewijzigd te publiceren. Beroepmogelijkheid staat open. Reparatie in later stadium indien aan de orde. Aandachtspunt: Koggetunnel onderdeel van bp, maar als losstaande berekening uitgevoerd.	5.1.2e		0,16	0,22	Nee (aanvulling, waardoor wel)	4/11/2025
Omgevingsplan in uitwerking, Q1 ontwerp ter inzage	5.1.2e		0,11	0,08	Nee: voor Vecht-Beneden-Reggegebied en Boetelerveld. Acties: afstemmen met projectleider. Opmerkingen geven aan Ecogroen	5/12/2025
Omgevingsplan in uitwerking, Q1 ontwerp ter inzage	5.1.2e		0.03	0,02	Ja	4/7/2025
Ligt nu een berekening met alleen de woning, geen depositie.	5.1.2e		0,00	0,00	Ja	3/20/2025
In uitwerking	5.1.2e		0,01	0,01	Ja	
In uitwerking	5.1.2e overdracht naar?	5.1.2e				
In uitwerking	5.1.2e overdracht naar?	5.1.2e				
In uitwerking	5.1.2e overdracht naar?	5.1.2e				

In uitwerking	5.1.2e overdracht naar?	5.1.2e				
In uitwerking ; onderzoek stikstof in uitvoering door ontwikkelaar. Ecologische voortoets aangeleverd door ontwikkelaar. Ontwerp OP Q3 2026	5.1.2e		0,02	0,01	Ja	3/25/2025
ROP vastgesteld, op weg naar Omgevingsplan	5.1.2e		0,31	0,28	Nee, Rijntakken past voor de aanlegfase en de gebruiksfase niet. Uiterwaarden voor aanlegfase niet.	5/12/2025
ROP in uitwerking, intern en extern salderen beiden als optie	5.1.2e	5.1.2e			Informatie volgt	5/12/2025
In uitwerking ; onderzoek stikstof in uitvoering door ontwikkelaar. Ontwerp OP Q2 2026		5.1.2e				
Nota van uitgangspunten	5.1.2e					
ROP opstellen	5.1.2e		0,07	X	Nee, depositie op Vecht-Beneden Reggebied	5/12/2025
Onderzoek in uitwerking	5.1.2e ,	5.1.2e				
Verkenning	5.1.2e					
Verkenning, bestuurlijk advies over invulling in voorbereiding	5.1.2e /	5.1.2e 5.1.2e				
Concept gebiedsvisie	5.1.2e					
In planbegeleidingsteam	5.1.2e					

Verkenning	5.1.2e					
Verkenning	5.1.2e	5.1.2e				4/11/2025
Verkenning	5.1.2e	PPBT	0,01	0,00	Ja	4/11/2025
Verkenning	5.1.2e	PPBT	0,00	0,00	Ja	4/11/2025
In uitwerking	5.1.2e overdracht naar?	5.1.2e , 5.1.2e				
Onderdeel van vastgesteld omgevingsplan Spoorzone - Spoorkwartier	5.1.2e		0,02	0,03	Check op definitie intern salderen (verschilberekening).	Check op definitie intern salderen (verschilberekening) .
Omgevingsplan in uitwerking, Q1 ontwerp ter inzage	5.1.2e			0,04	Ja	3/31/2025
In uitwerking	5.1.2e	5.1.2e	0.00 Correct?	0.00 Correct?		4/11/2025
Ligt bij de Raad van State	5.1.2e (toendertijd)	5.1.2e	0,03	Geen	Ja	3/31/2025

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	4, 5, 6

Memo stikstof Stadshagen
7 april 2025

Aanleiding
Op 18 december 2024 heeft de Raad van State een uitspraak over intern salderen in projecten gedaan. Dit heeft gevolgen voor de werkwijze. Intern salderen was voor de uitspraak niet vergunningsplichtig. Het behoorde op het niveau van een voortoets. In de praktijk zorgde dit ervoor dat in de berekeningen, wanneer er depositie was, intern salderen werd toegepast. Na de uitspraak van de RvS is intern salderen voor projecten vergunningsplichtig geworden. Het behoort niet meer tot het niveau van een voortoets, maar het komt in een passende beoordeling aan de orde. Intern salderen is hierdoor 'lastiger' en 'moeilijker' geworden.

Hieronder zullen we ingaan op hoe stikstof in het bestemmingsplan De Tippe is uitgewerkt. Ook gaan we in op de betekenis van de uitspraak en geven we handelingsperspectieven mee.

Bestemmingsplan De Tippe
In het bestemmingsplan De Tippe is gesaldeerd met agrarische gronden. Dit was niet voldoende, want er bleef een rest depositie over. Deze rest depositie is ecologisch verantwoord. In de ecologische onderbouwing is onderzocht of de depositie zorgt voor het aantasten en het verslechteren van de Natura 2000-gebieden. Dit bleek niet het geval, waardoor het bestemmingsplan vastgesteld kon worden. In bijlage 1 bij het bestemmingsplan is dit terug te vinden. In 2021 is het bestemmingsplan onherroepelijk geworden. Omdat het bestemmingsplan onherroepelijk is, is de uitspraak van de RvS van december 2024 over intern salderen niet relevant. De uitspraak heeft in het kader van het bestemmingsplan geen betekenis. Voor vergunningen is dit wel het geval. Dit betekent dat vanaf december 2024 bij een vergunningaanvraag het volgende:

Betekenis en handelingsperspectieven initiatiefnemers
Als gevolg van de recente uitspraak in relatie tot het geldende bestemmingsplan moeten de volgende stappen worden doorlopen:

1. Voor elk bouwproject (aanvraag vergunning) moet een AERIUS-berekening worden gemaakt (dit was ook voor december 2024 het geval).

Afhankelijk van de uitkomst van de AERIUS-berekening zijn er de volgende scenario's mogelijk:

1. Als blijkt dat de depositie 0,00 is in zowel de aanleg- als gebruiksfase, dan is er niets aan de hand; het project kan doorgaan.
2. Als blijkt dat de depositie 0,01 of hoger is in de aanlegfase: controleer eerst of de depositie naar 0,00 kan worden teruggebracht, bijvoorbeeld door in de aanlegfase elektrisch materieel te gebruiken.
3. Lukt dit niet, dan is een ecologische voortoets door een extern bureau vereist om het effect van de depositie te beoordelen.
    - Als er geen effect op de omliggende natuurgebieden is, op basis van de ecologische voortoets, dan is er geen natuurvergunning nodig, de bouw kan doorgaan. In de ecologische voortoets moet worden uitgesloten dat er geen significante negatieve effecten zijn.
    - Als er wel effect is volgens de ecologische voortoets, moet er een passende beoordeling worden opgesteld. In de passende beoordeling

kan je intern salderen. Dan is een natuurvergunning wel vereist. Deze natuurvergunning moet worden aangevraagd bij de provincie Overijssel. Nieuwe en lopende aanvragen worden tot 1 februari 2026 niet in behandeling genomen.

Initiatiefnemers zijn zelf verantwoordelijk om bovenstaande in beeld te brengen. Een onderzoek/berekening van een adviesbureau (met ecologische expertise) is aanbevelingswaardig.

We zien gelukkig dat veel projecten in Zwolle wél doorgang vinden, wat perspectief biedt.

bericht

Zwolle

Memo

Aan Gerdien Rots

Telefoon (038) 498

5.1.2e

Datum 11 maart 2025

Onderwerp Stikstof: ecologische kernboodschap en ecologisch brondocument

Inleiding

12 februari heeft u de raad geïnformeerd over recente rechterlijke uitspraken m.b.t. stikstof en de mogelijke consequenties voor de Zwolse plannen en projecten. De kernboodschap is dat op basis van bekende ecologische informatie de verwachting is dat plannen en projecten ook zonder intern salderen doorgang kunnen vinden.

In de beantwoording van de recente art. 45 vragen over de stikstof heeft uw college aangegeven dat nadere analyse van de ecologische informatie zal plaatsvinden om te bepalen of de meeste plannen en projecten zonder natuurvergunning doorgang kunnen vinden.

De bekende ecologische informatie is gebundeld in het “Brondocument”. Dit is een ecologische beoordeling van stikstofdeposities in Natura 2000-gebieden in en rondom Zwolle. Dit brondocument is naar aanleiding van de recente uitspraken aangevuld.

In deze memo wordt besproken wat de conclusie is van de aanvulling van het brondocument.

Verder worden er enkele aandachtspunten benoemd bij het gebruik van het brondocument.

Kernboodschap

Nadere ecologische analyse heeft uitgewezen dat de meeste Zwolse plannen en projecten ook zonder intern salderen geen negatief effect zullen hebben op N2000 gebieden.

Dit komt doordat Natura 2000 gebieden rondom Zwolle niet de meest stikstofgevoelige natuur is die er is. Dit is natte natuur die minder gevoelig is voor stikstof.

In de buurt van Zwolle ligt echter ook droge natuur namelijk de Veluwe. Deze natuur is stikstofgevoeliger. Omdat de meest voorkomende windrichting zuid-west is leidt dat tot lagere stikstofneerslag . Uit de recente ecologische beoordeling blijkt ook dat deze stikstofneerslag vanuit de meeste Zwolse plannen of projecten dermate weinig is, dat er geen gevolgen voor het N2000 gebieden de Veluwe. optreden.

Datum 11 maart 2025

Toelichting

- Doordat er geen gebruik meer gemaakt kon worden van intern salderen nam voor een aantal plannen de stikstofdepositie toe. Deze depositiewaarden waren hoger dan de waarden die eerder ecologisch waren beoordeeld. Deze waarden zijn aanvullend ecologisch beoordeeld. De conclusie is dat deze hogere waarden niet tot negatieve effecten leiden op N2000 gebieden.
- Het gaat naast tijdelijke deposities ook om permanente zeer geringe deposities op de o.a. Veluwe.
- De aanvullende ecologische beoordeling bevestigt daarmee de bovenstaande kernboodschap.
- Enkele aandachtspunten:
    - In de Zwolse werkwijze worden naast tijdelijke deposities ook permanente deposities ecologisch beoordeeld. Voor tijdelijke deposities is deze werkwijze door de rechter getoetst. Voor permanente deposities is deze jurisprudentie er niet.
    - De gehanteerde werkwijze is nog niet als onderbouwing gebruikt in een vergunningaanvraag. We weten dus niet of het bevoegd gezag (de provincie Overijssel of Gelderland) de ecologische beoordeling zal accepteren. Bekend is wel dat de provincie Overijssel Passende beoordelingen (inhoudelijk vergelijkbaar met voortoets) streng beoordeelt.
    - Bij de uitspraak van de Raad van State: Greenpeace-Staat is een kaart gepresenteerd waarop het N2000 gebied de Veluwe als urgent aan te pakken gebied is genoemd. In de beeldvorming kan dit vragen oproepen. “hoe kunnen Zwolse plannen doorgaan ondanks depositie op de Veluwe ?” Zoals eerder al beschreven gaat het om zeer geringe deposities op de Veluwe als gevolg van Zwolse plannen. Jurisprudentie geeft aan dat alleen de planbijdrage beoordeeld moet worden.
    - Bij grotere plannen (kaliber Hessenpoort 4) en ontwikkelingen op (zeer) korte afstand van Natura 2000 was het vóór de recente rechterlijke uitspraken al een uitdaging om tot inpasbare planinvulling te komen. Dat is het nu ná de recente uitspraken nog steeds het geval.

- Het gebruik van de ecologische beoordeling is ondanks bovenstaande kanttekeningen verdedigbaar en op dit moment het enige bruikbare handelingsperspectief.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

bericht

Zwolle

Memo

Aan Gerdien Rots

Van 5.1.2e

Telefoon (038) 498

Datum 11 maart 2025

Onderwerp Stikstof: ecologische kernboodschap en ecologisch brondocument

Inleiding

12 februari heeft u de raad geïnformeerd over recente rechterlijke uitspraken m.b.t. stikstof en de mogelijke consequenties voor de Zwolse plannen en projecten. De kernboodschap daarbij was dat op basis van reeds bekende ecologische informatie de verwachting is dat plannen en projecten ook zonder intern salderen doorgang kunnen vinden.

In de beantwoording van de recente art. 45 vragen over stikstof heeft uw college aangegeven dat nadere ecologische analyse zal plaatsvinden. Met die analyses is bepaald of van de meeste plannen en projecten ook zónder intern salderen inderdaad uitgesloten kan worden dat het negatieve gevolgen heeft voor Natura 2000. In dat geval -kan het zonder natuurvergunning doorgang vinden.

De bekende ecologische informatie is gebundeld in het “Brondocument”. Dit is een ecologische beoordeling van stikstofdeposities in Natura 2000-gebieden in en rondom Zwolle. Dit brondocument is naar aanleiding van de recente uitspraken aangevuld.

In deze memo wordt besproken wat de conclusie is van de aanvullende ecologische analyse is, met daarbij enkele aandachtspunten.

Kernboodschap

Nadere ecologische analyse heeft uitgewezen dat de meeste Zwolse plannen en projecten ook zonder intern salderen tot dermate weinig stikstofneerslag leiden, dat wezenlijke gevolgen voor Natura 2000-gebieden uitgesloten zijn. Het voldoet dan aan de vereisten in de Omgevingswet, en kan zonder natuurvergunning uitgevoerd worden.

Dit komt doordat Natura 2000 gebieden rondom Zwolle niet de meest stikstofgevoelige natuur is die er is. Het gaat veelal om natte natuur die over het algemeen minder gevoelig is voor stikstof.

In de buurt van Zwolle ligt echter ook droge natuur namelijk de Veluwe. Deze natuur is stikstofgevoeliger. Omdat de meest voorkomende windrichting zuidwest is, verspreidt de meeste stikstof vanuit Zwolse plannen en projecten zich in noordoostelijke richting (met de wind mee), en minder richting de Veluwe (tegen de wind in). Uit de aanvullende ecologische analyse blijkt daardoor dat de meeste Zwolse plannen of projecten ook op

de Veluwe tot dermate weinig stikstofneerslag leiden, dat wezenlijke gevolgen uitgesloten zijn.

Op basis van deze aanvullende ecologische analyse, kan de Zwolse werkwijze in plannen en projecten voortgezet worden. Het is verdedigbaar, en voor dit moment het enige overgebleven handelingsperspectief. De verwachting is dat de meeste plannen en projecten daarmee doorgang kunnen blijven vinden. Daarbij zijn er de volgende aandachtspunten:

  - Het stikstofdossier verkeer niet in stabiel vaarwater, er is sprake van voortschrijdende inzichten onder invloed van doorgaande jurisprudentie. In het geval van bezwaarprocedures is het oordeel uiteindelijk aan de rechter.
  - In de Zwolse werkwijze worden naast tijdelijke deposities ook permanente deposities ecologisch beoordeeld. Voor tijdelijke deposities is deze werkwijze door de rechter getoetst. Voor permanente deposities is deze jurisprudentie er niet.
  - De Zwolse ecologische beoordeling (brondocument) is een intern document. He is tot op heden nog niet nodig geweest om als onderbouwing in te zetten bij een natuurvergunningprocedure. Bekend is dat de provincie zeer strikt naar ecologische beoordelingen kijken. Mocht het nodig zijn de ecologische beoordelingen in te zetten dan is het onzeker of het door de provincie geaccepteerd wordt.
  - Bij de uitspraak van de Raad van State: Greenpeace-Staat is een kaart gepresenteerd waarop het N2000 gebied de Veluwe als urgent aan te pakken gebied is genoemd. In de beeldvorming kan dit vragen oproepen. “Hoe kunnen Zwolse plannen doorgaan ondanks depositie op de Veluwe?” Zoals eerder al beschreven leiden Zwolse plannen en projecten mede onder invloed van de windrichting tot dermate kleine deposities op de Veluwe, dat negatieve gevolgen uitgesloten zijn. Daarmee wordt aan de vereisten uit de Omgevingswet voldaan.
  - Bij grotere plannen (kaliber Hessenpoort 4) en ontwikkelingen op (zeer) korte afstand van Natura 2000 en daardoor grotere deposities, was het vóór de recente rechterlijke uitspraken al een uitdaging om tot inpasbare planinvulling te komen. Dat is het nu ná de recente uitspraken nog steeds het geval. In die gevallen zal – net als voor de recente uitspraken – op basis van projectspecifiek maatwerk gekeken moeten worden hoe qua stikstof tot een inpasbare situatie gekomen kan worden.

- Het gebruik van de ecologische beoordeling is ondanks bovenstaande kanttekeningen verdedigbaar en op dit moment het enige bruikbare handelingsperspectief.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

bericht

Zwolle

Memo

Aan Gerdien Rots

Telefoon 06

Van 5.1.2e / 5.1.2e / 5.1.2e

Datum 24 april 2025

Onderwerp Stikstof: Stand van zaken projecten

Inleiding

Op 24 maart 2025 bent u geïnformeerd over stikstof, naar aanleiding van nieuwe gerechtelijke uitspraken. De kernboodschap hierbij was dat de meeste Zwolse plannen en projecten na de nieuwe uitspraken nog steeds zonder natuurvergunning door kunnen gaan.

Omdat er medio maart signalen waren dat partners in gebiedsontwikkelingen zorgen hadden over de voortgang van projecten als gevolg van de recente stikstofuitspraken is nadere informatie verzameld.

Het doel is een scherper beeld te krijgen van de situatie voor met name projecten waarvoor ontwikkelende partijen verantwoordelijk zijn. Zij moeten in hun vergunningaanvraag bepalen of er ook een natuurvergunning noodzakelijk is op basis van de stikstofuitstoot.

Op basis van de stand van zaken in de genoemde projecten (ontwikkelaar is verantwoordelijk) kan bepaald worden in hoeverre en op welke manier het noodzakelijk is ontwikkelende partijen te faciliteren bij hun stikstofonderzoek.

Toelichting verzamelen informatie

Begin maart is een interne nieuwsbrief over de recente stikstofuitspraken verstuurd naar alle projectleiders en -managers die betrokken zijn bij ruimtelijke ontwikkelingen. Na deze nieuwsbrief zijn twee inloopmomenten georganiseerd waar projectleiders informatie konden verkrijgen over stikstof in specifieke projecten. Omdat deze inloopmomenten onvoldoende bezocht werden zijn alle projectleiders en projectmanagers rechtstreeks uitgenodigd door het management en zijn de recente uitspraken m.b.t. stikstof toegelicht door leden van de vakgroep stikstof. Het doel was naast informeren een scherper beeld krijgen van de projecten waar ontwikkelaars verantwoordelijk voor zijn. Er werden geen actuele situaties gemeld waar stikstof een beperking opleverde.

Op 10 april is ook vermeld dat wanneer gemeentelijke projectleiders te maken hebben met vragen over stikstof vanuit projectontwikkelaars, de leden van het gemeentelijk stikstofteam beschikbaar zijn om vragen te beantwoorden en de werkwijze met betrekking tot stikstof toe te lichten. Verzoeken komen binnen via de projectleider of -managers die contact hebben met de ontwikkelaars. Sinds 10 april zijn er geen nieuwe vragen via deze route bij het stikstofteam binnen gekomen

Datum 30 januari 2025

Conclusie/advies
De doorlopen acties hebben de kernboodschap bevestigd: de meeste Zwolse plannen en projecten kunnen nog steeds zonder natuurvergunning doorgang vinden. Plannen en projecten met grotere stikstofneerslag (bijvoorbeeld Hessenpoort 4) waren al in beeld, daar was vóór de recente uitspraken al specifieker maatwerk nodig, dat geldt nu nog steeds.

De gemeente zal, op verzoek van ontwikkelaars, haar kennis en expertise ter beschikking stellen. Verzoeken komen binnen via de projectleider en projectmanagers die communiceren met de ontwikkelende partijen.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

From: "5.1.2e " <5.1.2e @zwolle.nl>
Sent: 2/9/2025 11:09:29 AM
To: "5.1.2e " <5.1.2e @zwolle.nl>, "5.1.2e " <5.1.2e @zwolle.nl>, "5.1.2e 5.1.2e " <5.1.2e @zwolle.nl>
Cc: "5.1.2e 5.1.2e " <5.1.2e @zwolle.nl>
Subject: MP-overleg ma 10-02: Nieuwsbrief Stikstof

Team,

Bijgevoegd de nieuwsbrief stikstof die dinsdag binnen de organisatie wordt verspreid.
De inhoud van de nieuwsbrief wordt maandagmiddag besproken met de verantwoordelijk wethouder, Gerdien Rots. Naar aanleiding van dit gesprek kunnen er nog wijzigingen zijn maar de kans is niet groot.
De inhoud wordt uiteraard ook gedeeld met het college en zal in de vorm van een raadsbrief aan de gemeenteraad worden gestuurd (nb onze namen en telefoonnummers gaan eruit). Dat zal allemaal deze week gebeuren, er staat dus een flinke tijdsdruk op.

Tot die tijd de nieuwsbrief niet zelf verspreiden, dat doet 5.1.2e via sleutelfiguren/managers.

Goed om te weten:
Er is veel onrust binnen de organisatie bij met name hoofd PPP. 5.1.2e, 5.1.2e en ik werken deze weken intensief samen om de organisatie te informeren en de rust te bewaren. 5.1.2e zal op managementniveau gesprekken voeren die er voor moeten zorgen dat wij als milieuplanoloog niet alle druk op onze schouders krijgen.

In de nieuwsbrief worden ook de onderwerpen genoemd die de komende weken worden aangepakt. Het “repareren” van vergunningen die op basis van intern salderen in het verleden zijn verleend is daar één van. Ik stel voor dat we in onze advisering daar op de korte termijn terughoudend over zijn. Ook de ontwikkelingen die buitencategorie zijn zoals Hessenpoort 4 en de Aanvulling Omgevingsvisie gaan we centraal aanpakken. Jullie worden via de vakgroep stikstof op de hoogte gehouden.

Eventuele vragen bespreken we morgenochtend.

Groet
5.1.2e

Gemeente Zwolle

5.1.2e
5.1.2e

Gemeente Zwolle,
Postadres: Postbus 10007, 8000 GA Zwolle
Bezoekadres: Lübeckplein 2
5.1.2e
: 5.1.2e
@ : 5.1.2e @zwolle.nl

Niet printen spaart het milieu.

De gemeente Zwolle beschouwt e-mail als volwaardig communicatiemiddel. Dit betekent dat u erop mag vertrouwen dat de inhoud van dit bericht correct en compleet is.

bericht

Zwolle

Memo

Leefomgeving en Mobiliteit

Van 5.1.2e

Datum 6 februari 2025

Nieuwsbrief stikstof

Recente rechterlijke uitspraken
Zoals we de afgelopen jaren vaker hebben gezien, waren er recent weer rechterlijke uitspraken over stikstof. Deze uitspraken hebben gevolgen, ook voor de Zwolse situatie. Het is niet zo dat er nergens iets meer kan. Wat er op welke plek nog wel kan, is afhankelijk van het plan en de betreffende natuur.

Natura 2000 rondom Zwolle is niet de meest stikstofgevoelige natuur die er is. Bij de meeste Zwolse plannen en projecten is sprake van zeer beperkte neerslag van stikstof. Die combinatie maakt dat we de afgelopen jaren plannen hebben kunnen vaststellen en projecten gerealiseerd. Wat er nu na de recente uitspraken mogelijk is verschilt per situatie. Daarbij werken we vanuit de Zwolse aanpak stikstof.

De Zwolse aanpak stikstof
We werken op basis van drie pijlers:

- We doen wat kan binnen de kaders die rijk en provincies stellen.
- We leveren maatwerk per plan/project.
- We zoeken naar balans tussen natuur en biodiversiteit en nieuwe ontwikkelingen.

Hiermee hebben we de afgelopen jaren plannen en projecten kunnen realiseren, zonder dat er een natuurvergunning nodig was. Passen en meten om tot een inpasbaar plan of project te komen kostte vaak wel meer tijd dan normaal. Bij elke nieuwe uitspraak werd het speelveld op elke pijler kleiner. Dat geldt ook na de laatste uitspraken.
Waar het in de kern op neer komt: zolang Rijk en provincies niet de benodigde maatregelen nemen om wettelijke verplichtingen voor Natura 2000-gebieden na te komen, wordt het steeds lastiger om nieuwe ontwikkelingen te realiseren. Dat komt doordat op dit moment de natuurdoelen voor Natura 2000 niet gehaald worden. De natuur verbetert dan niet, waardoor er steeds minder ruimte voor nieuwe ontwikkelingen is.

Vakgroep stikstof
In onze gemeentelijke vakgroep zijn de verschillende expertises m.b.t. stikstof samengebracht: juridisch, ecologisch, beleidsmatig en rekentechnisch. Net als na eerdere uitspraken werkt de vakgroep ook nu weer aan het uitwerken van handelingsperspectieven en advieslijnen voor Zwolse plannen en projecten. De

vakgroep heeft nauw contact met de milieuplanologen die in plannen en projecten over stikstof adviseren en extern met de provincie en andere Overijsselse gemeenten.

Al ingezette acties
Direct na de uitspraken is de vakgroep aan de slag gegaan met eerste duiding van de uitspraken en inventariseren welke Zwolse plannen en projecten geraakt kunnen worden. Betreffende projectleiders zijn ingelicht. We zijn zo snel mogelijk in gesprek gegaan met met de provincie, de huisadvocaat en de huisecoloog. Dat heeft geleid tot mogelijke handelingsperspectieven voor de Zwolse situatie, passend binnen de Zwolse aanpak stikstof.

Wat betekenen de uitspraken?
- De uitspraak in de Greenpeace-zaak is gericht aan de Rijksoverheid: zij moet snel mogelijk de benodigde maatregelen nemen om haar eigen wettelijke verplichtingen na te komen in Natura 2000-gebieden. Dit heeft op gemeentelijk niveau geen directe gevolgen voor besluitvorming over plannen en projecten.
- Uitspraken van de Raad van State van vlak voor Kerst hebben wel directe gevolgen voor Zwolle. Stikstofruimte van bestaande activiteiten mogen niet zomaar meer gebruikt worden om iets nieuws te realiseren. Voor dit ‘intern salderen’ moet nu een natuurvergunning aangevraagd worden bij de provincie, daarvoor gelden dan strengere voorwaarden.
- Het kabinet heeft een ministeriële commissie Economie en Natuurherstel ingesteld. Zij heeft aangekondigd aan de slag te gaan met een programma van maatregelen gericht op een “gegarandeerde vermindering van de stikstofuitstoot”. Ook brengt zij in kaart wat de impact is van de terugwerkende kracht van de uitspraak over intern salderen en een oplossing daarvoor. Aangekondigd is dat de commissie eind maart/begin april aanstaande met een plan komt.
- De provincie Overijssel heeft afhandeling van aanvragen voor natuurvergunningen tijdelijk opgeschort, net als verschillende andere provincies.

Wat we nu weten over de Zwolse situatie
Uitgevoerde inventarisaties hebben het volgende beeld opgeleverd:
- Als gemeente hebben we wat betreft stikstof op dit moment geen aanvragen voor een natuurvergunning bij de provincie in behandeling.
- In verschillende lopende gemeentelijke besluitvormings- en planvormingstrajecten werd ‘intern gesaldeerd’. Eerste beeld is dat er zónder intern salderen in de meeste gevallen nog steeds nauwelijks stikstofneerslag bij komt in Natura 2000. Waarmee het dan zonder natuurvergunning door zou kunnen, zoals het ook de afgelopen jaren is gegaan.
- Grotere ontwikkelingen op langere termijn, met meer stikstofneerslag zoals bijvoorbeeld Hessenpoort 4: vóór de recente uitspraken was het al lastig om tot een inpasbaar plan te komen. Ook hier geldt: hoe langer het duurt voordat het Rijk en provincies met benodigde maatregelen voor Natura 2000 komen, hoe moeilijker het wordt om tot inpasbare plannen te komen.

- Afgelopen jaren gerealiseerde en in gebruikgenomen projecten: eerste beeld is dat die ook zónder intern salderen nauwelijks tot geen relevante neerslag van stikstof tot gevolg hebben. Voor onherroepelijke bestemmingsplannen is er geen planologische reparatie nodig.

Handelingsperspectieven voor de Zwolse situatie
De vakgroep stikstof werkt nu vanuit de Zwolse aanpak stikstof aan handelingsperspectieven:

- Plannen en projecten waarin intern gesaldeerd is zijn geïnventariseerd: eerste beeld is dat deze plannen en projecten zonder intern salderen nauwelijks toename van stikstofneerslag hebben. Bestaande ecologische informatie en inzichten wijzen uit dat dat geen negatieve gevolgen heeft voor Natura 2000. Om zorgvuldigvuldigheid te betrachten vindt nadere analyse plaats of dit vanuit ecologisch oogpunt nog steeds zonder natuurvergunning gerealiseerd zou kunnen worden.
- Grotere ontwikkelingen op langere termijn: hiervoor gaan we met de huisadvocaat in gesprek hoe in het planvormingsproces om te gaan met actuele beperkingen versus een situatie op de langere termijn met wettelijke en rechterlijke verplichtingen voor stikstofvermindering en natuurverbetering.
- Afgelopen jaren gerealiseerde projecten met ‘intern salderen’: hiervoor werken we een communicatielijn uit.

Vervolg, vragen en contact
Primaire advisering over stikstof in lopende plannen en projecten wordt gedaan door milieuplanologen, zij staan in directe verbinding met de vakgroep stikstof. Verdere projectspecifieke informering verloopt via die lijn.

Heb je als projectleider in jouw project te maken met stikstof en is er nog geen milieuplanoloog betrokken? Betrek dan één van de onderstaande collega’s om je over stikstof te laten adviseren.

- 5.1.2e , m: 5.1.2e
- 5.1.2e , m: 5.1.2e
- 5.1.2e , m: 5.1.2e

Voor politiek/bestuurlijke aangelegenheden is 5.1.2e als ambtelijk opdrachtgever stikstof het aanspreekpunt (m: 5.1.2e .

Als er verdere belangrijke projectoverstijgende ontwikkelingen zijn, dan komen we opnieuw met een nieuwsbrief.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 4

From: "5.1.2e " <5.1.2e @zwolle.nl>
Sent: 2/12/2025 9:32:58 AM
To: "5.1.2e " <5.1.2e @zwolle.nl>
Cc: "5.1.2e 5.1.2e " <5.1.2e @zwolle.nl>
Subject: Raadsbrief en nieuwsbrief: aangepaste versies

Hoi 5.1.2e,

We hebben de raadsbrief en nieuwsbrief aangepast. Graag jouw akkoord.

Raadsbrief is urgent vanwege sluitingstijd iBabs.
Graag voor 12.00. Ik heb tot 13.00 de tijd om raadsbrief op iBabs te zetten.

Groet
5.1.2e

Gemeente Zwolle

5.1.2e
5.1.2e

Gemeente Zwolle,
Postadres: Postbus 10007, 8000 GA Zwolle
Bezoekadres: Lübeckplein 2
5.1.2e
: 5.1.2e
@ : 5.1.2e @zwolle.nl

Niet printen spaart het milieu.

De gemeente Zwolle beschouwt e-mail als volwaardig communicatiemiddel. Dit betekent dat u erop mag vertrouwen dat de inhoud van dit bericht correct en compleet is.

bericht

Zwolle

Memo

Leefomgeving en Mobiliteit

Van 5.1.2e

Datum 12 februari 2025

Nieuwsbrief stikstof

Recentelijke rechterlijke uitspraken
Recentelijk zijn er weer rechterlijke uitspraken geweest over stikstof. Deze uitspraken hebben gevolgen, ook voor de Zwolse situatie. De verwachting is dat plannen en projecten in de meeste gevallen nog steeds inpasbaar zijn in de Zwolse situatie, ook zonder ‘intern salderen’. Dat komt doordat Natura 2000 rondom Zwolle niet de meest stikstofgevoelige natuur is die er is. Bij de meeste Zwolse plannen en projecten is ook zonder ‘intern salderen’ sprake van zeer beperkte neerslag van stikstof. Bestaande ecologische informatie en inzichten wijzen uit dat dat geen negatieve gevolgen heeft voor Natura 2000. Op grond van de Omgevingswet is het dan zonder een natuurvergunning toegestaan. Om zorgvuldigvuldigheid te betrachten vindt nadere analyse plaats of dit vanuit ecologisch oogpunt nog steeds zonder natuurvergunning gerealiseerd zou kunnen worden.

De Zwolse aanpak stikstof
Natura 2000 rondom Zwolle is niet de meest stikstofgevoelige natuur die er is. Bij de meeste Zwolse plannen en projecten is sprake van zeer beperkte neerslag van stikstof. Die combinatie maakt dat we de afgelopen jaren plannen hebben kunnen vaststellen en projecten gerealiseerd. Wat er nu na de recente uitspraken mogelijk is verschilt per situatie. Daarbij werken we vanuit de Zwolse aanpak stikstof.

We werken op basis van drie pijlers:

- We doen wat kan binnen de kaders die rijk en provincies stellen.
- We leveren maatwerk per plan/project.
- We zoeken naar balans tussen natuur en biodiversiteit en nieuwe ontwikkelingen.

Hiermee hebben we de afgelopen jaren plannen en projecten kunnen realiseren, zonder dat er een natuurvergunning nodig was. Passen en meten om tot een inpasbaar plan of project te komen kostte vaak wel meer tijd dan normaal. Bij elke nieuwe uitspraak werd het speelveld op elke pijler kleiner. Dat geldt ook na de laatste uitspraken.
Waar het in de kern op neer komt: zolang Rijk en provincies niet de benodigde maatregelen nemen om wettelijke verplichtingen voor Natura 2000-gebieden na te komen, wordt het steeds lastiger om nieuwe ontwikkelingen te realiseren. Dat komt doordat op dit moment de natuurdoelen voor Natura 2000 niet gehaald worden. De

natuur verbetert dan niet, waardoor er steeds minder ruimte voor nieuwe ontwikkelingen is.

Vakgroep stikstof
In onze gemeentelijke vakgroep zijn de verschillende expertises m.b.t. stikstof samengebracht: juridisch, ecologisch, beleidsmatig en rekentechnisch. Net als na eerdere uitspraken werkt de vakgroep ook nu weer aan het uitwerken van handelingsperspectieven en advieslijnen voor Zwolse plannen en projecten. De vakgroep heeft nauw contact met de milieuplanologen die in plannen en projecten over stikstof adviseren en extern met de provincie en andere Overijsselse gemeenten.

Al ingezette acties
Direct na de uitspraken is de vakgroep aan de slag gegaan met eerste duiding van de uitspraken en inventariseren welke Zwolse plannen en projecten geraakt kunnen worden. Betreffende projectleiders zijn ingelicht. We zijn zo snel mogelijk in gesprek gegaan met met de provincie, de huisadvocaat en de huisecoloog. Dat heeft geleid tot mogelijke handelingsperspectieven voor de Zwolse situatie, passend binnen de Zwolse aanpak stikstof.

Wat betekenen de uitspraken?
- De uitspraak in de Greenpeace-zaak is gericht aan de Rijksoverheid: zij moet zo snel mogelijk de benodigde maatregelen nemen om haar eigen wettelijke verplichtingen na te komen in Natura 2000-gebieden. Dit heeft op gemeentelijk niveau geen directe gevolgen voor besluitvorming over plannen en projecten.
- Uitspraken van de Raad van State van vlak voor Kerst hebben wel directe gevolgen voor Zwolle. Stikstofruimte van bestaande activiteiten mag niet zomaar meer gebruikt worden om iets nieuws te realiseren. Voor dit ‘intern salderen’ moet nu een natuurvergunning aangevraagd worden bij de provincie, daarvoor gelden dan strengere voorwaarden.
- Het kabinet heeft een ministeriële commissie Economie en Natuurherstel ingesteld. Zij heeft aangekondigd aan de slag te gaan met een programma van maatregelen gericht op een “gegarandeerde vermindering van de stikstofuitstoot”. Ook brengt zij in kaart wat de impact is van de terugwerkende kracht van de uitspraak over intern salderen en een oplossing daarvoor. Aangekondigd is dat de commissie eind maart/begin april aanstaande met een plan komt.
- De provincie Overijssel heeft afhandeling van aanvragen voor natuurvergunningen tijdelijk opgeschort, net als verschillende andere provincies.

Wat we nu weten over de Zwolse situatie
Uitgevoerde inventarisaties hebben het volgende beeld opgeleverd:
- Als gemeente hebben we wat betreft stikstof op dit moment geen aanvragen voor een natuurvergunning bij de provincie in behandeling.
- In verschillende lopende gemeentelijke besluitvormings- en planvormingstrajecten werd ‘intern gesaldeerd’. Eerste beeld is dat er zónder

intern salderen in de meeste gevallen nog steeds nauwelijks stikstofneerslag bij komt in Natura 2000. Waarmee het dan zonder natuurvergunning door zou kunnen, zoals het ook de afgelopen jaren is gegaan.
- Grotere ontwikkelingen op de langere termijn met meer stikstofneerslag: vóór de recente uitspraken was het al lastig om tot een inpasbaar plan te komen. Ook hier geldt: hoe langer het duurt voordat het Rijk en provincies met benodigde maatregelen voor Natura 2000 komen, hoe moeilijker het wordt om tot inpasbare plannen te komen.
- Afgelopen jaren gerealiseerde en in gebruikgenomen projecten: eerste beeld is dat die ook zónder intern salderen nauwelijks tot geen relevante neerslag van stikstof tot gevolg hebben. Voor onherroepelijke bestemmingsplannen is er geen planologische reparatie nodig.

Handelingsperspectieven voor de Zwolse situatie
De vakgroep stikstof werkt nu vanuit de Zwolse aanpak stikstof aan handelingsperspectieven:
- Plannen en projecten waarin intern gesaldeerd is zijn geïnventariseerd: eerste beeld is dat deze plannen en projecten zonder intern salderen nauwelijks toename van stikstofneerslag hebben. Bestaande ecologische informatie en inzichten wijzen uit dat dat geen negatieve gevolgen heeft voor Natura 2000. Om zorgvuldigvuldigheid te betrachten vindt nadere analyse plaats of dit vanuit ecologisch oogpunt nog steeds zonder natuurvergunning gerealiseerd zou kunnen worden.
- Afgelopen jaren gerealiseerde projecten met ‘intern salderen’: hiervoor geldt voor de Zwolse situatie hetzelfde als bovenstaande. Daarbij geldt voor deze categorie aanvullend dat de ministeriële commissie heeft aangekondigd met een generieke oplossing aan de slag te gaan.
- Grotere ontwikkelingen op langere termijn: hiervoor gaan we met de huisadvocaat in gesprek hoe in het planvormingsproces om te gaan met actuele beperkingen versus een situatie op de langere termijn.

Vervolg, vragen en contact
Primaire advisering over stikstof in lopende plannen en projecten wordt gedaan door milieuplanologen, zij staan in directe verbinding met de vakgroep stikstof. Verdere projectspecifieke informering verloopt via die lijn.

Heb je als projectleider in jouw project te maken met stikstof en is er nog geen milieuplanoloog betrokken? Betrek dan één van de onderstaande collega’s om je over stikstof te laten adviseren.
- 5.1.2e , m: 5.1.2e
- 5.1.2e , m: 5.1.2e
- 5.1.2e , m: 5.1.2e

Voor politiek/bestuurlijke aangelegenheden is 5.1.2e als ambtelijk opdrachtgever stikstof het aanspreekpunt (m: 5.1.2e .
Als er verdere belangrijke projectoverstijgende ontwikkelingen zijn, dan komen we opnieuw met een nieuwsbrief.

voorstel

Zwolle

Raadsbrief

Datum 12 februari 2025

Onderwerp Stikstof na rechterlijke uitspraken
Versienummer 2

Portefeuillehouder Gerdien Rots

Samenvatting
Recentelijk zijn er weer rechterlijke uitspraken geweest over stikstof. Deze uitspraken hebben gevolgen, ook voor de Zwolse situatie. De verwachting voor de Zwolse situatie is dat plannen en projecten in de meeste gevallen nog steeds inpasbaar zijn, ook zonder ‘intern salderen’. Dat komt doordat Natura 2000 rondom Zwolle niet de meest stikstofgevoelige natuur is die er is. Bij de meeste Zwolse plannen en projecten is ook zonder ‘intern salderen’ sprake van zeer beperkte neerslag van stikstof. Bestaande ecologische informatie en inzichten wijzen uit dat dat geen negatieve gevolgen heeft voor Natura 2000. Op grond van de Omgevingswet is het dan zonder een natuurvergunning toegestaan. Om zorgvuldigvuldigheid te betrachten vindt nadere analyse plaats of dit vanuit ecologisch oogpunt nog steeds zonder natuurvergunning gerealiseerd zou kunnen worden.

Bijlagen
N.v.t.

Openbaarheid
☒ Openbaar
☐ Geheim

Wij stellen u voor kennis te nemen van:
Zwolse situatie na rechterlijke uitspraken stikstof.

Datum 10 februari 2025

Inleiding
Recentelijk zijn er weer rechterlijke uitspraken geweest over stikstof. Deze uitspraken hebben gevolgen, ook voor de Zwolse situatie. In deze brief informeren wij uw raad wat de uitspraken voor Zwolle betekenen en hoe we daar me om gaan.

Kader
Omgevingswet.

Kernboodschap
De afgelopen jaren konden Zwolse plannen en projecten op basis van projectspecifiek maatwerk wat betreft stikstof doorgang vinden. De verwachting voor de Zwolse situatie is dat dat in de meeste gevallen na de recente rechterlijke uitspraken nog steeds zou kunnen, ook zonder ‘intern salderen’. Dat komt doordat Natura 2000 rondom Zwolle niet de meest stikstofgevoelige natuur is die er is. Bij de meeste Zwolse plannen en projecten is ook zonder ‘intern salderen’ sprake van zeer beperkte neerslag van stikstof. Bestaande ecologische informatie en inzichten wijzen uit dat dat geen negatieve gevolgen heeft voor Natura 2000. Op grond van de Omgevingswet is het dan zonder een natuurvergunning toegestaan. Om zorgvuldigvuldigheid te betrachten vindt nadere analyse plaats of dit vanuit ecologisch oogpunt nog steeds zonder natuurvergunning gerealiseerd zou kunnen worden.

Toelichting
Wat betekenen de uitspraken?

- De uitspraak in de Greenpeace-zaak is gericht aan de Rijksoverheid: zij moet zo snel mogelijk de benodigde maatregelen nemen om haar eigen wettelijke verplichtingen na te komen in Natura 2000-gebieden. Dit heeft op gemeentelijk niveau geen directe gevolgen voor besluitvorming over plannen en projecten.
- Uitspraken van de Raad van State van vlak voor Kerst hebben wel directe gevolgen voor Zwolle. Stikstofruimte van bestaande activiteiten mag niet zomaar meer gebruikt worden om iets nieuws te realiseren. Voor dit ‘intern salderen’ moet nu een natuurvergunning aangevraagd worden bij de provincie, daarvoor gelden dan strengere voorwaarden.
- Het kabinet heeft een ministeriële commissie Economie en Natuurherstel ingesteld. Zij heeft aangekondigd aan de slag te gaan met een programma van maatregelen gericht op een “gegarandeerde vermindering van de stikstofuitstoot”. Ook brengt zij in kaart wat de impact is van de terugwerkende kracht van de uitspraak over intern salderen en een oplossing daarvoor. Aangekondigd is dat de commissie eind maart/begin april aanstaande met een plan komt.
- De provincie Overijssel heeft afhandeling van aanvragen voor natuurvergunningen tijdelijk opgeschort, net als verschillende andere provincies.

Wat we nu weten over de Zwolse situatie
Uitgevoerde inventarisaties hebben het volgende beeld opgeleverd:

- In verschillende lopende gemeentelijke besluitvormings- en planvormingstrajecten werd ‘intern gesaldeerd’. Eerste beeld is dat er zónder intern salderen in de meeste gevallen nog steeds nauwelijks stikstofneerslag bij komt in Natura 2000. Waarmee het dan zonder natuurvergunning door zou kunnen, zoals het ook de afgelopen jaren is gegaan.
- Grotere ontwikkelingen op de langere termijn met meer stikstofneerslag: vóór de recente uitspraken was het al lastig om tot een inpasbaar plan te komen. Ook hier geldt: hoe langer het

duurt voordat het Rijk en provincies met benodigde maatregelen voor Natura 2000 komen, hoe moeilijker het wordt om tot inpasbare plannen te komen.
- Afgelopen jaren gerealiseerde en in gebruikgenomen projecten: eerste beeld is dat die ook zónder intern salderen nauwelijks tot geen relevante neerslag van stikstof tot gevolg hebben. Hiervoor vindt nu nadere inventarisatie plaats. Die gevallen worden dan tegemoet getreden met de oplossing waar de ministeriële commissie nu aan werkt.

Al ingezette acties
Direct na de uitspraken is de vakgroep aan de slag gegaan met eerste duiding van de uitspraken en inventariseren welke Zwolse plannen en projecten geraakt kunnen worden. Betreffende projectleiders zijn ingelicht. We zijn zo snel mogelijk in gesprek gegaan met met de provincie, de huisadvocaat en de huisecoloog. Dat heeft geleid tot mogelijke handelingsperspectieven voor de Zwolse situatie, passend binnen de Zwolse aanpak stikstof.

Handelingsperspectieven voor de Zwolse situatie
De vakgroep stikstof werkt nu vanuit de Zwolse aanpak stikstof aan handelingsperspectieven:
- Plannen en projecten waarin we als gemeente initiatiefnemer zijn intern gesaldeerd is zijn geïnventariseerd: eerste beeld is dat deze plannen en projecten zonder intern salderen nauwelijks toename van stikstofneerslag hebben. Bestaande ecologische informatie en inzichten wijzen uit dat dat geen negatieve gevolgen heeft voor Natura 2000. Om zorgvuldigvuldigheid te betrachten vindt nadere analyse plaats of dit vanuit ecologisch oogpunt nog steeds zonder natuurvergunning gerealiseerd zou kunnen worden.
- Grotere ontwikkelingen op langere termijn: hiervoor gaan we met de huisadvocaat in gesprek hoe in het planvormingsproces om te gaan met actuele beperkingen versus een situatie op de langere termijn.
- Afgelopen jaren gerealiseerde projecten met ‘intern salderen’: hiervoor werken we een communicatielijn uit.

Maatschappelijk draagvlak & participatie
Betrokken partners bij de diverse gebiedsontwikkelingen waar stikstof een rol zou kunnen spelen blijven we informeren over actuele stikstofontwikkelingen. Met partners blijven we gezamenlijk zoeken naar mogelijkheden om qua stikstof tot inpasbaarheid te komen.

Communicatie
Zwolle zal haar rol als gesprekspartner bij provincie en Rijk blijven vervullen zodat de stikstofbelangen van Zwolle en andere gemeenten duidelijk zichtbaar blijven en provincie en Rijk de benodigde maatregelen nemen die in hun domein liggen. Ook blijven we een rol houden en invullen als het gaat om het geven van uitleg aan betrokken partners bij de diverse gebiedsontwikkelingen die we kennen en waar stikstof een rol zou kunnen spelen.

Financiën
Deze informatienota bevat geen voorstellen met financiële gevolgen. De gemaakte interne kosten wat betreft stikstof zijn gedekt en worden ten laste gebracht van een beschikbaar gesteld, incidenteel budget.

Datum 10 februari 2025

Risico's

- Vertraging in plannen en projecten door aanvullend benodigde onderzoeken en berekeningen.
- Nadere ecologische analyse van de Zwolse situatie valt tegen.
- Uitkomsten van de ministeriële commissie geven onvoldoende oplossingsvermogen.

Vervolg

Afhankelijk van uitkomsten van nadere analyses (ecologische beoordeling) en de aanpak van de ministeriële commissie zullen wij u raad nader informeren.

Openbaarheid

Ja.

Burgemeester en wethouders van Zwolle,

burgemeester, Peter Snijders

waarnemend secretaris, 5.1.2e

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 4, 8

voorstel

Zwolle

Raadsbrief over artikel 45 vragen

Datum 25 februari 2025

On Onderwerp	Beantwoording artikel 45 vragen van VVD en D66 over Gevolgen stikstofuitspraak Greenpeace-Staat
Versienummer	1
Portefeuillehouder	Gerdien Rots

Bijlagen

Ontwerp besluit
De raad wordt voorgesteld kennis te nemen van de beantwoording van de artikel 45 vragen over Gevolgen stikstofuitspraak Greenpeace-Staat.

Datum 25 februari 2025

Inleiding
De fractie VVD en D66 hebben op 25 februari 2025 schriftelijke vragen gesteld over recentelijk uitspraken gedaan over stikstof. De raad vraagt wat de impact is van de uitspraken op de Zwolse woningbouwopgave en andere Zwolse beleidsdomeinen.
Tevens vraagt de raad wat de impact is op de toekomstige bouwvergunningen en reeds verleende bouwvergunningen (terugwerkende kracht). Tenslotte vraagt de Raad welke mogelijkheden het college ziet om te kunnen blijven bouwen.

De vragen 1 tot en met 6 zijn door de VVD fractie gesteld. De vragen 7 en 8 door de D66 fractie.

Kernboodschap

Vraag 1: Herkent het College de ingrijpende impact van deze uitspraak van de Raad van State?
Antwoord: Ja. Waarbij wel geldt dat wat er nog wel of niet kan, per situatie kan verschillen.

Vraag 2: Hoe schat het College de impact van deze uitspraak in op de Zwolse woningbouwopgave en de uitgave van natuurvergunningen?
Antwoord: De verwachting voor de Zwolse situatie is dat plannen en projecten in de meeste gevallen nog steeds inpasbaar zijn, ook zonder ‘intern salderen’. Dat komt doordat Natura 2000 rondom Zwolle niet tot de meest stikstofgevoelige natuur behoort die er is. Bij de meeste Zwolse plannen en projecten is ook zonder ‘intern salderen’ sprake van zeer beperkte neerslag van stikstof. Bestaande ecologische informatie en inzichten wijzen uit dat dat geen negatieve gevolgen heeft voor Natura 2000. Op grond van de Omgevingswet is het dan zonder een natuurvergunning toegestaan. Om zorgvuldigheid te betrachten vindt nadere analyse plaats of dit vanuit ecologisch oogpunt nog steeds zonder natuurvergunning gerealiseerd zou kunnen worden.

Vraag 3: Hoe schat het College de impact van de uitspraak in op andere Zwolse beleidsdomeinen (denk aan: boerenbedrijven, industrie, infrastructuur en evenementen?)
Antwoord: De afgelopen jaren konden Zwolse plannen en projecten op basis van projectspecifiek maatwerk wat betreft stikstof doorgang vinden. De verwachting voor de Zwolse situatie is dat dat in de meeste gevallen na de recente rechterlijke uitspraken nog steeds zou kunnen, ook zonder ‘intern salderen’. Om zorgvuldigheid te betrachten vindt nadere analyse plaats of dit vanuit ecologisch oogpunt nog steeds zonder natuurvergunning gerealiseerd zou kunnen worden. Voor ontwikkelingen met grotere stikstofneerslag geldt dat het vóór de recente uitspraken al lastig was om tot een inpasbare situatie te komen. Zolang Rijk en provincies niet de benodigde maatregelen nemen om hun wettelijke verplichtingen voor Natura 2000-gebieden na te komen, wordt het steeds lastiger om nieuwe ontwikkelingen te realiseren. In de recente Greenpeace-zaak heeft de rechter de staat onder last van een dwangsom van € 10 miljoen opgelegd om uiterlijk in 2030 de stikstofniveaus in de helft van alle betreffende Natura 2000-gebieden op waarden te brengen waarbij er geen risico meer is op natuurverslechtering. Het kabinet heeft daarop de ministeriële commissie Economie en Natuurherstel ingesteld. Die werkt nu onder andere aan een maatregelprogramma gericht op een “gegarandeerde vermindering van stikstofuitstoot en natuurherstel”. Een dergelijk maatregelprogramma vanuit het rijk met een gegarandeerde vermindering van stikstofuitstoot is voor heel Nederland nodig om in brede zin weer tot verdere ontwikkelingen te komen. Dat geldt ook voor de Zwolse situatie.

Vraag 4: Hoe weegt het College de lokale impact van het element ‘terugwerkende kracht tot 2020’ uit de uitspraak van de Raad van State?
Antwoord: Eerste beeld is dat afgelopen jaren in Zwolle gerealiseerde en in gebruik genomen projecten ook zónder intern salderen nauwelijks tot geen relevante neerslag van stikstof tot gevolg hebben. De ministeriële commissie brengt landsdekkend in kaart wat de impact is van de terugwerkende kracht m.b.t. de nieuwe vereisten voor intern salderen, en formuleert een oplossing daarvoor. Daarna zullen wij bezien of er nadere actie vanuit de gemeente noodzakelijk is.

Vraag 5: Is het college het met de VVD eens dat het niet uitlegbaar is om in tijden van woningkrapte geen bouwvergunningen af te kunnen geven.
Antwoord: Bij omgevingsvergunningen waar wij als gemeente bevoegd zijn om die te verlenen (bijvoorbeeld voor bouwen en omgevingsplan- en milieubelastende activiteiten), zijn stikstof en Natura 2000 geen toetsingsgrond. Deze aanvraagprocedures kunnen regulier afgehandeld worden. Wat betreft stikstof en Natura 2000 is het aan een initiatiefnemer zelf om te beoordelen of er sprake is van een Natura 2000-activiteit en of daar een omgevingsvergunning voor een Natura 2000-activiteit voor aangevraagd moet worden bij de provincie. Daar zijn wij als gemeente niet toe bevoegd om die te verlenen. Voor de Zwolse situatie is de verwachting dat plannen en projecten in de meeste gevallen nog steeds inpasbaar zijn, ook zonder ‘intern salderen’. Om zorgvuldigheid te betrachten vindt nadere analyse plaats of dit vanuit ecologisch oogpunt nog steeds zonder natuurvergunning gerealiseerd zou kunnen worden.

Vraag 6: Welke mogelijkheden ziet het college, samen met de Provincie, om in Zwolle te kunnen blijven bouwen?
Antwoord: De verwachting voor de Zwolse situatie is dat actuele plannen en projecten in de meeste gevallen met maatwerk nog steeds inpasbaar zijn, ook zonder ‘intern salderen’. Om zorgvuldigheid te betrachten vindt nadere analyse plaats of dit vanuit ecologisch oogpunt nog steeds zonder natuurvergunning gerealiseerd zou kunnen worden. Voor grotere ontwikkelingen op langere termijn (na 2030) gaan we met de huisadvocaat in gesprek hoe in het planvormingsproces om te gaan met actuele beperkingen versus een situatie op de langere termijn. Verder zijn het rijk en provincies als verantwoordelijken voor de Natura 2000-gebieden aan zet om Natura 2000-gebieden te verbeteren. Zoals de rechter in de Greenpeace-zaak oordeelde: de Nederlandse staat handelt “onrechtmatig” door de verslechtering van stikstofgevoelige natuur niet tijdig te stoppen en de wettelijke stikstofdoelen voor 2025 en 2030 naar alle waarschijnlijkheid niet te halen. De ministeriële commissie Economie en Natuurherstel werkt nu aan een maatregelprogramma voor “gegarandeerde vermindering van stikstofuitstoot en natuurherstel”. In Zwolle doen we in plannen en projecten maximaal wat redelijkerwijs mogelijk is om tot inpasbare situaties te komen. De mogelijkheden daarvoor hebben we de afgelopen jaren steeds beperkter zien worden. Een maatregelprogramma vanuit het rijk met een gegarandeerde vermindering van stikstofuitstoot is voor heel Nederland nodig om in brede zin weer tot verdere ontwikkelingen te komen. Dat geldt ook voor de Zwolse situatie.

Vraag 7 Hebben wij in beeld wat de gevolgen voor de gemeente Zwolle zijn van de uitspraak van de RvS inzake stikstof? En uiteraard zo ja of nee hoe ziet dat eruit of waarom.
Antwoord: Ja, dat is in beeld. De verwachting voor de Zwolse situatie is dat plannen en projecten in de meeste gevallen nog steeds inpasbaar zijn, ook zonder ‘intern salderen’. Dat komt doordat Natura 2000 rondom Zwolle niet tot de meest stikstofgevoelige natuur behoort die er is. Bij de meeste Zwolse

plannen en projecten is ook zonder ‘intern salderen’ sprake van zeer beperkte neerslag van stikstof. Bestaande ecologische informatie en inzichten wijzen uit dat dat geen negatieve gevolgen heeft voor Natura 2000. Op grond van de Omgevingswet is het dan zonder een natuurvergunning toegestaan. Om zorgvuldigheid te betrachten vindt nadere analyse plaats of dit vanuit ecologisch oogpunt nog steeds zonder natuurvergunning gerealiseerd zou kunnen worden.

Vraag 8 Worden door de gemeente Zwolle nog omgevingsvergunningen verleend? Zo nee, om welke procedures liggen op dit moment stil?
Antwoord: Bij omgevingsvergunningen waar wij als gemeente bevoegd zijn om die te verlenen (bijvoorbeeld voor bouwen en omgevingsplan- en milieubelastende activiteiten), zijn stikstof en Natura 2000 geen toetsingsgrond. Die aanvraagprocedures liggen niet stil, en kunnen regulier afgehandeld worden.
Wat betreft stikstof en Natura 2000 is het aan een initiatiefnemer zelf om te beoordelen of er sprake is van een Natura 2000-activiteit en of daar een omgevingsvergunning voor een Natura 2000-activiteit voor aangevraagd moet worden bij de provincie. Daar zijn wij als gemeente niet toe bevoegd om die te verlenen.

Openbaarheid
Deze nota is openbaar.

Burgemeester en wethouders van Zwolle,

burgemeester, Peter Snijders

secretaris, Dick Emmer

From: "5.1.2e" <5.1.2e@zwolle.nl>
Sent: 5/21/2025 9:51:22 AM
To: "5.1.2e" <5.1.2e@zwolle.nl>
Cc: "5.1.2e" <5.1.2e@zwolle.nl>
Subject: Raadsbrief Stikstof na rechterlijke uitspraken

Ha 5.1.2e

Maandag staat de Raadsbrief Stikstof na rechterlijke uitsprakenop de agenda van het themadebat Bouwen en Wonen. Voorbereiding op het debat is niet nodig, maar ik maak wel even en appgroep aan voor de ondersteuning maandagavond. Daarin kan Gerdien in aanloop naar het weekend eventuele vragen die al binnenkomen vanuit fracties in delen.

Wie kan ik allemaal toevoegen aan deze appgroep?



5.1.2e
5.1.2e

Gemeente Zwolle, Afdeling Concernstaf
Postadres: Postbus 10007, 8000 GA Zwolle
Bezoekadres: Lübeckplein 2
☎ : 5.1.2e
@ : 5.1.2e@zwolle.nl

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

From: "5.1.2e " <5.1.2e @zwolle.nl>
Sent: 2/12/2025 12:01:38 PM
To: "5.1.2e " <5.1.2e @zwolle.nl>, "5.1.2e 5.1.2e " <5.1.2e @zwolle.nl>
Cc:
Subject: Raadsbrief stikstof staat in iBabs.



5.1.2e
5.1.2e

Gemeente Zwolle,
Postadres: Postbus 10007, 8000 GA Zwolle
Bezoekadres: Lübeckplein 2
5.1.2e
: 5.1.2e
@ : 5.1.2e @zwolle.nl

Niet printen spaart het milieu.

De gemeente Zwolle beschouwt e-mail als volwaardig communicatiemiddel. Dit betekent dat u erop mag vertrouwen dat de inhoud van dit bericht correct en compleet is.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

From: "5.1.2e" <5.1.2e@zwolle.nl>
Sent: 2/10/2025 3:59:59 PM
To: "5.1.2e" <5.1.2e@zwolle.nl>
Cc: "5.1.2e" <5.1.2e@zwolle.nl>
Subject: Raadsbrief

voorstel

Zwolle

Raadsbrief

Datum 10 februari 2025

Onderwerp Stikstof na rechterlijke uitspraken
Versienummer 1

Portefeuillehouder Peter Snijders

Samenvatting
In deze raadbrief informeren wij u over de Zwolse situatie na de recente rechterlijke uitspraken over stikstof.

Bijlagen
N.v.t.

Openbaarheid
☒ Openbaar
☐ Geheim

Wij stellen u voor kennis te nemen van:
Zwolse situatie na rechterlijke uitspraken stikstof.

Datum 10 februari 2025

Inleiding
Recentelijk zijn er weer rechterlijke uitspraken geweest over stikstof. Deze uitspraken hebben gevolgen, ook voor de Zwolse situatie. In deze brief informeren wij uw raad wat de uitspraken voor Zwolle betekenen en hoe we daar me om gaan.

Kader
Omgevingswet.

Kernboodschap
De afgelopen jaren konden Zwolse plannen en projecten op basis van projectspecifiek maatwerk wat betreft stikstof doorgang vinden. De verwachting voor de Zwolse situatie is dat dat in de meeste gevallen na de recente rechterlijke uitspraken nog steeds zou kunnen, ook zonder ‘intern salderen’. Dat komt doordat Natura 2000 rondom Zwolle niet de meest stikstofgevoelige natuur is die er is. Bij de meeste Zwolse plannen en projecten is ook zonder ‘intern salderen’ sprake van zeer beperkte neerslag van stikstof. Bestaande ecologische informatie en inzichten wijzen uit dat dat geen negatieve gevolgen heeft voor Natura 2000. Op grond van de Omgevingswet is het dan zonder een natuurvergunning toegestaan. Om zorgvuldigvuldigheid te betrachten vindt nadere analyse plaats of dit vanuit ecologisch oogpunt nog steeds zonder natuurvergunning gerealiseerd zou kunnen worden.

Toelichting
Wat betekenen de uitspraken?

- De uitspraak in de Greenpeace-zaak is gericht aan de Rijksoverheid: zij moet zo snel mogelijk de benodigde maatregelen nemen om haar eigen wettelijke verplichtingen na te komen in Natura 2000-gebieden. Dit heeft op gemeentelijk niveau geen directe gevolgen voor besluitvorming over plannen en projecten.
- Uitspraken van de Raad van State van vlak voor Kerst hebben wel directe gevolgen voor Zwolle. Stikstofruimte van bestaande activiteiten mag niet zomaar meer gebruikt worden om iets nieuws te realiseren. Voor dit ‘intern salderen’ moet nu een natuurvergunning aangevraagd worden bij de provincie, daarvoor gelden dan strengere voorwaarden.
- Het kabinet heeft een ministeriële commissie Economie en Natuurherstel ingesteld. Zij heeft aangekondigd aan de slag te gaan met een programma van maatregelen gericht op een “gegarandeerde vermindering van de stikstofuitstoot”. Ook brengt zij in kaart wat de impact is van de terugwerkende kracht van de uitspraak over intern salderen en een oplossing daarvoor. Aangekondigd is dat de commissie eind maart/begin april aanstaande met een plan komt.
- De provincie Overijssel heeft afhandeling van aanvragen voor natuurvergunningen tijdelijk opgeschort, net als verschillende andere provincies.

Wat we nu weten over de Zwolse situatie
Uitgevoerde inventarisaties hebben het volgende beeld opgeleverd:

- In verschillende lopende gemeentelijke besluitvormings- en planvormingstrajecten werd ‘intern gesaldeerd’. Eerste beeld is dat er zónder intern salderen in de meeste gevallen nog steeds nauwelijks stikstofneerslag bij komt in Natura 2000. Waarmee het dan zonder natuurvergunning door zou kunnen, zoals het ook de afgelopen jaren is gegaan.
- Grotere ontwikkelingen op de langere termijn met meer stikstofneerslag: vóór de recente uitspraken was het al lastig om tot een inpasbaar plan te komen. Ook hier geldt: hoe langer het

duurt voordat het Rijk en provincies met benodigde maatregelen voor Natura 2000 komen, hoe moeilijker het wordt om tot inpasbare plannen te komen.
- Afgelopen jaren gerealiseerde en in gebruikgenomen projecten: eerste beeld is dat die ook zónder intern salderen nauwelijks tot geen relevante neerslag van stikstof tot gevolg hebben. Hiervoor vindt nu nadere inventarisatie plaats. Die gevallen worden dan tegemoet getreden met de oplossing waar de ministeriële commissie nu aan werkt.

Al ingezette acties
Direct na de uitspraken is de vakgroep aan de slag gegaan met eerste duiding van de uitspraken en inventariseren welke Zwolse plannen en projecten geraakt kunnen worden. Betreffende projectleiders zijn ingelicht. We zijn zo snel mogelijk in gesprek gegaan met met de provincie, de huisadvocaat en de huisecoloog. Dat heeft geleid tot mogelijke handelingsperspectieven voor de Zwolse situatie, passend binnen de Zwolse aanpak stikstof.

Handelingsperspectieven voor de Zwolse situatie
De vakgroep stikstof werkt nu vanuit de Zwolse aanpak stikstof aan handelingsperspectieven:
- Plannen en projecten waarin we als gemeente initiatiefnemer zijn intern gesaldeerd is zijn geïnventariseerd: eerste beeld is dat deze plannen en projecten zonder intern salderen nauwelijks toename van stikstofneerslag hebben. Bestaande ecologische informatie en inzichten wijzen uit dat dat geen negatieve gevolgen heeft voor Natura 2000. Om zorgvuldigvuldigheid te betrachten vindt nadere analyse plaats of dit vanuit ecologisch oogpunt nog steeds zonder natuurvergunning gerealiseerd zou kunnen worden.
- Grotere ontwikkelingen op langere termijn: hiervoor gaan we met de huisadvocaat in gesprek hoe in het planvormingsproces om te gaan met actuele beperkingen versus een situatie op de langere termijn.
- Afgelopen jaren gerealiseerde projecten met ‘intern salderen’: hiervoor werken we een communicatielijn uit.

Maatschappelijk draagvlak & participatie
Betrokken partners bij de diverse gebiedsontwikkelingen waar stikstof een rol zou kunnen spelen blijven we informeren over actuele stikstofontwikkelingen. Met partners blijven we gezamenlijk zoeken naar mogelijkheden om qua stikstof tot inpasbaarheid te komen.

Communicatie
Zwolle zal haar rol als gesprekspartner bij provincie en Rijk blijven vervullen zodat de stikstofbelangen van Zwolle en andere gemeenten duidelijk zichtbaar blijven en provincie en Rijk de benodigde maatregelen nemen die in hun domein liggen. Ook blijven we een rol houden en invullen als het gaat om het geven van uitleg aan betrokken partners bij de diverse gebiedsontwikkelingen die we kennen en waar stikstof een rol zou kunnen spelen.

Financiën
Deze informatienota bevat geen voorstellen met financiële gevolgen. De gemaakte interne kosten wat betreft stikstof zijn gedekt en worden ten laste gebracht van een beschikbaar gesteld, incidenteel budget.

Datum 10 februari 2025

Risico's

- Vertraging in plannen en projecten door aanvullend benodigde onderzoeken en berekeningen.
- Nadere ecologische analyse van de Zwolse situatie valt tegen.
- Uitkomsten van de ministeriële commissie geven onvoldoende oplossingsvermogen.

Vervolg

Afhankelijk van uitkomsten van nadere analyses (ecologische beoordeling) en de aanpak van de ministeriële commissie zullen wij u raad nader informeren.

Openbaarheid

Ja.

Burgemeester en wethouders van Zwolle,

burgemeester, Peter Snijders

waarnemend secretaris, 5.1.2e

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 5

From: "5.1.2e" <5.1.2e@zwolle.nl>
Sent: 6/2/2025 11:38:50 AM
To: "5.1.2e" <5.1.2e@zwolle.nl>
Cc: "5.1.2e" <5.1.2e@zwolle.nl>
Subject: RE: Intern salderen

Dag 5.1.2e,

Hieronder in rood heb ik mijn wijzigingen doorgegeven. Ik hoop dat het zo voldoende duidelijk is. In projecten mag je ook nog wel salderen, maar vanwege het moeten krijgen van een natuurvergunning met bijbehorende voorwaarden is dit zeer lastig. In de praktijk worden die (nog) niet door de provincie afgegeven.
Ik ga naar het debat kijken en je kan me appen via mijn werknummer.

Met vriendelijke groet,
5.1.2e

5.1.2e gemeente Zwolle
Tel: 5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@zwolle.nl>
Verzonden: maandag 2 juni 2025 12:50
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@zwolle.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e@zwolle.nl>
Onderwerp: RE: Intern salderen

Hoi 5.1.2e,

Ik heb n.a.v. het pfo de beantwoording nog aangepast omdat de wethouder het nog niet helemaal begreep. Zie hieronder. Wanneer er dingen niet kloppen wil je het dan laten weten?
Ze verwacht m.n. vanuit de VVD wel vragen hierover. Kan ik je evt appen wanneer er vragen zijn waar ik niet uitkom? Debat is helaas wel vanaf 21.10u gepland vanavond…

Vraag: Waarom wordt er in de raadsbrief met als onderwerp 'stikstof na rechtelijke uitspraken' dd 12 februari 2025 gesproken over dat we niet meer intern salderen terwijl in de raadsnota over het ROP Breecamp-West wel gesproken wordt over intern salderen?
Antwoord:
De ontwikkelaars hebben stikstofonderzoek uitgevoerd waarbij uitgegaan is van intern salderen. In december kwam er een uitspraak van de RvS waardoor het in projecten 'lastiger' is om intern salderen (de uitspraak gaat over projecten en niet over plannen). Het stikstofonderzoek voor Breecamp-West is uitgevoerd voor deze uitspraak. Voor het ROP waren de uitkomsten van dit onderzoek voldoende.
Naar aanleiding van de uitspraak in december zijn we (gemeente Zwolle) gaan nadenken over hoe we met deze uitspraak willen omgaan. Intern salderen mag nog wel, maar omdat het juridisch gezien onzeker is of het stand houdt en vanwege welke voorwaarden eraan verbonden zijn kiezen we ervoor om in plannen en projecten niet meer intern te salderen. Voor het ROP hebben we de berekening nog niet laten aanpassen (berekening zonder intern salderen) omdat we het vertrouwen hebben dat het omgevingsplan zonder intern salderen inpasbaar zal zijn. We gaan in de fase tussen het ROP en het wijzigen van het omgevingsplan nader onderzoeken of we de depositie ecologisch kunnen verantwoorden. Wanneer de uitkomst daarvan positief is dan is intern salderen bij deze ontwikkeling niet nodig.

Vraag: Wat is dan een ecologische beoordeling?

Antwoord:
Wanneer uit de berekening een depositie op een natuurgebied komt, dan kan je die ecologisch laten beoordelen. In een ecologische beoordeling kijkt een ecoloog naar de staat van het natuurgebied, wat daar beschermd wordt en of de berekende depositie significant effect heeft. Uit de ecologische beoordeling kan komen dat je plan of project geen significant effect heeft waardoor het plan of project verder kan. Zo'n ecologische beoordeling moet je dan bij elk plan of project doen waarbij depositie is.

met vriendelijke groet Zwolle

5.1.2e
@ 5.1.2e @zwolle.nl
(5.1.2e / 5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e @zwolle.nl>
Verzonden: dinsdag 27 mei 2025 15:45
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @zwolle.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e @zwolle.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @zwolle.nl>
Onderwerp: RE: Intern salderen

Dag 5.1.2e ,

Mijn antwoorden per vraag:

1. Wanneer uit de berekening een depositie op een natuurgebied komt, dan kan je die ecologisch laten beoordelen. In een ecologische beoordeling kijkt een ecoloog naar de staat van het natuurgebied, wat daar beschermd wordt en of de berekende depositie significant effect heeft. Uit de ecologische beoordeling kan komen dat je plan of project geen significant effect heeft waardoor het plan of project verder kan. Zo'n ecologische beoordeling moet je dan bij elk plan of project doen waarbij depositie is. Om die reden hebben we als gemeente het initiatief genomen om een document te laten opstellen waarin we de relevante natuurgebieden rondom Zwolle hebben opgenomen. In het document staan ecologische waarden, waarbij we significante effect kunnen uitsluiten. Zodoende hoeven we niet bij elk plan of project door een bureau een ecologische beoordeling te laten uitvoeren. Dat document noemen we het 'brondocument'. Het is een 'hulpmiddel' om plannen en projecten voor stikstof te kunnen onderbouwen. Mocht je meer interesse hebben dan ik het document in de bijlage opgenomen. Dit graag niet met de buitenwereld delen. Het document is voor intern bedoeld.
2. Wanneer die uitkomst positief is, dan hoeven we niet intern te salderen. Je kan twee routes belopen: met intern salderen of zonder intern salderen met het brondocument (ecologische beoordeling). Omdat intern salderen juridisch onzeker is, kiezen we in de plannen en projecten ervoor om niet te salderen. Maar dit kan en mag wel. De initiatiefnemer geeft dit ook aan. We moeten richting het Omgevingsplan het gesprek aangaan welke optie we precies gaan doorlopen. Hierbij houden we de jurisprudentie in de gaten en anticiperen daarop. We willen richting de wethouder niet te veel ruis geven en hebben daarom deze reactie opgeschreven, die in lijn is met de raadsbrief van februari.

Met vriendelijke groet,
5.1.2e

Milieuplanoloog gemeente Zwolle
Tel: 5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e @zwolle.nl>
Verzonden: dinsdag 27 mei 2025 15:14
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @zwolle.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e @zwolle.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @zwolle.nl>
Onderwerp: RE: Intern salderen

Hoi 5.1.2e ,

Dankje voor jullie aanpassingen en aanvullingen. Nog 2 vragen:

1. Ik zie dat je de zin over het brondocument eruit hebt gehaald. Ik had daar nog wel een opmerking over gemaakt, wat is dit precies? Is dat een document wat wij zelf hanteren en op basis waarvan wij plannen toetsen?
2. Verder schrijf je dat we in de fase tussen het ROP en het wijzigen van het omgevingsplan nader onderzoeken of we de depositie ecologisch kunnen verantwoorden.
   Wanneer de uitkomst daarvan positief is, is intern salderen dan niet nodig?



5.1.2e
@ 5.1.2e @zwolle.nl
(5.1.2e / 5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e @zwolle.nl>
Verzonden: dinsdag 27 mei 2025 14:27
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @zwolle.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e @zwolle.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @zwolle.nl>
Onderwerp: RE: Intern salderen

Dag 5.1.2e,

Ik heb samen met 5.1.2e de vragen doorgenomen en de antwoorden opgeschreven. De vraag waarop al een antwoord was gegeven hebben we ook lichtelijk aangepast, zodat het meer in lijn van de andere vragen valt. Anders zou dit wellicht onnodige vragen oproepen.

Met vriendelijke groet,
5.1.2e

5.1.2e gemeente Zwolle
Tel: 5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e @zwolle.nl>
Verzonden: dinsdag 27 mei 2025 10:00
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @zwolle.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e @zwolle.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @zwolle.nl>
Onderwerp: RE: Intern salderen

Hoi 5.1.2e,

Zoals zojuist besproken check jij mijn voorzet in de Q en A, zie bijgevoegde link: 250602 QA Raadsdebat Ruimtelijk Ontwikkelplan BCW.docx
Ik heb de vragen specifiek hierover geel gearceerd. De vraag eronder (stikstof meer gerelateerd aan planning) was vorige week al met je afgestemd.

Zoek gerust contact voor overleg.
Ik wil als het lukt de QenA vandaag afronden zodat het nog aangeleverd kan worden voor het pfo maandag. En mochten jullie meer tijd nodig hebben dan informeer ik haar hierover in ieder geval per mail.

met vriendelijke groet Zwolle

5.1.2e
@ 5.1.2e @zwolle.nl
(5.1.2e / 5.1.2e

Van: 5.1.2e
Verzonden: dinsdag 27 mei 2025 09:00
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @zwolle.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e @zwolle.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @zwolle.nl>
Onderwerp: FW: Intern salderen

Hoi 5.1.2e ,

Onderstaande vraag kreeg ik van Dorrit, dit n.a.v. bijgevoegde raadsbrief welke gisteravond door de raad in een themadebat is behandeld.
Kunnen we even contact hebben vandaag om de beantwoording af te stemmen?
In de beslisnota van het ROP Breecamp-West is beschreven dat voor het ROP intern salderen voldoende is. Dat lijkt dus tegenstrijdig over te komen t.o.v. de brief die in februari naar de raad is gestuurd.
Ik heb het debat ook even teruggeluisterd zojuist, waar het vooral over gaat is dat we alle projecten waar we nog gebruik maken van intern salderen hebben gecheckt of we tegen problemen aanlopen. Dat blijkt niet het geval. Maar dat roept vervolgens de vraag van een raadslid op dat als we gaan intern salderen in Breecamp-West of dat problemen oplevert in de toekomst (in andere ontwikkelingen). Naar mijn idee is dat niet maar dat moet wel goed en duidelijk worden uitgelegd.

met vriendelijke groet Zwolle

5.1.2e
@ 5.1.2e @zwolle.nl
(5.1.2e / 5.1.2e

Van: Jong, Dorrit de <dorrit.de.jong@zwolle.nl>
Verzonden: dinsdag 27 mei 2025 00:21
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @zwolle.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @zwolle.nl>
Onderwerp: Intern salderen

Hoi 5.1.2e ,

Vanavond kwam in het raadsdebat over Wonen & Bouwen de vraag aan de orde hoe het kan dat we intern salderen bij Breecamp West, en in bijgaande raadsbrief wordt geschreven dat ook we ook als we niet intern salderen, geen last hebben van stikstofregels.

Het verbaasde mij ook al enigszins toen ie in college zat. En hoor de scherpe vragen helemaal aan het einde van het raadsdebat van de VVD.

Is in deze raadsbrief rekening gehouden met wat we in Breecamp west doen? En wat is dan het antwoord? Wil je dit opnemen in de Q&A?

Dankjewel alvast!

Groeten,
Dorrit

Dorrit de Jong
Wethouder Inclusieve Samenleving: wonen, zorg, ouderen, vastgoed en diversiteit
Gemeente Zwolle
Dorrit.de.Jong@zwolle.nl

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3, 4

From: "5.1.2e" <5.1.2e@zwolle.nl>
Sent: 3/6/2025 3:48:30 PM
To: "Collegevergadering" <collegevergadering@zwolle.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@zwolle.nl>
Cc: "5.1.2e" <5.1.2e@zwolle.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@zwolle.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@zwolle.nl>
Subject: RE: 02b09 Vragen Griffie collegevergadering // Beantwoording artikel 45 vragen van VVD en D66 over Gevolgen stikstofuitspraak Greenpeace-Staat

Beste collega,

n.a.v. uw vraag heb ik de raadsbrief aangepast.

Toevoeging: “De nadere ecologische analyse zal eind maart 2025 beschikbaar zijn”

Met vriendelijke groet,

Gemeente Zwolle

5.1.2e
5.1.2e

Gemeente Zwolle,
Postadres: Postbus 10007, 8000 GA Zwolle
Bezoekadres: Lübeckplein 2
5.1.2e
: 5.1.2e
@ : 5.1.2e@zwolle.nl

Niet printen spaart het milieu.

De gemeente Zwolle beschouwt e-mail als volwaardig communicatiemiddel. Dit betekent dat u erop mag vertrouwen dat de inhoud van dit bericht correct en compleet is.

Van: Collegevergadering <collegevergadering@zwolle.nl>
Verzonden: donderdag 6 maart 2025 13:34
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@zwolle.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@zwolle.nl>
CC: Collegevergadering <collegevergadering@zwolle.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@zwolle.nl>; 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@zwolle.nl>
Onderwerp: 02b09 Vragen Griffie collegevergadering // Beantwoording artikel 45 vragen van VVD en D66 over Gevolgen stikstofuitspraak Greenpeace-Staat

Beste collega,

Hieronder vragen/ opmerking van de griffie .

Bij lezing van antwoord 2 rijst de vraag wanneer de nadere analyse waaraan wordt gerefereerd, beschikbaar komt. Kan dit worden toegevoegd?

- Graag aanpassen in de nota en mailen voor vrijdag 15.00 uur naar: collegevergadering@zwolle.nl

Alvast bedankt.

5.1.2e
5.1.2e

Postadres: Postbus 10007, 8000 GA, Zwolle
Bezoekadres: Grote Kerkplein 15, 8011 PK Zwolle
5.1.2e

P *Niet printen spaart het milieu*

De gemeente Zwolle beschouwt e-mail als volwaardig communicatiemiddel. Dit betekent dat u erop mag vertrouwen dat de inhoud van dit bericht correct en compleet is.

voorstel

Zwolle

Raadsbrief over artikel 45 vragen

Datum 6 maart 2025

Onderwerp	Beantwoording artikel 45 vragen van VVD en D66 over Gevolgen stikstofuitspraak Greenpeace-Staat
Versienummer	2
Portefeuillehouder	Gerdien Rots

Bijlagen

- Art 45 vragen: VVD-gevolgen stikstofuitspraken Greenpeace-Staat
- Vraag D66 Stikstof

Ontwerp besluit

De raad wordt voorgesteld kennis te nemen van de beantwoording van de artikel 45 vragen over Gevolgen stikstofuitspraak Greenpeace-Staat.

Datum 25 februari 2025

Inleiding
De fractie VVD heeft art. 45 vragen over de gevolgen van de van de stikstofuitspraak, waaronder Rendac en Greenpeace, door de Raad van State (vraag 1 t/m 6).
Daarnaast heeft D66 technische vragen gesteld die ook in deze beantwoording zijn meegenomen (vraag 7 en 8).

Kernboodschap

Vraag 1: Herkent het College de ingrijpende impact van deze uitspraak van de Raad van State?
Antwoord: Ja. Waarbij wel geldt dat wat er nog wel of niet kan, per situatie kan verschillen.

Vraag 2: Hoe schat het College de impact van deze uitspraak in op de Zwolse woningbouwopgave en de uitgave van natuurvergunningen?
Antwoord: De verwachting voor de Zwolse situatie is dat plannen en projecten in de meeste gevallen nog steeds inpasbaar zijn, ook zonder 'intern salderen'. Dat komt doordat Natura 2000 rondom Zwolle niet tot de meest stikstofgevoelige natuur behoort die er is. Bij de meeste Zwolse plannen en projecten is ook zonder 'intern salderen' sprake van zeer beperkte neerslag van stikstof. Bestaande ecologische informatie en inzichten wijzen uit dat dat geen negatieve gevolgen heeft voor Natura 2000. Op grond van de Omgevingswet is het dan zonder een natuurvergunning toegestaan. Om zorgvuldigheid te betrachten vindt nadere analyse plaats of dit vanuit ecologisch oogpunt nog steeds zonder natuurvergunning gerealiseerd zou kunnen worden. De verwachting is dat deze nadere analyse eind maart 2025 beschikbaar is.

Vraag 3: Hoe schat het College de impact van de uitspraak in op andere Zwolse beleidsdomeinen (denk aan: boerenbedrijven, industrie, infrastructuur en evenementen?)
Antwoord: De afgelopen jaren konden Zwolse plannen en projecten op basis van project specifiek maatwerk wat betreft stikstof doorgang vinden. De verwachting voor de Zwolse situatie is dat dat in de meeste gevallen na de recente rechterlijke uitspraken nog steeds zou kunnen, ook zonder 'intern salderen'. Ook hier zal een nadere ecologische analyse moeten uitwijzen of deze verwachting juist is. Voor ontwikkelingen met grotere stikstofneerslag geldt dat het vóór de recente uitspraken al lastig was om tot een inpasbare situatie te komen. Zolang Rijk en provincies niet de benodigde maatregelen nemen om hun wettelijke verplichtingen voor Natura 2000-gebieden na te komen, wordt het steeds lastiger om nieuwe ontwikkelingen te realiseren. In de recente Greenpeace-zaak heeft de rechter de staat onder last van een dwangsom van € 10 miljoen opgelegd om uiterlijk in 2030 de stikstofniveaus in de helft van alle betreffende Natura 2000-gebieden op waarden te brengen waarbij er geen risico meer is op natuurverslechtering. Het kabinet heeft daarop de ministeriële commissie Economie en Natuurherstel ingesteld. Die werkt nu onder andere aan een maatregelprogramma gericht op een "gegarandeerde vermindering van stikstofuitstoot en natuurherstel". Een dergelijk maatregelprogramma vanuit het rijk met een gegarandeerde vermindering van stikstofuitstoot is voor heel Nederland nodig om in brede zin weer tot verdere ontwikkelingen te komen. Dat geldt ook voor de Zwolse situatie.

Vraag 4: Hoe weegt het College de lokale impact van het element 'terugwerkende kracht tot 2020' uit de uitspraak van de Raad van State?
Antwoord: Eerste beeld is dat afgelopen jaren in Zwolle gerealiseerde en in gebruik genomen projecten ook zónder intern salderen nauwelijks tot geen relevante neerslag van stikstof tot gevolg hebben. De ministeriële commissie brengt landsdekkend in kaart wat de impact is van de terugwerkende kracht

m.b.t. de nieuwe vereisten voor intern salderen, en formuleert een oplossing daarvoor. Daarna zullen wij bezien of er nadere actie vanuit de gemeente noodzakelijk is.

Vraag 5: Is het college het met de VVD eens dat het niet uitlegbaar is om in tijden van woningkrapte geen bouwvergunningen af te kunnen geven.
Antwoord: Bij omgevingsvergunningen waar wij als gemeente bevoegd zijn om die te verlenen (bijvoorbeeld voor bouwen en omgevingsplan- en milieubelastende activiteiten), zijn stikstof en Natura 2000 geen toetsingsgrond. Deze aanvraagprocedures kunnen regulier afgehandeld worden. Wat betreft stikstof en Natura 2000 is het aan een initiatiefnemer zelf om te beoordelen of er sprake is van een Natura 2000-activiteit en of daar een omgevingsvergunning voor een Natura 2000-activiteit voor aangevraagd moet worden bij de provincie. Daar zijn wij als gemeente niet toe bevoegd om die te verlenen. Voor de Zwolse situatie is de verwachting dat plannen en projecten in de meeste gevallen nog steeds inpasbaar zijn, ook zonder ‘intern salderen’.

Zoals bij vraag 2 en 3 reeds aangegeven zal een nadere ecologische analyse plaatsvinden om zekerheid te verkrijgen.

Vraag 6: Welke mogelijkheden ziet het college, samen met de Provincie, om in Zwolle te kunnen blijven bouwen?
Antwoord: De verwachting voor de Zwolse situatie is dat actuele plannen en projecten in de meeste gevallen met maatwerk nog steeds inpasbaar zijn, ook zonder ‘intern salderen’. Zoals bij vraag 2 en 3 reeds aangegeven zal een nadere ecologische analyse plaatsvinden. Voor grotere ontwikkelingen op langere termijn (na 2030) gaan we met de huisadvocaat in gesprek hoe in het planvormingsproces om te gaan met actuele beperkingen versus een situatie op de langere termijn. Verder zijn het rijk en provincies als verantwoordelijken voor de Natura 2000-gebieden aan zet om Natura 2000-gebieden te verbeteren. Zoals de rechter in de Greenpeace-zaak oordeelde: de Nederlandse staat handelt “onrechtmatig” door de verslechtering van stikstofgevoelige natuur niet tijdig te stoppen en de wettelijke stikstofdoelen voor 2025 en 2030 naar alle waarschijnlijkheid niet te halen. De ministeriële commissie Economie en Natuurherstel werkt nu aan een maatregelprogramma voor “gegarandeerde vermindering van stikstofuitstoot en natuurherstel”. In Zwolle doen we in plannen en projecten maximaal wat redelijkerwijs mogelijk is om tot inpasbare situaties te komen. De mogelijkheden daarvoor hebben we de afgelopen jaren steeds beperkter zien worden. Een maatregelprogramma vanuit het rijk met een gegarandeerde vermindering van stikstofuitstoot is voor heel Nederland nodig om in brede zin weer tot verdere ontwikkelingen te komen. Dat geldt ook voor de Zwolse situatie.

Vraag 7 Hebben wij in beeld wat de gevolgen voor de gemeente Zwolle zijn van de uitspraak van de RvS inzake stikstof? En uiteraard zo ja of nee hoe ziet dat eruit of waarom.
Antwoord: Ja, dat is in beeld. De verwachting voor de Zwolse situatie is dat plannen en projecten in de meeste gevallen nog steeds inpasbaar zijn, ook zonder ‘intern salderen’. Dat komt doordat Natura 2000 rondom Zwolle niet tot de meest stikstofgevoelige natuur behoort die er is. Bij de meeste Zwolse plannen en projecten is ook zonder ‘intern salderen’ sprake van zeer beperkte neerslag van stikstof. Bestaande ecologische informatie en inzichten wijzen uit dat dat geen negatieve gevolgen heeft voor Natura 2000. Op grond van de Omgevingswet is het dan zonder een natuurvergunning toegestaan. Om zorgvuldigheid te betrachten vindt nadere analyse plaats of dit vanuit ecologisch oogpunt nog steeds zonder natuurvergunning gerealiseerd zou kunnen worden.

Datum 25 februari 2025

Vraag 8 Worden door de gemeente Zwolle nog omgevingsvergunningen verleend? Zo nee, om welke procedures liggen op dit moment stil?
Antwoord: Bij omgevingsvergunningen waar wij als gemeente bevoegd zijn om die te verlenen (bijvoorbeeld voor bouwen en omgevingsplan- en milieubelastende activiteiten), zijn stikstof en Natura 2000 geen toetsingsgrond. Die aanvraagprocedures liggen niet stil, en kunnen regulier afgehandeld worden.
Wat betreft stikstof en Natura 2000 is het aan een initiatiefnemer zelf om te beoordelen of er sprake is van een Natura 2000-activiteit en of daar een omgevingsvergunning voor een Natura 2000-activiteit voor aangevraagd moet worden bij de provincie. Daar zijn wij als gemeente niet toe bevoegd om die te verlenen.

Openbaarheid
Deze nota is openbaar.

Burgemeester en wethouders van Zwolle,

burgemeester, Peter Snijders

secretaris, Dick Emmer

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2

From: "5.1.2e" <5.1.2e@zwolle.nl>
Sent: 2/25/2025 8:18:06 AM
To: "5.1.2e" <5.1.2e@zwolle.nl>
Cc: "5.1.2e" <5.1.2e@zwolle.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@zwolle.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@zwolle.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@zwolle.nl>
Subject: RE: G40 AO Fysieke Pijler & Sociale Pijler - Presentatie P31 aanpak leefbare wijken

Ha 5.1.2e,

Te laat zie ik. We hebben voor de vakantie net een raadsbrief gestuurd over wat we tot nu toe weten op gebied van stikstof.
Ik neem 5.1.2e en 5.1.2e even mee in cc, zij houden zich hiermee bezig.

Groet,
5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@zwolle.nl>
Verzonden: maandag 24 februari 2025 09:58
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@zwolle.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@zwolle.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e@zwolle.nl>
Onderwerp: FW: G40 AO Fysieke Pijler & Sociale Pijler - Presentatie P31 aanpak leefbare wijken

Dag 5.1.2e en 5.1.2e,

Heeft Zwolle iets te melden op het vlak van stikstof? Dat kunnen we uiterlijk vandaag nog meegeven in de aanloop naar gesprek VNG – Catshuis op dit vlak.

met vriendelijke groet Zwolle

5.1.2e
Strategisch bestuursadviseur wethouders Arjan Spaans en Michiel van Willigen
G40 coördinator Zwolle

Gemeente Zwolle, CSADV
Postadres: Postbus 10007, 8000 GA Zwolle
Bezoekadres: Grote Kerkplein 15
T : 5.1.2e
@ : 5.1.2e@zwolle.nl

(Niet printen spaart het milieu.

De gemeente Zwolle beschouwt e-mail als volwaardig communicatiemiddel. Dit betekent dat u erop mag vertrouwen dat de inhoud van dit bericht correct en compleet is.

Van: 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>
Verzonden: donderdag 20 februari 2025 14:22
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@apeldoorn.nl>; 5.1.2e@alkmaar.nl; 5.1.2e@almelo.nl; 5.1.2e <5.1.2e@almere.nl>; 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@almere.nl>; 5.1.2e@alphenaandenrijn.nl; 5.1.2e@amersfoort.nl; 5.1.2e@apeldoorn.nl; 5.1.2e@apeldoorn.nl; 5.1.2e@apeldoorn.nl; 5.1.2e@arnhem.nl; 5.1.2e@assen.nl; 5.1.2e@breda.nl; 5.1.2e@delft.nl; 5.1.2e@deventer.nl; 5.1.2e@deventer.nl; 5.1.2e@deventer.nl; 5.1.2e@ede.nl; 5.1.2e@ede.nl;

5.1.2e @eindhoven.nl; 5.1.2e @emmen.nl; 5.1.2e @enschede.nl; 5.1.2e @enschede.nl; 5.1.2e @enschede.nl; 5.1.2e @enschede.nl; 5.1.2e @groningen.nl; 5.1.2e @groningen.nl; 5.1.2e @groningen.nl; 5.1.2e @haarlem.nl; 5.1.2e @haarlem.nl; 5.1.2e @haarlemmermeer.nl; 5.1.2e @haarlemmermeer.nl; 5.1.2e @hengelo.nl; 5.1.2e @hilversum.nl; 5.1.2e @hilversum.nl; 5.1.2e @hoorn.nl; 5.1.2e @leeuwarden.nl; 5.1.2e @leiden.nl; 5.1.2e @lelystad.nl; 5.1.2e @maastricht.nl; 5.1.2e @maastricht.nl; 5.1.2e @maastricht.nl; 5.1.2e @maastricht.nl; 5.1.2e @maastricht.nl; 5.1.2e @oss.nl; 5.1.2e @oss.nl; 5.1.2e @oss.nl; 5.1.2e @roosendaal.nl; 5.1.2e @roosendaal.nl; 5.1.2e @sittard-geleen.nl; 5.1.2e @sittard-geleen.nl; 5.1.2e @sittard-geleen.nl; 5.1.2e @sittard-geleen.nl; 5.1.2e @tilburg.nl; 5.1.2e @tilburg.nl; 5.1.2e @venlo.nl; 5.1.2e @zaanstad.nl; 5.1.2e <5.1.2e @zwolle.nl>; 5.1.2e @vlissingen.nl; 5.1.2e @goes.nl; 5.1.2e <5.1.2e @Delft.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @haarlem.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @zwolle.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @oss.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @deventer.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @enschede.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e @platform31.nl>; 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e @almere.nl>; 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e @almere.nl>

Onderwerp: RE: G40 AO Fysieke Pijler & Sociale Pijler - Presentatie P31 aanpak leefbare wijken

Beste leden van het AO van de fysieke pijler van de G40,

De VNG vraagt feedback van de G40 voor de voorbereiding van een catshuissessie met de ministeriële commissie die zich over de stikstofproblematiek buigt. 5.1.2e is met vakantie deze week, daarom benaderde de VNG mij, als haar voorganger en zet ik het verzoek door aan jullie. De VNG noemt de G40 en de stad Ede expliciet op enkele plekken waar de VNG input wil. Kunnen jullie feedback en/of input (laten) leveren voor de Catshuissessie? De termijn is kort: morgen of uiterlijk maandag.

Maandag is 5.1.2e terug, dus mijn verzoek is om je bijdrage per mail aan haar te sturen (zie cc). 5.1.2e doet ook een oproep onder de G40-lobbyisten voor input en feedback.
Bij voorbaat hartelijk dank.

Met vriendelijke groeten,

5.1.2e
Strategisch adviseur, team Strategie & Public Affairs

Nijmegen

Gemeente Nijmegen
5.1.2e
E 5.1.2e @nijmegen.nl

-----Oorspronkelijke afspraak-----

Van: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e @almere.nl>

Verzonden: woensdag 22 januari 2025 10:08

Aan: 5.1.2e (5.1.2e; 5.1.2e @alkmaar.nl; 5.1.2e @almelo.nl; 5.1.2e (5.1.2e); 5.1.2e (5.1.2e; 5.1.2e (5.1.2e; 5.1.2e @alphenaandenrijn.nl; 5.1.2e @amersfoort.nl; 5.1.2e @apeldoorn.nl; 5.1.2e @apeldoorn.nl; 5.1.2e @apeldoorn.nl; 5.1.2e @arnhem.nl; 5.1.2e @assen.nl; 5.1.2e @breda.nl; 5.1.2e @delft.nl; 5.1.2e @deventer.nl; 5.1.2e @deventer.nl; 5.1.2e @deventer.nl; 5.1.2e @ede.nl; 5.1.2e @ede.nl; 5.1.2e @eindhoven.nl; 5.1.2e @emmen.nl; 5.1.2e @enschede.nl; 5.1.2e @enschede.nl; 5.1.2e @enschede.nl; 5.1.2e @enschede.nl; 5.1.2e @groningen.nl; 5.1.2e @groningen.nl; 5.1.2e @groningen.nl; 5.1.2e @haarlem.nl; 5.1.2e @haarlem.nl; 5.1.2e @haarlemmermeer.nl;

5.1.2e @haarlemmermeer.nl; 5.1.2e @hengelo.nl; 5.1.2e @hilversum.nl; 5.1.2e @hilversum.nl; 5.1.2e @hoorn.nl; 5.1.2e @leeuwarden.nl; 5.1.2e @leiden.nl; 5.1.2e @lelystad.nl; 5.1.2e @maastricht.nl; 5.1.2e @maastricht.nl; 5.1.2e @maastricht.nl; 5.1.2e @maastricht.nl; 5.1.2e ; 5.1.2e @oss.nl; 5.1.2e @oss.nl; 5.1.2e @oss.nl; 5.1.2e @roosendaal.nl; 5.1.2e @roosendaal.nl; 5.1.2e @sittard-geleen.nl; 5.1.2e @sittard-geleen.nl; 5.1.2e @sittard-geleen.nl; 5.1.2e @sittard-geleen.nl; 5.1.2e @tilburg.nl; 5.1.2e @tilburg.nl; 5.1.2e @venlo.nl; 5.1.2e @zaanstad.nl; 5.1.2e @zwolle.nl; 5.1.2e @vlissingen.nl; 5.1.2e @goes.nl; 5.1.2e ; 5.1.2e ; 5.1.2e ; 5.1.2e ; 5.1.2e ; 5.1.2e ;
CC: 5.1.2e ; 5.1.2e ; 5.1.2e @hengelo.nl; 5.1.2e @tilburg.nl; 5.1.2e @dordrecht.nl; 5.1.2e @platform31.nl; 5.1.2e
Onderwerp: G40 AO Fysieke Pijler & Sociale Pijler - Presentatie P31 aanpak leefbare wijken
Tijd: donderdag 30 januari 2025 11:00-11:30 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen.
Locatie: Link in de bijlage, zie de agenda

Beste collega's G40 Fysieke pijler, *De link vind je in de bijlage in de agenda.*

We starten het AO Fysieke Pijler vanuit het G40 stedennetwerk weer op 😊

Met op 30 januari een korte teams vergadering samen met de collega's uit de G40 Sociale Pijler over de aanpak Leefbare wijken met Platform 31.

Een aanpak om geleerde lessen te delen uit de brede langjarige wijkaanpak, waarbij we inzoomen op de koppelingen tussen fysieke herstructurering en de sociale gebiedsgerichte aanpak van kwetsbare wijken.
Welke gemeenten willen actief in participeren?

Vergaderdata G40 AO Fysieke Pijler 2025

- Donderdag 30 januari 11.00 – 11.30u via teams over aanpak Leefbare wijken
- Donderdag 13 maart Ambtelijke Netwerkdag in Oss
- Donderdag 19 juni 11.00 – 12.30u via teams
- Donderdag 11 september 11.00-12.30u via teams
- Donderdag 20 november Ambtelijke Netwerkdag in Maastricht

Met hartelijke groet,

5.1.2e

Secretaris Fysieke Pijler - G40 Stedennetwerk

5.1.2e
5.1.2e @almere.nl
Bereikbaar maandag t/m donderdag

www.almere.nl | info@almere.nl
tel. 14 036 | Proclaimer

Postbus 200 | 1300 AE Almere
Stadhuisplein 1 | 1315 HR Almere

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3

From: "5.1.2e" <5.1.2e@zwolle.nl>
Sent: 2/10/2025 6:46:00 AM
To: "5.1.2e" <5.1.2e@zwolle.nl>
Cc:
Subject: RE: MP-overleg ma 10-02: Nieuwsbrief Stikstof

Hoi 5.1.2e,

Goede en duidelijke nieuwsbrief!



5.1.2e
5.1.2e

Gemeente Zwolle
Postadres: Postbus 10007, 8000 GA Zwolle
Bezoekadres: Lübeckplein 2
☎ : 5.1.2e

Niet printen spaart het milieu.

De gemeente Zwolle beschouwt e-mail als volwaardig communicatiemiddel. Dit betekent dat u erop mag vertrouwen dat de inhoud van dit bericht correct en compleet is.

Van: 5.1.2e <5.1.2e@zwolle.nl>
Verzonden: zondag 9 februari 2025 12:09
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@zwolle.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@zwolle.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@zwolle.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e@zwolle.nl>
Onderwerp: MP-overleg ma 10-02: Nieuwsbrief Stikstof

Team,

Bijgevoegd de nieuwsbrief stikstof die dinsdag binnen de organisatie wordt verspreid.
De inhoud van de nieuwsbrief wordt maandagmiddag besproken met de verantwoordelijk wethouder, Gerdien Rots. Naar aanleiding van dit gesprek kunnen er nog wijzigingen zijn maar de kans is niet groot.
De inhoud wordt uiteraard ook gedeeld met het college en zal in de vorm van een raadsbrief aan de gemeenteraad worden gestuurd (nb onze namen en telefoonnummers gaan eruit). Dat zal allemaal deze week gebeuren, er staat dus een flinke tijdsdruk op.

Tot die tijd de nieuwsbrief niet zelf verspreiden, dat doet 5.1.2e via sleutelfiguren/managers.

Goed om te weten:
Er is veel onrust binnen de organisatie bij met name hoofd PPP. 5.1.2e, 5.1.2e en ik werken deze weken intensief samen om de organisatie te informeren en de rust te bewaren. 5.1.2e zal op managementniveau gesprekken voeren die er voor moeten zorgen dat wij als milieuplanoloog niet alle druk op onze schouders krijgen.

In de nieuwsbrief worden ook de onderwerpen genoemd die de komende weken worden aangepakt. Het “repareren” van vergunningen die op basis van intern salderen in het verleden zijn verleend is daar één van. Ik stel voor dat we in onze advisering daar op de korte termijn terughoudend over zijn. Ook de ontwikkelingen die buitencategorie zijn zoals 5.1.2e en de Aanvulling Omgevingsvisie gaan we centraal aanpakken. Jullie worden via de vakgroep stikstof op de hoogte gehouden.

Eventuele vragen bespreken we morgenochtend.

Groet
5.1.2e

Gemeente Zwolle

5.1.2e
5.1.2e

Gemeente Zwolle,
Postadres: Postbus 10007, 8000 GA Zwolle
Bezoekadres: Lübeckplein 2
5.1.2e
: 5.1.2e
@ : 5.1.2e @zwolle.nl

Niet printen spaart het milieu.

De gemeente Zwolle beschouwt e-mail als volwaardig communicatiemiddel. Dit betekent dat u erop mag vertrouwen dat de inhoud van dit bericht correct en compleet is.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2

From: "5.1.2e" <5.1.2e@zwolle.nl>
Sent: 5/22/2025 11:02:28 AM
To: "5.1.2e" <5.1.2e@zwolle.nl>
Cc:
Subject: RE: Raadsbrief Stikstof na rechterlijke uitspraken

Volgens mij is het nu gelukt! Fijn als jij de andere collega's kan toevoegen. Dank!

Van: 5.1.2e <5.1.2e@zwolle.nl>
Verzonden: donderdag 22 mei 2025 13:01
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@zwolle.nl>
Onderwerp: RE: Raadsbrief Stikstof na rechterlijke uitspraken

Hoi 5.1.2e,

Ik heb nog niets ontvangen.
Mijn nummer is 5.1.2e.

Het komt wel eens voor dat mijn oude nummer 5.1.2e rouleert.
Dat is inmiddels mijn privenummer.

Gemeente Zwolle

5.1.2e
5.1.2e

Gemeente Zwolle,
Postadres: Postbus 10007, 8000 GA Zwolle
Bezoekadres: Lübeckplein 2
5.1.2e
: 5.1.2e
@ : 5.1.2e@zwolle.nl

Niet printen spaart het milieu.

De gemeente Zwolle beschouwt e-mail als volwaardig communicatiemiddel. Dit betekent dat u erop mag vertrouwen dat de inhoud van dit bericht correct en compleet is.

Van: 5.1.2e <5.1.2e@zwolle.nl>
Verzonden: donderdag 22 mei 2025 09:39
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@zwolle.nl>
Onderwerp: RE: Raadsbrief Stikstof na rechterlijke uitspraken

Ha 5.1.2e

Ik heb een app aangemaakt en je toegevoegd. Heb je een vraag ontvangen? Je werd niet automatisch toegevoegd namelijk, maar ik kon je een bericht sturen.
Wil jij – als je geaccepteerd hebt - 5.1.2e en 5.1.2e toevoegen? Ik maak je beheerder als je in de app zit, zodat jij dit kan doen.

Het is niet gebruikelijk dat de AO ook in de app zit. Mocht je 5.1.2e spreken en hij dit wenselijk vinden, kan het natuurlijk altijd.

Groet,
5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@zwolle.nl>
Verzonden: woensdag 21 mei 2025 11:56
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@zwolle.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e@zwolle.nl>
Onderwerp: RE: Raadsbrief Stikstof na rechterlijke uitspraken

Hoi 5.1.2e,

5.1.2e en 5.1.2e.

Gemeente Zwolle

5.1.2e
5.1.2e

Gemeente Zwolle,
Postadres: Postbus 10007, 8000 GA Zwolle
Bezoekadres: Lübeckplein 2
5.1.2e
: 5.1.2e
@ : 5.1.2e@zwolle.nl

Niet printen spaart het milieu.

De gemeente Zwolle beschouwt e-mail als volwaardig communicatiemiddel. Dit betekent dat u erop mag vertrouwen dat de inhoud van dit bericht correct en compleet is.

Van: 5.1.2e <5.1.2e@zwolle.nl>
Verzonden: woensdag 21 mei 2025 11:51
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@zwolle.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e@zwolle.nl>
Onderwerp: Raadsbrief Stikstof na rechterlijke uitspraken

Ha 5.1.2e

Maandag staat de Raadsbrief Stikstof na rechterlijke uitsprakenop de agenda van het themadebat Bouwen en Wonen. Voorbereiding op het debat is niet nodig, maar ik maak wel even en appgroep aan voor de ondersteuning maandagavond. Daarin kan 5.1.2e in aanloop naar het weekend eventuele vragen die al binnenkomen vanuit fracties in delen.

Wie kan ik allemaal toevoegen aan deze appgroep?

met vriendelijke groet Zwolle

5.1.2e
Bestuursadviseur Gerdien Rots

Gemeente Zwolle, Afdeling Concernstaf
Postadres: Postbus 10007, 8000 GA Zwolle
Bezoekadres: Lübeckplein 2
☎ : 5.1.2e
@ : 5.1.2e@zwolle.nl

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2

From: "5.1.2e" <5.1.2e@zwolle.nl>
Sent: 5/22/2025 11:00:34 AM
To: "5.1.2e" <5.1.2e@zwolle.nl>
Cc:
Subject: RE: Raadsbrief Stikstof na rechterlijke uitspraken

Hoi 5.1.2e,

Ik heb nog niets ontvangen.
Mijn nummer is 5.1.2e.

Het komt wel eens voor dat mijn oude nummer 5.1.2e rouleert.
Dat is inmiddels mijn privenummer.

Gemeente Zwolle

5.1.2e
5.1.2e

Gemeente Zwolle,
Postadres: Postbus 10007, 8000 GA Zwolle
Bezoekadres: Lübeckplein 2
5.1.2e
: 5.1.2e
@ : 5.1.2e@zwolle.nl

Niet printen spaart het milieu.

De gemeente Zwolle beschouwt e-mail als volwaardig communicatiemiddel. Dit betekent dat u erop mag vertrouwen dat de inhoud van dit bericht correct en compleet is.

Van: 5.1.2e <5.1.2e@zwolle.nl>
Verzonden: donderdag 22 mei 2025 09:39
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@zwolle.nl>
Onderwerp: RE: Raadsbrief Stikstof na rechterlijke uitspraken

Ha 5.1.2e

Ik heb een app aangemaakt en je toegevoegd. Heb je een vraag ontvangen? Je werd niet automatisch toegevoegd namelijk, maar ik kon je een bericht sturen.
Wil jij – als je geaccepteerd hebt - 5.1.2e en 5.1.2e toevoegen? Ik maak je beheerder als je in de app zit, zodat jij dit kan doen.

Het is niet gebruikelijk dat de AO ook in de app zit. Mocht je 5.1.2e spreken en hij dit wenselijk vinden, kan het natuurlijk altijd.

Groet,
5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@zwolle.nl>
Verzonden: woensdag 21 mei 2025 11:56
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@zwolle.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e @zwolle.nl>
Onderwerp: RE: Raadsbrief Stikstof na rechterlijke uitspraken

Hoi 5.1.2e,

5.1.2e en 5.1.2e.

Gemeente Zwolle

5.1.2e
5.1.2e

Gemeente Zwolle,
Postadres: Postbus 10007, 8000 GA Zwolle
Bezoekadres: Lübeckplein 2
5.1.2e
: 5.1.2e
@ : 5.1.2e @zwolle.nl

Niet printen spaart het milieu.

De gemeente Zwolle beschouwt e-mail als volwaardig communicatiemiddel. Dit betekent dat u erop mag vertrouwen dat de inhoud van dit bericht correct en compleet is.

Van: 5.1.2e <5.1.2e @zwolle.nl>
Verzonden: woensdag 21 mei 2025 11:51
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @zwolle.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e @zwolle.nl>
Onderwerp: Raadsbrief Stikstof na rechterlijke uitspraken

Ha 5.1.2e

Maandag staat de Raadsbrief Stikstof na rechterlijke uitsprakenop de agenda van het themadebat Bouwen en Wonen. Voorbereiding op het debat is niet nodig, maar ik maak wel even en appgroep aan voor de ondersteuning maandagavond. Daarin kan Gerdien in aanloop naar het weekend eventuele vragen die al binnenkomen vanuit fracties in delen.

Wie kan ik allemaal toevoegen aan deze appgroep?

met vriendelijke groet Zwolle

5.1.2e
Bestuursadviseur Gerdien Rots

Gemeente Zwolle, Afdeling Concernstaf
Postadres: Postbus 10007, 8000 GA Zwolle
Bezoekadres: Lübeckplein 2
☎ : 5.1.2e
@ : 5.1.2e @zwolle.nl

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2

From: "5.1.2e" <5.1.2e@zwolle.nl>
Sent: 5/22/2025 7:38:45 AM
To: "5.1.2e" <5.1.2e@zwolle.nl>
Cc:
Subject: RE: Raadsbrief Stikstof na rechterlijke uitspraken

Ha 5.1.2e

Ik heb een app aangemaakt en je toegevoegd. Heb je een vraag ontvangen? Je werd niet automatisch toegevoegd namelijk, maar ik kon je een bericht sturen.
Wil jij – als je geaccepteerd hebt - 5.1.2e en 5.1.2e toevoegen? Ik maak je beheerder als je in de app zit, zodat jij dit kan doen.

Het is niet gebruikelijk dat de AO ook in de app zit. Mocht je 5.1.2e spreken en hij dit wenselijk vinden, kan het natuurlijk altijd.

Groet,
5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@zwolle.nl>
Verzonden: woensdag 21 mei 2025 11:56
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@zwolle.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e@zwolle.nl>
Onderwerp: RE: Raadsbrief Stikstof na rechterlijke uitspraken

Hoi 5.1.2e,

5.1.2e en 5.1.2e.

Gemeente Zwolle

5.1.2e
5.1.2e

Gemeente Zwolle,
Postadres: Postbus 10007, 8000 GA Zwolle
Bezoekadres 5.1.2e
5.1.2e
: 5.1.2e
@ : 5.1.2e@zwolle.nl

Niet printen spaart het milieu.

De gemeente Zwolle beschouwt e-mail als volwaardig communicatiemiddel. Dit betekent dat u erop mag vertrouwen dat de inhoud van dit bericht correct en compleet is.

Van: 5.1.2e <5.1.2e@zwolle.nl>
Verzonden: woensdag 21 mei 2025 11:51
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@zwolle.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e@zwolle.nl>
Onderwerp: Raadsbrief Stikstof na rechterlijke uitspraken

Ha 5.1.2e

Maandag staat de Raadsbrief Stikstof na rechterlijke uitsprakenop de agenda van het themadebat Bouwen en Wonen. Voorbereiding op het debat is niet nodig, maar ik maak wel even en appgroep aan voor de ondersteuning maandagavond. Daarin kan Gerdien in aanloop naar het weekend eventuele vragen die al binnenkomen vanuit fracties in delen.

Wie kan ik allemaal toevoegen aan deze appgroep?



5.1.2e
Bestuursadviseur Gerdien Rots

Gemeente Zwolle, Afdeling Concernstaf
Postadres: Postbus 10007, 8000 GA Zwolle
Bezoekadres: Lübeckplein 2
☎ : 5.1.2e
@ : 5.1.2e@zwolle.nl

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2

From: "5.1.2e" <5.1.2e@zwolle.nl>
Sent: 5/21/2025 11:47:26 AM
To: "5.1.2e" <5.1.2e@zwolle.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@zwolle.nl>
Cc:
Subject: RE: Raadsbrief Stikstof na rechterlijke uitspraken

Prima 5.1.2e.

Meeten we morgen op stadskantoor of via Teams?

From: 5.1.2e <5.1.2e@zwolle.nl>
Sent: Wednesday, May 21, 2025 11:58 AM
To: 5.1.2e <5.1.2e@zwolle.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@zwolle.nl>
Subject: FW: Raadsbrief Stikstof na rechterlijke uitspraken

Heren,

Ter bespreking morgen in kernteam.

Ik sta aan de lat om maandagavond vragen te beantwoorden.

Het lijkt mij handig wanneer jullie voor maandag de vragen zien die binnenkomen. Dan kunnen we eventueel vragen voorbereiden.

Groet
5.1.2e

Gemeente Zwolle

5.1.2e
5.1.2e

Gemeente Zwolle,
Postadres: Postbus 10007, 8000 GA Zwolle
Bezoekadres: Lübeckplein 2
5.1.2e
: 5.1.2e
@ : 5.1.2e@zwolle.nl

Niet printen spaart het milieu.

De gemeente Zwolle beschouwt e-mail als volwaardig communicatiemiddel. Dit betekent dat u erop mag vertrouwen dat de inhoud van dit bericht correct en compleet is.

Van: 5.1.2e <5.1.2e@zwolle.nl>
Verzonden: woensdag 21 mei 2025 11:51
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@zwolle.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e@zwolle.nl>
Onderwerp: Raadsbrief Stikstof na rechterlijke uitspraken

Ha 5.1.2e

Maandag staat de Raadsbrief Stikstof na rechterlijke uitsprakenop de agenda van het themadebat Bouwen en Wonen. Voorbereiding op het debat is niet nodig, maar ik maak wel even en appgroep aan voor de ondersteuning maandagavond. Daarin kan Gerdien in aanloop naar het weekend eventuele vragen die al binnenkomen vanuit fracties in delen.

Wie kan ik allemaal toevoegen aan deze appgroep?



5.1.2e
Bestuursadviseur Gerdien Rots

Gemeente Zwolle, Afdeling Concernstaf
Postadres: Postbus 10007, 8000 GA Zwolle
Bezoekadres: Lübeckplein 2
☎ : 5.1.2e
@ : 5.1.2e@zwolle.nl

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2

From: "5.1.2e " <5.1.2e @zwolle.nl>
Sent: 5/21/2025 9:59:20 AM
To: "5.1.2e " <5.1.2e @zwolle.nl>
Cc:
Subject: RE: Raadsbrief Stikstof na rechterlijke uitspraken

Nabrandertje,
5.1.2e is AO. Ik weet niet wat gebruikelijk is in deze situaties. Wordt hij ook toegevoegd ?

Gemeente Zwolle

5.1.2e
5.1.2e

Gemeente Zwolle,
Postadres: Postbus 10007, 8000 GA Zwolle
Bezoekadres: Lübeckplein 2
5.1.2e
: 5.1.2e
@ : 5.1.2e @zwolle.nl

Niet printen spaart het milieu.

De gemeente Zwolle beschouwt e-mail als volwaardig communicatiemiddel. Dit betekent dat u erop mag vertrouwen dat de inhoud van dit bericht correct en compleet is.

Van: 5.1.2e <5.1.2e @zwolle.nl>
Verzonden: woensdag 21 mei 2025 11:51
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @zwolle.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e @zwolle.nl>
Onderwerp: Raadsbrief Stikstof na rechterlijke uitspraken

Ha 5.1.2e

Maandag staat de Raadsbrief Stikstof na rechterlijke uitsprakenop de agenda van het themadebat Bouwen en Wonen. Voorbereiding op het debat is niet nodig, maar ik maak wel even en appgroep aan voor de ondersteuning maandagavond. Daarin kan Gerdien in aanloop naar het weekend eventuele vragen die al binnenkomen vanuit fracties in delen.

Wie kan ik allemaal toevoegen aan deze appgroep?

met vriendelijke groet Zwolle

5.1.2e
Bestuursadviseur Gerdien Rots

Gemeente Zwolle, Afdeling Concernstaf
Postadres: Postbus 10007, 8000 GA Zwolle
Bezoekadres: Lübeckplein 2
☎ : 5.1.2e
@ : 5.1.2e @zwolle.nl

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

From: "5.1.2e" <5.1.2e@zwolle.nl>
Sent: 5/21/2025 9:56:24 AM
To: "5.1.2e" <5.1.2e@zwolle.nl>
Cc: "5.1.2e" <5.1.2e@zwolle.nl>
Subject: RE: Raadsbrief Stikstof na rechterlijke uitspraken

Hoi 5.1.2e,

5.1.2e en 5.1.2e.

Gemeente Zwolle

5.1.2e
5.1.2e

Gemeente Zwolle,
Postadres: Postbus 10007, 8000 GA Zwolle
Bezoekadres: Lübeckplein 2
5.1.2e
: 5.1.2e
@ : 5.1.2e@zwolle.nl

Niet printen spaart het milieu.

De gemeente Zwolle beschouwt e-mail als volwaardig communicatiemiddel. Dit betekent dat u erop mag vertrouwen dat de inhoud van dit bericht correct en compleet is.

Van: 5.1.2e <5.1.2e@zwolle.nl>
Verzonden: woensdag 21 mei 2025 11:51
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@zwolle.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e@zwolle.nl>
Onderwerp: Raadsbrief Stikstof na rechterlijke uitspraken

Ha 5.1.2e

Maandag staat de Raadsbrief Stikstof na rechterlijke uitsprakenop de agenda van het themadebat Bouwen en Wonen. Voorbereiding op het debat is niet nodig, maar ik maak wel even en appgroep aan voor de ondersteuning maandagavond. Daarin kan Gerdien in aanloop naar het weekend eventuele vragen die al binnenkomen vanuit fracties in delen.

Wie kan ik allemaal toevoegen aan deze appgroep?

met vriendelijke groet Zwolle

5.1.2e
Bestuursadviseur Gerdien Rots

Gemeente Zwolle, Afdeling Concernstaf
Postadres: Postbus 10007, 8000 GA Zwolle
Bezoekadres: Lübeckplein 2
☎ : 5.1.2e
@ : 5.1.2e@zwolle.nl

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

From: "5.1.2e " <5.1.2e @zwolle.nl>
Sent: 5/26/2025 9:46:25 AM
To: "5.1.2e " <5.1.2e @zwolle.nl>
Cc:
Subject: RE: Raadsbrief Stikstof na rechterlijke uitspraken

Hai 5.1.2e ,

Dank je. We wachten even af. Ik heb voor het weekend geen vragen ontvangen via de app.

Groet
5.1.2e

Gemeente Zwolle

5.1.2e
5.1.2e

Gemeente Zwolle,
Postadres: Postbus 10007, 8000 GA Zwolle
Bezoekadres: Lübeckplein 2
5.1.2e
: 5.1.2e
@ : 5.1.2e @zwolle.nl

Niet printen spaart het milieu.

De gemeente Zwolle beschouwt e-mail als volwaardig communicatiemiddel. Dit betekent dat u erop mag vertrouwen dat de inhoud van dit bericht correct en compleet is.

Van: 5.1.2e <5.1.2e @zwolle.nl>
Verzonden: donderdag 22 mei 2025 19:51
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @zwolle.nl>
Onderwerp: Re: Raadsbrief Stikstof na rechterlijke uitspraken

Ha 5.1.2e ,

Dat is altijd de grote vraag met themadebatten en heel lastig in te schatten. In aanloop naar maandag valt daar soms meer over te zeggen als de coalitiefracties al via de binnenlijn laten weten wat hun insteek/vragen voor het debat gaan worden. Wellicht weten we dan iets meer.

Groet,
5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e @zwolle.nl>
Verzonden: Thursday, May 22, 2025 4:44:38 PM
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @zwolle.nl>
Onderwerp: RE: Raadsbrief Stikstof na rechterlijke uitspraken

Hoi 5.1.2e ,

Het is gelukt met de app.

Verwacht je dat het onderwerp stikstof veel aandacht krijgt. Of zullen de onderwerpen mbt wonen meer aandacht krijgen ?

Groet

Gemeente Zwolle

5.1.2e
5.1.2e

Gemeente Zwolle,
Postadres: Postbus 10007, 8000 GA Zwolle
Bezoekadres: Lübeckplein 2
5.1.2e
: 5.1.2e
@ : 5.1.2e @zwolle.nl

Niet printen spaart het milieu.

De gemeente Zwolle beschouwt e-mail als volwaardig communicatiemiddel. Dit betekent dat u erop mag vertrouwen dat de inhoud van dit bericht correct en compleet is.

Van: 5.1.2e <5.1.2e @zwolle.nl>
Verzonden: donderdag 22 mei 2025 09:39
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @zwolle.nl>
Onderwerp: RE: Raadsbrief Stikstof na rechterlijke uitspraken

Ha 5.1.2e

Ik heb een app aangemaakt en je toegevoegd. Heb je een vraag ontvangen? Je werd niet automatisch toegevoegd namelijk, maar ik kon je een bericht sturen.
Wil jij – als je geaccepteerd hebt - 5.1.2e en 5.1.2e toevoegen? Ik maak je beheerder als je in de app zit, zodat jij dit kan doen.

Het is niet gebruikelijk dat de AO ook in de app zit. Mocht je 5.1.2e spreken en hij dit wenselijk vinden, kan het natuurlijk altijd.

Groet,
5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e @zwolle.nl>
Verzonden: woensdag 21 mei 2025 11:56
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @zwolle.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e @zwolle.nl>
Onderwerp: RE: Raadsbrief Stikstof na rechterlijke uitspraken

Hoi 5.1.2e,

5.1.2e en 5.1.2e.

Gemeente Zwolle

5.1.2e
5.1.2e

Gemeente Zwolle,

Postadres: Postbus 10007, 8000 GA Zwolle
Bezoekadres: Lübeckplein 2
5.1.2e
: 5.1.2e
@ : 5.1.2e @zwolle.nl

Niet printen spaart het milieu.

De gemeente Zwolle beschouwt e-mail als volwaardig communicatiemiddel. Dit betekent dat u erop mag vertrouwen dat de inhoud van dit bericht correct en compleet is.

Van: 5.1.2e <5.1.2e @zwolle.nl>
Verzonden: woensdag 21 mei 2025 11:51
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @zwolle.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e @zwolle.nl>
Onderwerp: Raadsbrief Stikstof na rechterlijke uitspraken

Ha 5.1.2e

Maandag staat de Raadsbrief Stikstof na rechterlijke uitsprakenop de agenda van het themadebat Bouwen en Wonen. Voorbereiding op het debat is niet nodig, maar ik maak wel even en appgroep aan voor de ondersteuning maandagavond. Daarin kan Gerdien in aanloop naar het weekend eventuele vragen die al binnenkomen vanuit fracties in delen.

Wie kan ik allemaal toevoegen aan deze appgroep?

met vriendelijke groet Zwolle

5.1.2e
Bestuursadviseur Gerdien Rots

Gemeente Zwolle, Afdeling Concernstaf
Postadres: Postbus 10007, 8000 GA Zwolle
Bezoekadres: Lübeckplein 2
☎ : 5.1.2e
@ : 5.1.2e @zwolle.nl

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3

From: "5.1.2e" <5.1.2e@zwolle.nl>
Sent: 2/10/2025 6:33:45 PM
To: "5.1.2e" <5.1.2e@zwolle.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@zwolle.nl>, "Collegevergadering" <5.1.2e@zwolle.nl>
Cc: "5.1.2e" <5.1.2e@zwolle.nl>
Subject: Re: Stikstof: Raadsbrief recente uitspraken tbv collegevergadering 11-02-25

Top! Dankje 5.1.2e.
Ik probeer je in middag even te bellen voor de precieze feedback.
Denk dat we donderdag overdracht raad gaan redden. Heel mooi

Ik verwacht in college mogelijk discussie:

Iedereen wil heel graag per project precies weten hoe het zit (incl wij). We hebben gerdien uitgelegd dat we midden in de analyse zitten. Wel goed om nu te vertellen wat we wel weten.

Spreek je,

5.1.2e

Verzonden vanaf Outlook voor Android

From: 5.1.2e <5.1.2e@zwolle.nl>
Sent: Monday, February 10, 2025 5:05:04 PM
To: 5.1.2e <5.1.2e@zwolle.nl>; 5.1.2e@zwolle.nl>
Cc: 5.1.2e <5.1.2e@zwolle.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@zwolle.nl>
Subject: Re: Stikstof: Raadsbrief recente uitspraken tbv collegevergadering 11-02-25

Prima om er nu bij te doen. De samenvatting is eigenlijk de inleiding + deel kernboorschap. Dus dat moet wel aangepast in definitieve versie

Verzonden vanuit Outlook voor iOS

Van: 5.1.2e <5.1.2e@zwolle.nl>
Verzonden: Monday, February 10, 2025 5:02:50 PM
Aan: 5.1.2e@zwolle.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@zwolle.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e@zwolle.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@zwolle.nl>
Onderwerp: Stikstof: Raadsbrief recente uitspraken tbv collegevergadering 11-02-25

Hoi 5.1.2e,

Hierbij de raadsbrief tbv het college van morgen. Aangepast n.a.v. PFO 5.1.2e.

Met vriendelijke groet,
5.1.2e

Gemeente Zwolle

5.1.2e
5.1.2e

Gemeente Zwolle,
Postadres: Postbus 10007, 8000 GA Zwolle
Bezoekadres: Lübeckplein 2
5.1.2e
: 5.1.2e

@ : 5.1.2e @zwolle.nl


Niet printen spaart het milieu.

De gemeente Zwolle beschouwt e-mail als volwaardig communicatiemiddel. Dit betekent dat u erop mag vertrouwen dat de inhoud van dit bericht correct en compleet is.

Van: 5.1.2e <5.1.2e @zwolle.nl>
Verzonden: maandag 10 februari 2025 17:00
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @zwolle.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e @zwolle.nl>
Onderwerp: Raadsbrief

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2

Plannen (projectmanger van de gemeente betrokken) + Bopa (wie heeft het overzicht, juristen?)	**Vervolg**
Niet intern gesaldeerd, vastgesteld	Niets aan de hand
Wel intern gesaldeerd, vastgesteld	Niets aan de hand (is mondeling bevestigd door huisadvocaat)
Geen depositie, voorbereiding	Niets aan de hand
Wel depositie, niet intern salderen, voorbereiding	Toetsen aan het brondocument
Wel depositie, intern salderen, voorbereiding	Advies: intern salderen verwijderen uit berekening, resultaten depositie toetsen aan brondocument
Geen depositie, wel intern salderen, voorbereiding (scannen, milieuplanoloog weet het, is actief)	Advies: intern salderen verwijderen uit berekening, resultaten depositie toetsen aan brondocument
Geen depositie, wel intern salderen, voorbereiding (geen milieuplanoloog bij betrokken, is dit reeel?)	Advies: intern salderen verwijderen uit berekening, resultaten depositie toetsen aan brondocument
BOPA, juristen opletten, bij twijfel milieuplanoloog vragen als er nog geen 1 is aangehaakt	Tweeledig: 1): omgevingsvergunning Bopa, daar is Natura 2000-gebieden geen toetsinggrond. 2) omgevingsvergunning voor Natura 2000-activiteit toetsen
Projecten (vergunningen) aangevraagd na 2024	
Gemeente aanvrager, niet intern gesaldeerd, geen depositie	Niets aan de hand
Ontwikkelaar aanvrager, niet intern gesaldeerd, geen depositie	Niets aan de hand
Ontwikkelaar aanvrager, intern gesaldeerd, nog geen bouwvergunning of voorbereiding	Bouwvergunning kan verleend worden, let op: ontwikkelaar moet nagaan of er een natuurvergunning nodig is.
Ontwikkelaar aanvrager, wel intern gesaldeerd, bouwvergunning gekregen, nog niet gestart met de bouw (voor 2025)	Ontwikkelaar moet kijken of hij een natuurvergunning nodig heeft. Hij kan niet starten met de bouw. Risico ligt bij ontwikkelaar. Provincie is bevoegd gezag.
Ontwikkeler aanvrager, wel intern gesaldeerd, bouwvergunning gekregen, wel gestart of al af	Ontwikkelaar heeft tot 2030 de tijd om na te gaan of er een natuurvergunning nodig is. Ministriele commissie Schoof onderzoekt de oplossingen voor deze gevallen.

Ontwikkeler aanvrager, voorbereiding bouwvergunning, wel intern gesaldeerd, natuurvergunning aanvragen	Bouwvergunning kan verleend worden. Maar let op: ontwikkelaar moet een natuurvergunning aanvragen bij de provincie. Provincie heeft dit tot nader order stilgelegd.
Ontwikkeler aanvrager, voorbereiding bouwvergunning, niet intern salderen, depositie	Ecologisch onderzoeken of de depositie negatieve effecten heeft. Wel negatieve effecten dan een passende beoordeling en natuurvergunning nodig.

BOPA, juristen opletten, bij twijfel milieuplanoloog vragen als er nog geen 1 is aangehaakt.

Projecten (vergunningen) aangevraagd voor 2024

Ontwikkelaar aanvrager, zonder intern salderen, deposities waarbij significante gevolgen niet zijn uitgesloten	Gemeente moet bij de provincie een VVGB aanvragen of ontwikkelaar vraagt zelf een natuurvergunning aan

Visies

5.1.2e	
Omgevingsvisie	Rekenen, ecologisch brondocument toetsen, ADC toets Rekenen, ecologisch brondocument toetsen
Warmte-programma	Rekenen, ecologisch brondocument toetsen
Gebiedsvisies	Rekenen, ecologisch brondocument toetsen

Rol gemeente

Actieve rol, milieuplanoloog/beleidsmedewerker

Actieve rol, milieuplanoloog/beleidsmedewerker

Actieve rol, milieuplanoloog/beleidsmedewerker

Actieve rol, milieuplanoloog/beleidsmedewerker

Actieve rol, milieuplanoloog/beleidsmedewerker

Actieve rol, milieuplanoloog/beleidsmedewerker

Actieve rol, milieuplanoloog/beleidsmedewerker:
Waarschuwing richting projectmanagers.
Bespreken met de planjuristen (5.1.2e ?
Advies IPLO en duiding 5.1.2e

Milieuplanoloog bij twijfel

Geen actie noodzakelijk, de ontwikkelaar moet zelf nagaan of hij in deze categorie valt door middel van een onderzoek

Geen actie noodzakelijk, de ontwikkelaar moet zelf nagaan of hij in deze categorie valt door middel van een onderzoek
Ontwikkelaar moet afweging maken

Geen rol voor de gemeente, afwachten waar de commissie meekomt, daarna eventueel rol bepalen

Ontwikkelaar blijft verantwoordelijk. Het advies is om als projectleider een milieuplanoloog te betrekken om te bekijken of de deposities zonder salderen in het brondocument vallen. Hierdoor kan wellicht geen sprake zijn van een natuurvergunning. Ontwikkelaar blijft verantwoordelijk. Wanneer de conclusie is dat significante gevolgen niet uitgesloten zijn, dan is het advies om als projectleider een milieuplanoloog te betrekken om te bekijken of de deposities in het brondocument vallen.
Bespreken met de planjuristen
Ontwikkelaar blijft verantwoordelijk. Raadzaam om als projectleider een milieuplanoloog te betrekken om te kijken of de deposities (zonder intern salderen) te verantwoorden zijn dmv het brondocument passen.
Actieve rol, milieuplanoloog/beleidsmedewerker
Actieve rol, milieuplanoloog/beleidsmedewerker
Actieve rol, milieuplanoloog/beleidsmedewerker
Actieve rol, milieuplanoloog/beleidsmedewerker

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	2, 3

Plannen (projectmanger van de gemeente betrokken) + Bopa (wie heeft het overzicht, juristen?)	**Vervolg**
Niet intern gesaldeerd, vastgesteld	Niets aan de hand
Wel intern gesaldeerd, vastgesteld	Niets aan de hand (is mondeling bevestigd door huisadvocaat)
Geen depositie, voorbereiding	Niets aan de hand
Wel depositie, niet intern salderen, voorbereiding	Toetsen aan het brondocument
Wel depositie, intern salderen, voorbereiding	Advies: intern salderen verwijderen uit berekening, resultaten depositie toetsen aan brondocument
Geen depositie, wel intern salderen, voorbereiding (scannen, milieuplanoloog weet het, is actief)	Advies: intern salderen verwijderen uit berekening, resultaten depositie toetsen aan brondocument
Geen depositie, wel intern salderen, voorbereiding (geen milieuplanoloog bij betrokken, is dit reeel?)	Advies: intern salderen verwijderen uit berekening, resultaten depositie toetsen aan brondocument
BOPA, juristen opletten, bij twijfel milieuplanoloog vragen als er nog geen 1 is aangehaakt	Tweeledig: 1): omgevingsvergunning Bopa, daar is Natura 2000-gebieden geen toetsinggrond. 2) omgevingsvergunning voor Natura 2000-activiteit toetsen
Projecten (vergunningen) aangevraagd na 2024	
Gemeente aanvrager, niet intern gesaldeerd, geen depositie	Niets aan de hand
Ontwikkelaar aanvrager, niet intern gesaldeerd, geen depositie	Niets aan de hand
Ontwikkelaar aanvrager, intern gesaldeerd, nog geen bouwvergunning of voorbereiding	Bouwvergunning kan verleend worden, let op: ontwikkelaar moet nagaan of er een natuurvergunning nodig is.
Ontwikkelaar aanvrager, wel intern gesaldeerd, bouwvergunning gekregen, nog niet gestart met de bouw (voor 2025)	Ontwikkelaar moet kijken of hij een natuurvergunning nodig heeft. Hij kan niet starten met de bouw. Risico ligt bij ontwikkelaar. Provincie is bevoegd gezag.
Ontwikkeler aanvrager, wel intern gesaldeerd, bouwvergunning gekregen, wel gestart of al af	Ontwikkelaar heeft tot 2030 de tijd om na te gaan of er een natuurvergunning nodig is. Ministriele commissie Schoof onderzoekt de oplossingen voor deze gevallen.

Ontwikkeler aanvrager, voorbereiding bouwvergunning, wel intern gesaldeerd, natuurvergunning aanvragen	Bouwvergunning kan verleend worden. Maar let op: ontwikkelaar moet een natuurvergunning aanvragen bij de provincie. Provincie heeft dit tot nader order stilgelegd.
Ontwikkeler aanvrager, voorbereiding bouwvergunning, niet intern salderen, depositie	Ecologisch onderzoeken of de depositie negatieve effecten heeft. Wel negatieve effecten dan een passende beoordeling en natuurvergunning nodig.

BOPA, juristen opletten, bij twijfel milieuplanoloog vragen als er nog geen 1 is aangehaakt.

Projecten (vergunningen) aangevraagd voor 2024

Ontwikkelaar aanvrager, zonder intern salderen, deposities waarbij significante gevolgen niet zijn uitgesloten	Gemeente moet bij de provincie een VVGB aanvragen of ontwikkelaar vraagt zelf een natuurvergunning aan

Visies

5.1.2e	
Omgevingsvisie	Rekenen, ecologisch brondocument toetsen, ADC toets Rekenen, ecologisch brondocument toetsen
Warmte-programma	Rekenen, ecologisch brondocument toetsen
Gebiedsvisies	Rekenen, ecologisch brondocument toetsen

Rol gemeente

Actieve rol, milieuplanoloog/beleidsmedewerker

Actieve rol, milieuplanoloog/beleidsmedewerker

Actieve rol, milieuplanoloog/beleidsmedewerker

Actieve rol, milieuplanoloog/beleidsmedewerker

Actieve rol, milieuplanoloog/beleidsmedewerker

Actieve rol, milieuplanoloog/beleidsmedewerker

Actieve rol, milieuplanoloog/beleidsmedewerker:
Waarschuwing richting projectmanagers.
Bespreken met de planjuristen (5.1.2e ?
Advies IPLO en duiding 5.1.2e

Milieuplanoloog bij twijfel

Geen actie noodzakelijk, de ontwikkelaar moet zelf nagaan of hij in deze categorie valt door middel van een onderzoek

Geen actie noodzakelijk, de ontwikkelaar moet zelf nagaan of hij in deze categorie valt door middel van een onderzoek
Ontwikkelaar moet afweging maken

Geen rol voor de gemeente, afwachten waar de commissie meekomt, daarna eventueel rol bepalen

Ontwikkelaar blijft verantwoordelijk. Het advies is om als projectleider een milieuplanoloog te betrekken om te bekijken of de deposities zonder salderen in het brondocument vallen. Hierdoor kan wellicht geen sprake zijn van een natuurvergunning. Ontwikkelaar blijft verantwoordelijk. Wanneer de conclusie is dat significante gevolgen niet uitgesloten zijn, dan is het advies om als projectleider een milieuplanoloog te betrekken om te bekijken of de deposities in het brondocument vallen.
Bespreken met de planjuristen
Ontwikkelaar blijft verantwoordelijk. Raadzaam om als projectleider een milieuplanoloog te betrekken om te kijken of de deposities (zonder intern salderen) te verantwoorden zijn dmv het brondocument passen.
Actieve rol, milieuplanoloog/beleidsmedewerker
Actieve rol, milieuplanoloog/beleidsmedewerker
Actieve rol, milieuplanoloog/beleidsmedewerker
Actieve rol, milieuplanoloog/beleidsmedewerker

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	2, 3

Ministerie van Landbouw, Visserij,
Voedselzekerheid en Natuur

> Retouradres Postbus 20401 2500 EK Den Haag

De Voorzitter van de Tweede Kamer
Der Staten-Generaal
Prinses Irenestraat 6
2595 BD DEN HAAG

Directoraat Generaal
Landelijk Gebied en Stikstof

Bezoekadres
Bezuidenhoutseweg 73
2594 AC Den Haag

Postadres
Postbus 20401
2500 EK Den Haag

Overheidsidentificatienr
00000001858272854000

T 070 379 8911 (algemeen)
F 070 378 6100 (algemeen)
www.rijksoverheid.nl/lvvn

Ons kenmerk
DGLGS / 98163622

Bijlage(n)
1

Datum 25 april 2025
Betreft Startpakket Nederland van het slot

Geachte Voorzitter,

Nederland is een welvarend en dichtbevolkt land met grote economische kansen, dat we verantwoord willen doorgeven aan toekomstige generaties. Tegelijkertijd staan we voor grote uitdagingen. Een recente uitspraak van de Raad van State over intern salderen heeft de ruimte voor vergunningverlening verder beperkt. Dat heeft grote consequenties voor de bouw, verduurzaming, infrastructuur, bedrijfsleven en zelfs de paraatheid van defensie. Dit leidt tot vertragingen, beperkingen en grote onzekerheid, vooral voor ondernemers zonder geldige natuurbeschermingsvergunning zoals PAS-melders en bedrijven die intern gesaldeerd hebben, wat legaal was voordat de Raad van State zijn eerdere uitsprak herzag. De voorliggende brief, die ik stuur mede namens de leden van de Ministeriële Commissie, vormt het startpakket naar duidelijkheid en perspectief voor deze groepen.

Het kabinet realiseert zich dat de situatie de afgelopen maanden sterk is veranderd ten opzichte van vorig jaar, toen het Regeerprogramma werd opgesteld. Daarom werkt de Ministeriële Commissie Economie en Natuurherstel aan oplossingen om Nederland weer in beweging te krijgen. Zoals eerder toegelicht, doet het kabinet dit via een viersporenaanpak. Het gaat daarbij om:

- Een gefaseerde, fundamentele aanpassing van het vergunningenstelsel (spoor 1);
- Een maatregelenpakket dat zorgt voor een structurele daling van stikstofemissies en gericht is op natuurbehoud en -herstel (spoor 2);
- Aandacht voor de maatschappelijke en sociaaleconomische gevolgen van de rechterlijke uitspraak[1] voor burgers, bedrijven en gebieden, inclusief ondernemers die nu tussen wal en schip vallen (spoor 3); en
- De inzet van het kabinet op Europees niveau (spoor 4).

[1] Uitspraak 202201311/1/R2 - Raad van State (Rendac) en Uitspraak 202200383/1/R2 - Raad van State (Amercentrale)

In deze brief schetst het kabinet de eerste uitwerking van deze nieuwe aanpak, de richtinggevende keuzes die zijn gemaakt en de oplossingen die als basis dienen voor verdere uitwerking[2].

Voor het kabinet staat voorop dat het beleid realistisch, haalbaar en duidelijk moet zijn, zodat ondernemers weten waar ze aan toe zijn. Er moeten voldoende middelen en uitvoeringskracht beschikbaar zijn. Daarnaast is het van belang dat maatregelen worden geborgd en duidelijk is welke vervolgstappen kunnen worden gezet als de opbrengst tegenvalt. De maatregelen zijn ingrijpend, en besluiten hierover moeten goed onderbouwd en financieel gedekt zijn. Deze brief is niet het eindpunt, maar het startschot om de vergunningverlening weer mogelijk te maken en perspectief te bieden. Met de augustusbesluitvorming zal het kabinet met robuuste vervolgstappen komen.

Het kabinet realiseert zich dat dit pakket ingrepen bevat met grote sociale, maatschappelijke, financiële en economische impact. Vooral het bedrijfsleven en agrarische ondernemers – zowel blijvers als stoppers – worden geraakt, net als hun gezinnen en ketenpartners. Ook de gevolgen voor inwoners, gemeenschappen en de regionale economie, met name in gebieden met veel veehouderij, vragen aandacht. Daarom blijft de vitaliteit van deze regio's een belangrijk aandachtspunt bij de verdere uitwerking van het beleid.

Iedereen zal naar vermogen moeten bijdragen aan de uitvoering van de maatregelen. Om deze draaglijk te maken, vooral voor gezinsbedrijven, en om de concurrentiekracht van de sector te behouden, zijn ondersteunende maatregelen belangrijk.

Het kabinet is zich bewust van de urgentie. Daarom wordt al gestart met de onderdelen waar budget voor beschikbaar is. Het kabinet maakt eenmalig 1,6 miljard euro vrij, plus 213 miljoen euro structureel, naast de 600 miljoen euro die in de Voorjaarsnota is vrijgemaakt. Het startpakket is een belangrijke, maar eerste, stap om Nederland van het slot te halen.

[2] Onder meer in het licht van de moties Vedder[2] en Grinwis[2]

Box: Wat gaan we concreet doen?
Op korte termijn (Q2/Q3) zet het kabinet een aantal concrete stappen. Andere oplossingsrichtingen en maatregelen zijn meer gericht op de middellange en lange termijn, en moeten nog nader worden uitgewerkt in aanloop naar nadere besluitvorming. Onderstaand overzicht laat zien wanneer bepaalde acties voorzien zijn en welke stappen de komende periode al worden gezet.

	Wet- en regelgeving en vergunningensysteem (spoor 1)	**Maatregelen (spoor 2)**
Startpakket – concrete acties korte termijn (Q2/Q3)	- Alternatief voor de huidige (KDW-) omgevingswaarden (tbv spoor 2). - Verbeteren Aerius - Verbeteren Natuurdoelanalyses. - Invoeren rekenkundige ondergrens - Voorstel hoe kleinschalige activiteiten met tijdelijke uitstoot uitzonderen van de vergunningplicht. - Spoedwet voor uitwerking spoor 1 en 2. - Definiëring projectbegrip	<u>Landbouw:</u> - Vrijwillige beëindigingsregeling (€750 miljoen). - Extensiveringsregeling (€627 miljoen). - Ontwikkeling nieuwe doelsturingssystematiek (€200 miljoen). - Uitbreiding agrarisch natuurbeheer (€213 structureel). Regionale inzet: - Start met regionale maatwerkaanpak rondom de Veluwe en de Peel (€600 miljoen). <u>Natuur:</u> - Extra natuurherstelmaatregelen (€100 miljoen). - Verbeteren natuurmonitoring (€12,5 miljoen structureel).
Inzet (middel) lange termijn	- Herijking van Natura 2000-gebieden. - Herzien systematiek vergunningverlening. (incl. mogelijkheden vergunningensysteem buitenland). - werken aan een alternatief voor Aerius	Er zal in augustus een nieuw besluitvormingsmoment plaatsvinden over eventuele aanvullende maatregelen voor industie, mobiliteit en landbouw, waaronder: <u>Industrie:</u> - Intensivering Aanpak Piekbelasting Industrie. - Verduurzaming afvalverbrandingsinstallaties. - Gebiedsgerichte aanpak basisindustrie. <u>Landbouw:</u> - Doelsturing - Natuurlijk verloop - Aanvullende maatregelen rondom bepaalde Natura 2000-gebieden - Verdere uitbreiding agrarisch natuurbeheer (rest vd enveloppe) <u>Mobiliteit en bouw:</u> - Verduurzaming binnenvaart. - Verduurzaming spoorgoederenvervoer in de Rotterdamse haven. - Maatregelen verduurzaming wegverkeer. - Gebiedsgerichte trajectcontroles. Natuur: aanvullende natuurherstelmaatregelen gericht op alle drukfactoren.

<u>Aanpassing van het vergunningenstelsel en wetgeving (spoor 1)</u>
Het kabinet kiest ervoor de systematiek van vergunningverlening fundamenteel te herzien. Dit doet het kabinet in de overtuiging dat het huidige vergunningssysteem niet meer houdbaar is. Zelfs verduurzaming wordt geblokkeerd en wandeltochten kunnen niet doorgaan. Het leidt ook tot miljoenen economische schade en heeft een negatief effect op het vestigingsklimaat. Het

doel is om na de zomer een nieuw vergunningsstelsel te presenteren, gebaseerd op een beter inzicht in de staat van de natuur en alle bijbehorende drukfactoren. Het kabinet wil dat dit ook een oplossing biedt voor ondernemers die in de problemen zijn gekomen, zoals PAS-melders en de ondernemers die de afgelopen jaren van intern salderen gebruik hebben gemaakt. Deze aanpak moet leiden tot een spoedwet waarin zowel de uitwerking voor spoor 1 als spoor 2 (zie hierna) zijn opgenomen. Zo zorgen we gelijktijdig voor perspectief en borging van de stikstofreductie. Dit omvat verbeterde monitoring, zoals bodemmonitoring, en een bredere natuurdoelanalyse waarin álle drukfactoren worden meegenomen.

<u>Eerste contouren van een mogelijke uitwerking van een nieuw stelsel van vergunningverlening</u>

Gedacht wordt aan het vergroten van de voorspelbaarheid van toegestane activiteiten door aan te sluiten bij de ervaringen in het milieuspoor.

Op deze manier kan een nieuw stelsel worden gestoeld op een verbeterde inzicht in de activiteiten en de mogelijke gevolgen voor de natuur, in samenhang met de staat van de natuur en al haar drukfactoren.
In lijn met de verbeterdoelen van de Omgevingswet, zal de inzichtelijkheid, voorspelbaarheid en het gebruiksgemak voor initiatiefnemers, derden en bevoegd gezag hierbij voorop staan. In het nieuwe stelsel denkt het kabinet om aan de hand van duidelijk herkenbare categorieën van activiteiten duidelijk te maken welke activiteiten individuele beoordeling behoeven en dus vergunningplichtig zijn, en welke activiteiten via een generieke voortoets of passende beoordeling mogen plaatsvinden en daarbij aan concrete algemene regels ter beperking van de emissie moeten voldoen. Indien in directe nabijheid van de natuur strengere regels nodig zijn legt de overheid de gebiedsbegrenzing en de regels waarover het gaat eenduidig vast, op landelijk of decentraal niveau.
Bij de nadere uitwerking, die indien mogelijk via een AMvB zal worden vastgelegd, wordt rekening gehouden met de Europeesrechtelijke kaders en gebruik gemaakt van ervaringen met onder andere milieu- en waterregels onder de Omgevingswet, die al van een dergelijke systematiek uitgaan. Daarbij speelt ook uitvoerbaarheid voor de bevoegde instanties en de rechterlijke macht een rol. Ook wordt bij de uitwerking betrokken hoe in andere landen de vergunningplicht is afgebakend.
Om de voorspelbaarheid verder te vergroten wordt voor activiteiten die vergunningplichtig zijn zo mogelijk in regelgeving vastgelegd hoe binnen de vergunningprocedure beoordeling zal plaatsvinden, met ruimte voor bevoegd gezag om in te spelen op de specifieke situatie.
De landsadvocaat geeft in zijn advies aan dat dergelijke oplossingsrichtingen in de praktijk veelal complex zijn en een effectief maatregelenpakket in spoor 2 vereisen.

Bij het nieuwe stelsel voor vergunningverlening wordt uitgewerkt hoe de koppeling tussen de instandhoudingsverplichtingen enerzijds, en compenserende

en mitigerende eisen van de Europese Habitatrichtlijn anderzijds, kan worden losgelaten. Zoals de Landsadvocaat aangeeft, dient hierbij wel rekening gehouden te worden met de inherente koppeling in de Europese regelgeving.

Het kabinet richt zich op een integrale aanpak natuurherstel, gericht op alle drukfactoren, in lijn met de Natuurherstelverordening. Dit moet zorgen voor effectiever natuurherstel, waarbij stikstofreductie en andere natuurmaatregelen elkaar versterken, en meer duidelijkheid over de benodigde herstelmaatregelen en de ruimte voor economische activiteiten. Het kabinet wil daarnaast op de langere termijn Natura 2000-gebieden herijken door te bezien welke aanpassingen van instandhoudingsdoelstellingen de robuustheid van het netwerk kunnen versterken.

Concrete acties op korte termijn
Om op korte termijn een wetenschappelijk onderbouwde rekenkundige ondergrens mogelijk te maken is een voorstel voorgelegd bij de Afdeling Advisering van de Raad van State. Projecten die volledig onder deze grens vallen worden uitgesloten van een natuurvergunningplicht. Omdat deze projecten geen vergunning meer nodig hebben, zal dit de druk op de vergunningverlening verlichten. Dit helpt de woningbouw, infrastructurele projecten, veel PAS-melders en projecten met een beperkte stikstofuitstoot.

Om de omslag van depositie- naar emissiesturing te maken wordt rond de zomer een voorstel gepresenteerd om de kritische depositiewaarde uit de wet te halen en te vervangen door een juridisch houdbaar alternatief, in de vorm van emissiedoelen.

In de tussentijd wordt ook kritisch gekeken naar het gebruik van AERIUS in vergunningverlening, en welke verbeteringen daarin kunnen worden aangebracht. Daarbij worden ook de wetenschappelijke inzichten over droge depositie meegenomen. Het werken aan een alternatief voor AERIUS kost tijd. Tot het moment dat een alternatief wordt ingevoerd, blijft Aerius Calculator het voorgeschreven instrument en is de inzet gericht om het instrumentarium actueel te houden.

Daarnaast onderzoekt het kabinet de komende tijd onder welke (minimale) voorwaarden kleinschalige en tijdelijke emissies van (verduurzamings)projecten kunnen worden toegestaan. Projecten worden hiermee uitgezonderd van een natuurvergunningplicht, onder voorwaarden en met inachtneming van een geborgd maatregelenpakket gericht op emissiereductie. Dit biedt spoedig ruimte aan bijvoorbeeld kleinschalige bouwprojecten en verduurzaming van de energiesector. Aanvullend hieraan werkt het kabinet ook aan een betere definiëring van het projectbegrip.

Ook wordt verder gewerkt aan het inzichtelijk maken van de haalbaarheid van bestaande doelen uit de Vogel- en Habitatrichtlijn, en de mate waarin risico's maatschappelijk aanvaardbaar zijn, net zoals dat op andere beleidsterreinen reeds is vastgelegd. Zo loopt momenteel in het kader van de herijking van Natura 2000-gebieden een uitvraag aan de zogenaamde voortouwnemers naar voorstellen voor

aanpassingen en wordt al begonnen met het verbeteren van de systematiek van natuurdoelanalyses. De komende maanden worden gebruikt om de handreiking natuurdoelanalyses te herijken, met een conceptversie rond de zomer, zodat in toekomstige analyses alle drukfactoren in alle Natura 2000-gebieden worden meegenomen. Bij de natuurdoelanalyses willen we alleen kijken naar daadwerkelijke staat van de natuur en de aangetoonde ontwikkeling van soorten en habitats.

Samen met voortouwnemers wordt bovendien bekeken hoe de versterkte koppeling tussen natuurdoelanalyses en beheerplannen vorm krijgt. Gecombineerd met een al aangekondigde verbetering van onze natuurmonitoring, waarvoor structureel 12,5 miljoen euro per jaar wordt vrijgemaakt vanaf 2026, realiseren we daarmee niet alleen dat de juiste informatie inzichtelijk wordt, maar ook dat die doorwerkt in het gevraagde beheer van natuurgebieden.

Natuurmaatregelen als essentieel onderdeel van het pakket (spoor 2)
Om vergunningverlening mogelijk te maken, is natuurherstel op veel plekken noodzakelijk. Als onderdeel van spoor 2 werkt het kabinet aan een geborgd pakket van oplossingen voor natuurherstel. De verbrede natuurdoelanalyses aan de hand van de nieuwe handreiking brengen per Natura 2000-gebied in beeld hoe aanvullende maatregelen de natuur effectief verbeteren en kunnen bijgedragen aan het additionaliteitsvereiste.

Concrete acties op korte termijn
Het kabinet maakt tussen 2026 en 2030 100 miljoen euro extra vrij voor natuurherstel en het voorkomen van verdere verslechtering. Deze middelen komen bovenop het bestaande Programma Natuur. De middelen worden ingezet op stikstofbelaste Natura 2000-gebieden. Het kabinet gaat met de provincies het gesprek aan over de herprioritering van bestaande middelen, bijvoorbeeld voor koploperprojecten en de middelen uit het Programma Natuur. In het bijzonder wordt gewerkt aan resultaatgerichter sturen in het beheer van terreinbeherende organisaties, bijvoorbeeld door kritische prestatie-indicatoren. Door een brede aanpak gericht op alle drukfactoren wordt het natuurherstel versneld.

Maatregelen gericht op geborgde emissiereductie (spoor 2)
Alle sectoren leveren een evenwichtige bijdrage. De opgave kan en mag niet onevenredig bij één specifieke sector belegd worden. Bij de samenstelling van het pakket hanteert het kabinet de volgende uitgangspunten:

1. Voor alle sectoren wordt gestuurd op stikstofemissiereductie met een emissiegedreven aanpak, waarbij zoveel mogelijk uitgegaan zal worden van daadwerkelijke metingen.
2. Specifiek voor industrie, landbouw en mobiliteit (inclusief bouw) wordt gestuurd op een reductie van respectievelijk 50%, 42-46% en 50% in 2035 ten opzichte van 2019, rekening houdend met bestaande beleidsmaatregelen en haalbaarheid. De reductie per sector die zonder extra inspanning al wordt bereikt, verschilt immers.
3. Het budgettair kader voor landbouw wordt gevormd door de hiervoor beschikbare HLA-middelen, aangevuld met de 600 miljoen euro die is

vrijgemaakt voor de Veluwe en de Peel bij de voorjaarsnota. Wanneer over aanvullende maatregelen voor industrie, mobiliteit en landbouw wordt besloten, dan zal ook in aanvullende budgettaire dekking moeten worden voorzien.

4. De uitvoering en resultaten van het maatregelenprogramma worden geborgd met duidelijke afspraken tussen overheden en relevante partijen, inclusief besluitvorming over financiële dekking.

Industrie (50% reductiedoel)
Voor aanvullende maatregelen denkt het kabinet er aan om de Aanpak Piekbelasting Industrie verder te intensiveren en aan het inzetten op de verdere verduurzaming van afvalverbrandingsinstallaties. Ook onderzoekt het kabinet op welke wijze een gerichte aanpak kan helpen om emissies van industriële bedrijven dichtbij bepaalde stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden, en rondom de Veluwe in het bijzonder, te reduceren.

<u>Concrete acties op korte termijn</u>
Op basis van diverse nationale en Europese wet- en regelgeving, lopend klimaatbeleid, schone-luchtakkoord (SLA) en het bestaande Programma Stikstof en Natuurverbetering (PSN) stuurt het kabinet op dit moment al op een sterke reductie van stikstofoxiden (NOx) in de industrie. Daarnaast wordt al ingezet op de Aanpak Piekbelasting Industrie, gericht op ammoniakreductie (NH3). De eerste resultaten laten zien dat deze aanpak naar verwachting 0,3 kiloton ammoniakreductie oplevert op in de basisindustrie. Welke maatregelen gericht op de industrie aanvullend kunnen worden genomen, werkt het kabinet de komende periode verder uit.

Landbouw (42-46% reductiedoel)
De inspanningen die worden gevraagd van de landbouwsector, in het licht van het reductiedoel, zijn stevig. Deze hebben sociaal-maatschappelijke impact. Het kabinet heeft hier in haar besluitvorming nadrukkelijk rekenschap van gegeven. Er wordt ingezet op een pakket van generieke maatregelen gericht op doelsturing en natuurlijk verloop, aangevuld met lokale maatregelen.

Doelsturing geeft boeren ruimte om via eigen keuzes stikstofreductie te realiseren. Dit gebeurt via afrekenbare, bedrijfsspecifieke normen voor 2035, die technisch en economisch haalbaar zijn. Boeren kunnen zelf bepalen welke maatregelen zij inzetten, zoals management- of stalmaatregelen. Het kabinet overweegt ondersteunende maatregelen te nemen, onder andere gericht op innovatie. Daarbij is randvoorwaardelijk dat er een juridisch en technisch houdbare doelsturingssystematiek is, waardoor ondernemers kunnen aantonen dat ze aan de norm kunnen voldoen. Bij de verdere ontwikkeling van doelsturing wordt waar mogelijk aangesloten bij bestaande stelsels, om stapeling van verplichtingen en extra stelsels te voorkomen.

In aanvulling op de acties op korte termijn overweegt het kabinet vrijwillige opkoopregelingen waarbij productierechten worden doorgehaald. Ook sectoren zonder productierechten kunnen in toekomstige opkoopregelingen worden

meegenomen. De aanpak blijft vrijwillig — er komt geen gedwongen uitkoop of onteigening.

Concrete acties op korte termijn
Conform de motie Van Campen c.s.[3] en de motie Grinwis c.s.[4] werkt het kabinet aan een tijdelijke, vrijwillige extensiveringsregeling voor de melkveehouderij waarbij de permanente emissiereductie zal worden geborgd. Deze regeling moet bijdragen aan het verlichten van de mestmarkt en het behalen van klimaat- en ammoniakdoelen (0,5 Mton CO_2-equivalenten en 0,6 kton ammoniak). Hiervoor is €627 miljoen beschikbaar (2025–2029). De zuivelindustrie en banken verkennen daarnaast een substantiële private bijdrage. Het kabinet verwacht spoedig een concreet en geborgd plan van de sector.

Het kabinet maakt een vrijwillige beëindigingsregeling mogelijk voor veehouders die willen stoppen, bijvoorbeeld vanwege gebrek aan bedrijfsopvolging. Deze regeling richt zich op gebieden met de meest urgente stikstofproblematiek en draagt bij aan het verminderen van stikstof op kwetsbare Natura 2000-gebieden. Daarnaast ondersteunt de regeling ook andere doelen, zoals het verkleinen van het mestoverschot, de klimaatopgave en natuur- en milieudoelen. Hiervoor is op korte termijn €750 miljoen voorzien (2026–2028).

Voor de verdere ontwikkeling van doelsturing, inclusief normen, data-infrastructuur, toezicht en handhaving, is €200 miljoen beschikbaar (2026–2030). Met dit budget wordt toegewerkt naar een stoffenbalans op bedrijfsniveau, en wordt geïnvesteerd in sensoren en meetsystemen. Boeren worden ondersteund met benchmarkgegevens en kennis over reductiemaatregelen. Voor waterkwaliteit wordt gewerkt aan een doelgerichte aanpak met de sector, gebaseerd op indicatoren zoals stikstofmetingen (Kamerstuk 33 037, nr. 597).

Voor dit startpakket wordt in totaal €1,6 miljard beschikbaar gesteld uit de gereserveerde middelen uit het hoofdlijnenakkoord. De middelen worden op korte termijn aan de LVVN-begroting toegevoegd.

Mobiliteit en bouw (50% reductiedoel)
Het kabinet onderzoekt (extra) subsidiemogelijkheden voor emissiereductie en het vlot trekken van grote bouwprojecten. Daarbij wordt gekeken naar verduurzaming van de binnenvaart, het spoorgoederenvervoer in de Rotterdamse haven en het wegverkeer. Dat laatste kan onder meer via herziening van de autobelastingen en een sloop- en vervangingsregeling voor bepaalde auto’s met een verbrandingsmotor. Voor gebieden rondom stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden wordt gekeken naar aanvullende maatregelen, zoals gebiedsgerichte trajectcontroles. Dit alles in de wetenschap dat volgens de meest recente ramingen van het PBL het 50%-reductiedoel door reeds ingezet beleid in 2037 wordt bereikt.

[3] Kamerstuk 33 037, nr. 574.
[4] Kamerstuk 33 037, nr. 591.

Concrete acties op korte termijn
De NO_x-emissies in de mobiliteitssector dalen al, mede dankzij strengere Europese emissienormen voor voertuigen, schepen en mobiele werktuigen. Nationaal wordt dit versterkt met beleid dat de overstap naar elektrisch vervoer stimuleert, ondersteund door financiële regelingen en passende laadinfrastructuur. In de bouwsector worden stappen gezet via milieueisen bij aanbestedingen. De komende periode werkt het kabinet verder uit welke maatregelen voor mobiliteit en bouw onderdeel kunnen worden van nadere besluitvorming.

Regionale maatwerkaanpak
Naast generiek beleid kiest het kabinet voor een regionale aanpak. Inzet op de juiste plekken is namelijk belangrijk om vergunningverlening weer op gang te brengen en additionaliteit aan te kunnen tonen. Het kabinet kiest ervoor om te starten met deze aanpak op de Veluwe en in de Peel. Hierbij wordt gedacht aan het instellen van een strook van 250 meter rond overbelaste hexagonen, met maatwerk per gebied. De opgave voor deze stroken geldt alleen voor (delen van) percelen of gebouwen binnen die stroken. De precieze invulling wordt de komende tijd zorgvuldig samen met provincies uitgewerkt, inclusief de reductieopgave. Hierbij wordt ook de hydrologie betrokken. Juridische borging via de Omgevingswet is hierbij essentieel om sturing (naar analogie van het instrumentarium uit de Wilg[5]) en maatwerk te combineren. Dit najaar volgen hiervoor de instructieregels.

Binnen de stroken is er ruimte voor maatwerk. Denk aan de versnelde invoering van emissiearme technieken, gebiedsspecifieke normen en maatregelen uit het 'trappetje van Remkes'[6]. Voor deze aanpak zijn reeds eerste middelen beschikbaar gesteld, waaronder €600 miljoen via de Voorjaarsnota. Dit bedrag om te starten met de aanpak voor de de Veluwe en de Peel sluit aan bij de motie Van Campen en Holman[7], die pleit voor specifieke aandacht voor deze gebieden. De plannen worden meegenomen in de augustusbesluitvorming.

In het hoofdlijnenakkoord is structureel €500 miljoen gereserveerd voor agrarisch natuurbeheer waarvan nu tot en met 2035 circa €2 miljard wordt vrijgemaakt. De prioriteit ligt bij gebieden met de grootste opgave.

Borging van maatregelen
Om natuurherstel te waarborgen en vergunningverlening mogelijk te maken, moeten maatregelen effectief zijn en goed worden gecontroleerd. Daarom worden, waar dat passend is, maatregelen in wet- en regelgeving vastgelegd en wordt er toezicht en handhaving ingericht. Het kabinet legt doelstellingen voor emissiereductie tot 2035 vast en richt een tweejaarlijkse monitoring in (vanaf 2027) om de voortgang van de realisatie van deze emissiereductie ten opzichte

[5] Wet op de inrichting van het landelijk gebied
[6] Kamerstuk 30252, nr. 34; Kamerbrief Rapport Remkes 'Wat wel kan – Uit de impasse en een aanzet voor perspectief'
[7] Kamerstuk 35334, nr. 341

van de doelen voor 2035 vast te stellen. Dit systeem zorgt voor inzicht in de voortgang en kan betekenen dat er aanvullende maatregelen worden getroffen. In het nieuwe wettelijk kader dat het kabinet uitwerkt ten behoeve van het stikstofbeleid zullen daarvoor ook de benodigde wettelijke bevoegdheden worden opgenomen. Dit zal hand-in-hand met de uitwerking van andere maatregelen verder worden geconcretiseerd. Deze systematiek bouwt verder voort op diverse borgings- en bijsturingsinstrumenten die reeds bestaan, in zowel de agrarische sector als industrie en mobiliteit. Het kabinet hecht daarbij waarde aan voorspelbaarheid en betrouwbaarheid. Daarom worden de doelsturingsdoelen als onderdeel voor het reductiedoel in 2035 niet tussentijds aangepast. De aanpak wordt zo ingericht dat een significant deel van de te bereiken emissiereductie in de eerste vijf jaren (tot 2030) wordt gerealiseerd.

De Landsadvocaat heeft op verzoek van de Ministeriële Commissie advies uitgebracht. Het advies is als bijlage bijgevoegd. Het advies gaat deels uit van het bestaande juridische kader. De Landsadvocaat ziet – kort gezegd – het maatregelenpakket van spoor 2 als een stap in de goede richting. Hij wijst er wel op dat voor de vraag of het pakket voldoende is om de toestemmingverlening weer los te trekken, van belang is dat er een gebiedsgerichte doorrekening plaatsvindt van het pakket voor de individuele Natura 2000-gebieden. Daaruit kan blijken dat voor veel gebieden nog aanvullende gebiedsgerichte maatregelen nodig zijn en dat ook een emissiereductie op kortere termijn dan in 2035 noodzakelijk is.

Verder wijst de Landsadvocaat op het belang van een goede borging van de maatregelen. Dat zou kunnen door het maatregelenpakket vast te leggen in een duidelijk omlijnd programma dat voorziet in tussendoelen met voldoende monitoring, waarbij is voorzien in bijsturing met maatregelen indien dat nodig blijkt, aldus de Landsadvocaat. Zonder deze tussentijdse monitoring en bijsturing moet er rekening mee worden gehouden dat het maatregelenpakket onvoldoende is geborgd. Ook de financiering van de maatregelen moet verzekerd zijn. Tot slot wijst de Landsadvocaat erop dat de acties in spoor 1 de opgave van spoor 2 niet verkleinen. Voor een systeemwijziging waarbij activiteiten worden uitgezonderd van de vergunningplicht is een dragende onderbouwing noodzakelijk met een aanvullend pakket van maatregelen om de effecten van de uitgezonderde activiteiten voor de individuele gebieden te ondervangen. Het advies van de Landsadvocaat zal worden betrokken bij de verdere uitwerking van de sporen.

Impact van de uitspraken (spoor 3)

Binnen spoor 3 is reeds een analyse gemaakt van de impact van de uitspraken van de Raad van State over intern salderen. Daarnaast is er een vragenloket voor ondernemers en medeoverheden opgezet. De uitwerking van de gevolgen voor de activiteiten uit 2020-2025 die nu vergunningplichtig zijn geworden, hangt nauw samen met de maatregelen die in spoor 2 worden getroffen en de verdere ontwikkelingen in spoor 1. Met de vervolgstappen zal spoor 3 zodoende in samenhang met de andere sporen verdere invulling krijgen.

Internationale inzet (spoor 4)

Het kabinet blijft onverminderd inzet plegen binnen Europa om ervoor te zorgen dat de regeldruk afneemt en knellende regelgeving wordt weggenomen. Daarnaast wordt de samenwerking met buurlanden opgezocht met betrekking tot stikstofdepositiereductie, omdat het kabinet ziet dat ook in andere landen de benodigde depositiewaarden niet behaald worden.

In de gesprekken met Brussel onderzoekt het kabinet onder andere of er voorgenomen maatregelen zijn die kunnen vastlopen op EU-regelgeving of goedkeuring van de Europese Commissie behoeven. Verder kijkt het kabinet, voor de lange termijn, naar mogelijkheden voor aanpassing van EU wet- en regelgeving en het herijken van de Natura 2000-gebieden, hier wordt ook het belang van Defensie meegenomen. Het kabinet stelt hiervoor een gezant aan. Er is een brede start gemaakt met het doorlichten van bestaand en nieuw beleid om te verzekeren dat er niet 'meer' wordt gedaan dan wat er minimaal wordt gevraagd vanuit deze richtlijnen. Bij de tot dusver gevoerde gesprekken toont de Commissie zich bereid om met Nederland de dialoog aan te gaan, binnen het juridische kader en met oog voor een gelijk speelveld, maar benadrukt ook dat het van belang is dat Nederland stappen zet om te komen tot een oplossing van de opgave ten aanzien van de staat van de natuur.

Daarnaast zijn er grensoverschrijdende projecten voor natuurherstel en emissiereductie, en wordt de samenwerking met Duitse deelstaten en Vlaanderen versterkt. Op 1 april werd een Memorandum of Understanding met Vlaanderen ondertekend met de inzet om emissies verder te reduceren.

Vervolg

Het kabinet werkt de komende maanden robuuste aanvullende maatregelen en de vergunningensystematiek verder uit. Ook wordt besloten over de omvang van de maatregelen en de bijbehorende financiering. Alleen met voldoende middelen kunnen ondernemers en agrariërs de nodige stappen zetten. De komende maanden gebruikt het kabinet voor een zorgvuldige voorbereiding van nadere besluitvorming. Bij deze vervolgstappen zal het kabinet het consortium van kennisinstellingen (PBL, RIVM, Deltares en WUR) verzoeken om een analyse en appreciatie van de aanpak te maken, zodat deze betrokken kan worden bij de besluitvorming. Daarbij wordt niet alleen een analyse gevraagd op de effecten van de reductie- en natuurmaatregelen, maar ook een inschatting van de maatschappelijke en sociaaleconomische implicaties. Het kabinet brengt de benodigde wijzigingen in wet- en regelgeving voortvarend in procedure. Daarnaast is er aandacht voor het inrichten van voldoende uitvoeringskracht, mogelijk via nieuwe publiek-private samenwerkingsvormen.

De afgelopen periode kon het kabinet ook rekenen op de betrokkenheid en inzet van buiten het Rijk. In gesprekken met de andere overheden, maatschappelijke partijen, wetenschappers en praktijkdeskundigen zijn waardevolle visies en

voorstellen voor een effectieve aanpak opgebracht. Conform de motie Koekkoek[8] is inzichtelijk gemaakt met welke partijen het kabinet hierover in de afgelopen periode gesproken heeft[9]. Daarnaast heeft het kabinet van veel organisaties schriftelijke adviezen ontvangen, zoals de voorstellen van Regio Foodvalley, Transitiecoalitie Voedsel, LTO, Agractie, NAJK, en het Versnellingsplan van VNO-NCW, Bouwend Nederland, Natuurmonumenten en Natuur & Milieu. Meerdere voorstellen van deze partijen zijn meegenomen in de ingezette kabinetsaanpak en bieden nog aanknopingspunten voor de verdere uitwerking de komende maanden. Het kabinet is dankbaar voor de constructieve overleggen en adviezen en benut deze voor het maken van diverse keuzes en voor de diverse maatregelen die het nu al zal nemen, waarmee ook invulling wordt gegeven aan de motie Paternotte c.s.[10]. Ook bij de verdere uitwerking van de aanpak blijft het kabinet graag in gesprek met de verschillende partijen en medeoverheden. Hun inbreng, kennis en kunde is cruciaal voor het laten slagen van de aanpak.

Hoogachtend,

Femke Marije Wiersma
Minister van Landbouw, Visserij, Voedselzekerheid en Natuur

[8] Kamerstuk 35 334, nr. 344.
[9] Het overzicht van alle overleggen waarin het kabinet met partijen gesproken heeft is te vinden op onslevendlandschap.nl.
[10] Kamerstuk 33 576, nr. 411.

From: "5.1.2e " <5.1.2e @zwolle.nl>
Sent: 2/10/2025 4:02:50 PM
To: 5.1.2e @zwolle.nl>, "5.1.2e " <5.1.2e @zwolle.nl>
Cc: "5.1.2e " <5.1.2e @zwolle.nl>, "5.1.2e " <5.1.2e @zwolle.nl>
Subject: Stikstof: Raadsbrief recente uitspraken tbv collegevergadering 11-02-25

Hoi 5.1.2e ,

Hierbij de raadsbrief tbv het college van morgen. Aangepast n.a.v. PFO Gerdien Rots.

Met vriendelijke groet,
5.1.2e

Gemeente Zwolle

5.1.2e
5.1.2e

Gemeente Zwolle,
Postadres: Postbus 10007, 8000 GA Zwolle
Bezoekadres: 5.1.2e
5.1.2e
: 5.1.2e
@ : 5.1.2e @zwolle.nl

Niet printen spaart het milieu.

De gemeente Zwolle beschouwt e-mail als volwaardig communicatiemiddel. Dit betekent dat u erop mag vertrouwen dat de inhoud van dit bericht correct en compleet is.

Van: 5.1.2e <5.1.2e @zwolle.nl>
Verzonden: maandag 10 februari 2025 17:00
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @zwolle.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e @zwolle.nl>
Onderwerp: Raadsbrief

voorstel

Zwolle

Raadsbrief

Datum 10 februari 2025

Onderwerp Stikstof na rechterlijke uitspraken
Versienummer 1

Portefeuillehouder Peter Snijders

Samenvatting
In deze raadbrief informeren wij u over de Zwolse situatie na de recente rechterlijke uitspraken over stikstof.

Bijlagen
N.v.t.

Openbaarheid
☒ Openbaar
☐ Geheim

Wij stellen u voor kennis te nemen van:
Zwolse situatie na rechterlijke uitspraken stikstof.

Datum 10 februari 2025

Inleiding
Recentelijk zijn er weer rechterlijke uitspraken geweest over stikstof. Deze uitspraken hebben gevolgen, ook voor de Zwolse situatie. In deze brief informeren wij uw raad wat de uitspraken voor Zwolle betekenen en hoe we daar me om gaan.

Kader
Omgevingswet.

Kernboodschap
De afgelopen jaren konden Zwolse plannen en projecten op basis van projectspecifiek maatwerk wat betreft stikstof doorgang vinden. De verwachting voor de Zwolse situatie is dat dat in de meeste gevallen na de recente rechterlijke uitspraken nog steeds zou kunnen, ook zonder ‘intern salderen’. Dat komt doordat Natura 2000 rondom Zwolle niet de meest stikstofgevoelige natuur is die er is. Bij de meeste Zwolse plannen en projecten is ook zonder ‘intern salderen’ sprake van zeer beperkte neerslag van stikstof. Bestaande ecologische informatie en inzichten wijzen uit dat dat geen negatieve gevolgen heeft voor Natura 2000. Op grond van de Omgevingswet is het dan zonder een natuurvergunning toegestaan. Om zorgvuldigvuldigheid te betrachten vindt nadere analyse plaats of dit vanuit ecologisch oogpunt nog steeds zonder natuurvergunning gerealiseerd zou kunnen worden.

Toelichting
Wat betekenen de uitspraken?

- De uitspraak in de Greenpeace-zaak is gericht aan de Rijksoverheid: zij moet zo snel mogelijk de benodigde maatregelen nemen om haar eigen wettelijke verplichtingen na te komen in Natura 2000-gebieden. Dit heeft op gemeentelijk niveau geen directe gevolgen voor besluitvorming over plannen en projecten.
- Uitspraken van de Raad van State van vlak voor Kerst hebben wel directe gevolgen voor Zwolle. Stikstofruimte van bestaande activiteiten mag niet zomaar meer gebruikt worden om iets nieuws te realiseren. Voor dit ‘intern salderen’ moet nu een natuurvergunning aangevraagd worden bij de provincie, daarvoor gelden dan strengere voorwaarden.
- Het kabinet heeft een ministeriële commissie Economie en Natuurherstel ingesteld. Zij heeft aangekondigd aan de slag te gaan met een programma van maatregelen gericht op een “gegarandeerde vermindering van de stikstofuitstoot”. Ook brengt zij in kaart wat de impact is van de terugwerkende kracht van de uitspraak over intern salderen en een oplossing daarvoor. Aangekondigd is dat de commissie eind maart/begin april aanstaande met een plan komt.
- De provincie Overijssel heeft afhandeling van aanvragen voor natuurvergunningen tijdelijk opgeschort, net als verschillende andere provincies.

Wat we nu weten over de Zwolse situatie
Uitgevoerde inventarisaties hebben het volgende beeld opgeleverd:

- In verschillende lopende gemeentelijke besluitvormings- en planvormingstrajecten werd ‘intern gesaldeerd’. Eerste beeld is dat er zónder intern salderen in de meeste gevallen nog steeds nauwelijks stikstofneerslag bij komt in Natura 2000. Waarmee het dan zonder natuurvergunning door zou kunnen, zoals het ook de afgelopen jaren is gegaan.
- Grotere ontwikkelingen op de langere termijn met meer stikstofneerslag: vóór de recente uitspraken was het al lastig om tot een inpasbaar plan te komen. Ook hier geldt: hoe langer het

duurt voordat het Rijk en provincies met benodigde maatregelen voor Natura 2000 komen, hoe moeilijker het wordt om tot inpasbare plannen te komen.
- Afgelopen jaren gerealiseerde en in gebruikgenomen projecten: eerste beeld is dat die ook zónder intern salderen nauwelijks tot geen relevante neerslag van stikstof tot gevolg hebben. Hiervoor vindt nu nadere inventarisatie plaats. Die gevallen worden dan tegemoet getreden met de oplossing waar de ministeriële commissie nu aan werkt.

Al ingezette acties
Direct na de uitspraken is de vakgroep aan de slag gegaan met eerste duiding van de uitspraken en inventariseren welke Zwolse plannen en projecten geraakt kunnen worden. Betreffende projectleiders zijn ingelicht. We zijn zo snel mogelijk in gesprek gegaan met met de provincie, de huisadvocaat en de huisecoloog. Dat heeft geleid tot mogelijke handelingsperspectieven voor de Zwolse situatie, passend binnen de Zwolse aanpak stikstof.

Handelingsperspectieven voor de Zwolse situatie
De vakgroep stikstof werkt nu vanuit de Zwolse aanpak stikstof aan handelingsperspectieven:
- Plannen en projecten waarin we als gemeente initiatiefnemer zijn intern gesaldeerd is zijn geïnventariseerd: eerste beeld is dat deze plannen en projecten zonder intern salderen nauwelijks toename van stikstofneerslag hebben. Bestaande ecologische informatie en inzichten wijzen uit dat dat geen negatieve gevolgen heeft voor Natura 2000. Om zorgvuldigvuldigheid te betrachten vindt nadere analyse plaats of dit vanuit ecologisch oogpunt nog steeds zonder natuurvergunning gerealiseerd zou kunnen worden.
- Grotere ontwikkelingen op langere termijn: hiervoor gaan we met de huisadvocaat in gesprek hoe in het planvormingsproces om te gaan met actuele beperkingen versus een situatie op de langere termijn.
- Afgelopen jaren gerealiseerde projecten met ‘intern salderen’: hiervoor werken we een communicatielijn uit.

Maatschappelijk draagvlak & participatie
Betrokken partners bij de diverse gebiedsontwikkelingen waar stikstof een rol zou kunnen spelen blijven we informeren over actuele stikstofontwikkelingen. Met partners blijven we gezamenlijk zoeken naar mogelijkheden om qua stikstof tot inpasbaarheid te komen.

Communicatie
Zwolle zal haar rol als gesprekspartner bij provincie en Rijk blijven vervullen zodat de stikstofbelangen van Zwolle en andere gemeenten duidelijk zichtbaar blijven en provincie en Rijk de benodigde maatregelen nemen die in hun domein liggen. Ook blijven we een rol houden en invullen als het gaat om het geven van uitleg aan betrokken partners bij de diverse gebiedsontwikkelingen die we kennen en waar stikstof een rol zou kunnen spelen.

Financiën
Deze informatienota bevat geen voorstellen met financiële gevolgen. De gemaakte interne kosten wat betreft stikstof zijn gedekt en worden ten laste gebracht van een beschikbaar gesteld, incidenteel budget.

Datum 10 februari 2025

Risico's

- Vertraging in plannen en projecten door aanvullend benodigde onderzoeken en berekeningen.
- Nadere ecologische analyse van de Zwolse situatie valt tegen.
- Uitkomsten van de ministeriële commissie geven onvoldoende oplossingsvermogen.

Vervolg

Afhankelijk van uitkomsten van nadere analyses (ecologische beoordeling) en de aanpak van de ministeriële commissie zullen wij u raad nader informeren.

Openbaarheid

Ja.

Burgemeester en wethouders van Zwolle,

burgemeester, Peter Snijders

waarnemend secretaris, Frank Wijnandts

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

From: "5.1.2e" <5.1.2e@zwolle.nl>
Sent: 3/3/2025 9:45:35 AM
To: "5.1.2e" <5.1.2e@zwolle.nl>
Cc:
Subject: Terugkoppeling art 45

Ha 5.1.2e

De vragen over stikstof lagen vandaag voor in het pfo van Gerdien. Ze had één vraag, zie bijlage (oranje). Zou je daar nog per mail bij mij op willen terugkomen en zo nodig dit ook verwerken in de beantwoording?
Daarnaast heb ik nog een paar suggesties in de opbouw. Er staan nu best veel dubbelingen in die eruit kunnen. Fijn als je daar nog even naar wilt kijken.
Na deze aanpassingen, kan hij op route naar het college.



5.1.2e
Bestuursadviseur Gerdien Rots

Gemeente Zwolle, Afdeling Concernstaf
Postadres: Postbus 10007, 8000 GA Zwolle
Bezoekadres: Lübeckplein 2
☎ : 5.1.2e
@ : 5.1.2e@zwolle.nl

voorstel

5.2

Raadsb

Datum	25 februari 2025

On Onderwerp	Beantwoording artikel 45 vragen van VVD en D66 over Gevolgen stikstofuitspraak Greenpeace-Staat
Versienummer	1
Portefeuillehouder	Gerdien Rots

Bijlagen

Ontwerp besluit

De raad wordt voorgesteld kennis te nemen van de beantwoording van de artikel 45 vragen over Gevolgen stikstofuitspraak Greenpeace-Staat.

voorstel 5.1.2e

Datum 25 februari 2025

Inleiding

De fractie VVD 5.1.2e 25 februari 2025 schriftelijke vragen gesteld over recentelijk 5.1.2e

De vragen 1 tot en met 6 zijn door de VVD fractie gesteld. De vragen 7 en 8 door de D66 fractie.

Kernboodschap

Vraag 1: Herkent het College de ingrijpende impact van deze uitspraak van de Raad van State?
Antwoord: Ja. Waarbij wel geldt dat wat er nog wel of niet kan, per situatie kan verschillen.

Vraag 2: Hoe schat het College de impact van deze uitspraak in op de Zwolse woningbouwopgave en de uitgave van natuurvergunningen?
Antwoord: De verwachting voor de Zwolse situatie is dat plannen en projecten in de meeste gevallen nog steeds inpasbaar zijn, ook zonder ‘intern salderen’. Dat komt doordat Natura 2000 rondom Zwolle niet tot de meest stikstofgevoelige natuur behoort die er is. Bij de meeste Zwolse plannen en projecten is ook zonder ‘intern salderen’ sprake van zeer beperkte neerslag van stikstof. Bestaande ecologische informatie en inzichten wijzen uit dat dat geen negatieve gevolgen heeft voor Natura 2000. Op grond van de Omgevingswet is het dan zonder een natuurvergunning toegestaan. Om zorgvuldigheid te betrachten vindt nadere analyse plaats of dit vanuit ecologisch oogpunt nog steeds zonder natuurvergunning gerealiseerd zou kunnen worden.

Vraag 3: Hoe schat het College de impact van de uitspraak in op andere Zwolse beleidsdomeinen (denk aan: boerenbedrijven, industrie, infrastructuur en evenementen?)
Antwoord: De afgelopen jaren konden Zwolse plannen en projecten op basis van projectspecifiek 5.2 maatwerk wat betreft stikstof doorgang vinden. De verwachting voor de Zwolse situatie is dat dat meeste gevallen na de recente rechterlijke uitspraken nog steeds zou kunnen, ook zonder ‘intern 5.1.2e lingen met grotere stikstofneerslag geldt dat het vóór de recente uitspraken al lastig was om tot een inpasbare situatie te komen. Zolang Rijk en provincies niet de benodigde maatregelen nemen om hun wettelijke verplichtingen voor Natura 2000-gebieden na te komen, wordt het steeds lastiger om nieuwe ontwikkelingen te realiseren. In de recente Greenpeace-zaak heeft de rechter de staat onder last van een dwangsom van € 10 miljoen opgelegd om uiterlijk in 2030 de stikstofniveaus in de helft van alle betreffende Natura 2000-gebieden op waarden te brengen waarbij er geen risico meer is op natuurverslechtering. Het kabinet heeft daarop de ministeriële commissie Economie en Natuurherstel ingesteld. Die werkt nu onder andere aan een maatregelprogramma gericht op een “gegarandeerde vermindering van stikstofuitstoot en natuurherstel”. Een dergelijk maatregelprogramma vanuit het rijk met een gegarandeerde vermindering van stikstofuitstoot is voor heel Nederland nodig om in brede zin weer tot verdere ontwikkelingen te komen. Dat geldt ook voor de Zwolse situatie.

Datum 25 februari 2025

Vraag 4: Hoe weegt het College de lokale impact van het element ‘terugwerkende kracht tot 2020’ uit de uitspraak van de Raad van State?
Antwoord: Eerste beeld is dat afgelopen jaren in Zwolle gerealiseerde en in gebruik genomen projecten ook zónder intern salderen 5.2 vante neerslag van stikstof tot gevolg hebben. De ministeriële commissie brengt landsdekkend in kaart wat de impact is van de terugwerkende kracht m.b.t. de nieuwe vereisten voor intern salderen, en formuleert een oplossing daarvoor. Daarna zullen wij bezien of er nadere actie vanuit de gemeente noodzakelijk is.

5.2

Vraag 5: Is het college het met de VVD eens dat het niet uitlegbaar is om in tijden van woningkrapte geen bouwvergunningen af te kunnen geven.
Antwoord: Bij omgevingsvergunningen waar wij als gemeente bevoegd zijn om die te verlenen (bijvoorbeeld voor bouwen en omgevingsplan- en milieubelastende activiteiten), zijn stikstof en Natura 2000 geen toetsingsgrond. Deze aanvraagprocedures kunnen regulier afgehandeld worden. Wat betreft stikstof en Natura 2000 is het aan een initiatiefnemer zelf om te beoordelen of er sprake is van een Natura 2000-activiteit en of daar een omgevingsvergunning voor een Natura 2000-activiteit voor aangevraagd moet worden bij de provincie. Daar zijn wij als gemeente niet toe bevoegd om die te verlenen 5.1.2e oor de Zwolse situatie is de verwachting dat plannen en projecten in de meeste gevallen nog steeds inpasbaar zijn, ook zonder ‘intern salderen’ 5.2 en vindt nadere analyse plaats of dit vanuit ecologisch oogpunt nog steeds zonder natuurvergunning gerealiseerd zou kunnen worden.

Vraag 6: Welke mogelijkheden ziet het college, samen met de Provincie, om in Zwolle te kunnen blijven bouwen?
5.1.2e
5.2 5.2
a 2030) gaan we met de huisadvocaat in gesprek hoe in het planvormingsproces om te gaan met actuele beperkingen versus een situatie op de langere termijn. Verder zijn het rijk en provincies als verantwoordelijken voor de Natura 2000-gebieden aan zet om Natura 2000-gebieden te verbeteren. Zoals de rechter in de Greenpeace-zaak oordeelde: de Nederlandse staat handelt “onrechtmatig” door de verslechtering van stikstofgevoelige natuur niet tijdig te stoppen en de wettelijke stikstofdoelen voor 2025 en 2030 naar alle waarschijnlijkheid niet te halen. De ministeriële commissie Economie en Natuurherstel werkt nu aan een maatregelprogramma voor “gegarandeerde vermindering van stikstofuitstoot en natuurherstel”. In Zwolle doen we in plannen en projecten maximaal wat redelijkerwijs mogelijk is om tot inpasbare situaties te komen. De mogelijkheden daarvoor hebben we de afgelopen jaren steeds beperkter zien worden. Een maatregelprogramma vanuit het rijk met een gegarandeerde vermindering van stikstofuitstoot is voor heel Nederland nodig om in brede zin weer tot verdere ontwikkelingen te komen. Dat geldt ook voor de Zwolse situatie.

5.2
Vraag 7 Hebben wij in beeld wat de gevolgen voor de gemeente Zwolle zijn van de uitspraak van de RvS inzake stikstof? En uiteraard zo ja of nee hoe ziet dat eruit of waarom.
Antwoord: Ja, dat is in beeld. De verwachting voor de Zwolse situatie is dat plannen en projecten in de meeste gevallen nog steeds inpasbaar zijn, ook zonder ‘intern salderen’. Dat komt doordat Natura 2000 rondom Zwolle niet tot de meest stikstofgevoelige natuur behoort die er is. Bij de meeste Zwolse

plannen en projecten is ook zonder ‘intern salderen’ sprake van zeer beperkte neerslag van stikstof. Bestaande ecologische informatie en inzichten wijzen uit dat dat geen negatieve gevolgen heeft voor Natura 2000. Op grond van de Omgevingswet is het dan zonder een natuurvergunning toegestaan. Om zorgvuldigheid te betrachten vindt nadere analyse plaats of dit vanuit ecologisch oogpunt nog steeds zonder natuurvergunning gerealiseerd zou kunnen worden.

Vraag 8 Worden door de gemeente Zwolle nog omgevingsvergunningen verleend? Zo nee, om welke procedures liggen op dit moment stil?
Antwoord: Bij omgevingsvergunningen waar wij als gemeente bevoegd zijn om die te verlenen (bijvoorbeeld voor bouwen en omgevingsplan- en milieubelastende activiteiten), zijn stikstof en Natura 2000 geen toetsingsgrond. Die aanvraagprocedures liggen niet stil, en kunnen regulier afgehandeld worden.
Wat betreft stikstof en Natura 2000 is het aan een initiatiefnemer zelf om te beoordelen of er sprake is van een Natura 2000-activiteit en of daar een omgevingsvergunning voor een Natura 2000-activiteit voor aangevraagd moet worden bij de provincie. Daar zijn wij als gemeente niet toe bevoegd om die te verlenen.

Openbaarheid
Deze nota is openbaar.

Burgemeester en wethouders van Zwolle,

burgemeester, Peter Snijders

secretaris, Dick Emmer

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3, 4
Wet open overheid	Art. 5.2	Persoonlijke beleidsopvattingen	2, 3, 4

Van: 5.1.2e <5.1.2e @raadzwolle.nl>
Verzonden: dinsdag 4 februari 2025 13:40
Aan: Raadsgriffie <5.1.2e @zwolle.nl>
Onderwerp: Stikstof en de gevolgen voor de gemeente Zwolle

Beste collega,

Ik ben benieuwd of de gemeente Zwolle iemand in dienst heeft die antwoord kan geven op de volgende vragen:

- Hebben wij in beeld wat de gevolgen voor de gemeente Zwolle zijn van de uitspraak van de RvS inzake stikstof? En uiteraard zo ja of nee hoe ziet dat eruit of waarom.
- Worden door de gemeente Zwolle nog omgevingsvergunningen verleend? Zo nee, om welke procedures liggen op dit moment stil.

Ik hoor het graag, groetjes, 5.1.2e.

Met vriendelijke groeten,

5.1.2e

Raadslid D66 Zwolle

P: Postbus 10007, 8000 GA Zwolle

T: 5.1.2e

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

Vragen ex. artikel 45 van het reglement van orde van de Gemeenteraad.
Schriftelijke vragen over de gevolgen de stikstofuitspraak Greenpeace-Staat.

Zwolle, 6 februari 2025

Geacht College van Burgemeester en Wethouders,

Op 22 januari jl. heeft de Raad van State uitspraak gedaan in de zaak van Greenpeace tegen de Staat. De uitspraak luidt dat de Staat 50 procent van de oppervlakte van de stikstofgevoelige natuur uiterlijk op 31 december 2030 onder de grenswaarde moet brengen en daarbij voorrang moet geven aan de meest kwetsbare natuur. “De ingrijpende uitspraak heeft impact op tal van beleidsterreinen en sectoren.” Zo stelde het kabinet in reactie.

Door het besluit van de Raad van State zijn onder meer verschillende bouwprojecten met terugwerkende kracht illegaal geworden. Bij deze projecten was namelijk door het intern salderen (overgebleven/niet ingezette stikstofruimte elders inzetten) geen vergunning nodig. Dat moet nu wel, naar oordeel van de Raad van State.

Dat brengt de Zwolse VVD tot de volgende vragen:

1. Herkent het College de ingrijpende impact van deze uitspraak van de Raad van State?

2. Hoe schat het College de impact van deze uitspraak in op de Zwolse woningbouwopgave en de uitgave van natuurvergunningen?

3. Hoe schat het College de impact van de uitspraak in op andere Zwolse beleidsdomeinen (denk aan: boerenbedrijven, industrie, infrastructuur en evenementen?)

4. Hoe weegt het College de lokale impact van het element ‘terugwerkende kracht tot 2020’ uit de uitspraak van de Raad van State?

5. Is het college het met de VVD eens dat het niet uitlegbaar is om in tijden van woningkrapte geen bouwvergunningen af te kunnen geven.

6. Welke mogelijkheden ziet het college, samen met de Provincie, om in Zwolle te kunnen blijven bouwen?

Namens de fractie van de VVD,
Jos Lippmann