besluit

Zwolle

Juridische Zaken

Stadhuis
Grote Kerkplein 15
Postbus 10007
8000 GA Zwolle
14038

www.zwolle.nl

Retouradres: Postbus 10007, 8000 GA Zwolle

[redacted]
Via: [redacted]@upcmail.nl

Uw kenmerk	
Ons kenmerk	
Behandeld door	Woo-contactpersoon
Datum	29 januari 2026
Onderwerp	Woo-besluit

Geachte [redacted],

U heeft op 5 december 2025 een verzoek ingediend met een beroep op de Wet Open Overheid (hierna: Woo) waarin u verzoekt om openbaarmaking van de volgende informatie:

“Wij hebben u nadrukkelijk verzocht om een afschrift van:

1. Het advies van de **Omgevingsdienst IJsselland** aan het college van burgemeester en wethouders inzake de klachten over het padelgeluid bij TC Ittersum;
2. De bijlagen bij dit advies;
3. Alle begeleidende documenten waarmee dit advies aan de betreffende wethouders is voorgelegd;
4. De schriftelijke reacties of communicatie van de wethouders daarop richting u of uw afdeling, die ten grondslag liggen aan het huidige overlegverzoek met TC Ittersum.”

Ons besluit
Wij hebben besloten om de door u gevraagde informatie gedeeltelijk openbaar te maken.

Wettelijk kader
Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Woo. Op grond van artikel 4.1, eerste lid, van de Woo kan een ieder immers een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.

Artikel 4.1, zevende lid, van de Woo bepaalt dat een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5 van de Woo. Een bestuursorgaan zal het verstrekken van de gevraagde informatie achterwege kunnen (dan wel moeten) laten wanneer zich een of meer van de in artikel 5.1 en 5.2 van de Woo genoemde uitzonderingen en beperkingen voordoen.

Op basis van uw verzoek is gezocht naar de documenten die betrekking hebben op de bestuurlijke aangelegenheid tot het moment van de ontvangst van uw verzoek. Dat laatste moment is bepalend voor de reikwijdte van uw verzoek.

Gelet op de door u omschreven aangelegenheid is gezocht binnen de daartoe geëigende systemen van de gemeente Zwolle. Hierbij is er alles aan gedaan om tot een zo volledige mogelijke zoekslag te komen.

Overwegingen
Zoals gesteld onder 'Wettelijk kader' dienen voornoemde documenten te worden beoordeeld teneinde te bezien of zij zich lenen voor openbaarmaking voor eenieder. Het resultaat van deze beoordeling is dat we de documenten gedeeltelijk openbaar maken.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan informatie niet openbaar worden gemaakt als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat hierbij om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. In sommige documenten staan dergelijke gegevens. Het is belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet openbaar wordt gemaakt, omdat dit zijn of haar privacy kan schenden.

In diverse documenten staan (ook) persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. In het kader van behoorlijk bestuur weegt het belang van privacy zwaarder dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaar/ambtenaren. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking op grond van de Woo. Van openbaarmaking van deze informatie wordt in beginsel afgezien, indien het ambtenaren en derden betreft die niet reeds uit hoofde van hun functie beroepsmatig in de openbaarheid treden, zoals bestuurders, de gemeentesecretaris en directeuren.

Persoonlijke beleidsopvattingen in een document voor intern beraad weigeren o.g.v. artikel 5.2, eerste lid, van de Woo
Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in principe ook voor documenten opgesteld voor intern beraad. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Dat is hier ook het geval. Ten aanzien van de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen geldt het volgende.

Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Persoonlijke

beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter. Het is van belang dat ambtenaren intern vrij met elkaar van gedachten kunnen wisselen over beleidskeuzes. Een zekere mate van veiligheid is nodig om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. In dit geval is het dan ook niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om met toepassing van artikel 5.2, tweede lid, de persoonlijke beleidsopvattingen toch openbaar te maken.

Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo kan informatie niet openbaar worden gemaakt wanneer dit het goed functioneren van de Staat of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. In enkele documenten wordt verwezen naar interne e-mailadressen die niet openbaar toegankelijk zijn maar uitsluitend voor intern gebruik bedoeld zijn. Openbaarmaking van deze e-mailadressen zal naar mijn oordeel het goed functioneren van het bestuursorgaan kunnen belemmeren, nu dit het risico op misbruik, overbelasting en onheus gebruik vergroot. In dit geval weegt het belang van het goed functioneren van het bestuursorgaan dan ook zwaarder dan het belang van de openbaarheid van informatie.

Bent u het niet eens met dit besluit?
In de bijlage bij deze brief leest u wat u dan kunt doen.

Vragen?
Neem contact op via woocontactpersoon@zwolle.nl

Vriendelijke groet,
Namens het college van burgemeester en wethouders,

Dit document is digitaal vervaardigd en daarom niet van een handtekening voorzien.

Wilco IJzerman
Teamleider VTH Omgevingsrecht

Datum

Ons kenmerk

Bijlage: Informatie over bezwaar maken



Bent u het niet eens met het besluit van de gemeente Zwolle? Dan kunt u bezwaar maken. Doe dit binnen 6 weken. U kunt ons ook eerst bellen. We bespreken dan met u het besluit.

Hoe maakt u bezwaar?
U kunt bezwaar maken op 2 manieren:



- **Digitaal.** Kijk op www.zwolle.nl/bezwaarenberoep. Hiervoor heeft u DigiD nodig. U geeft aan waarom u bezwaar maakt.



- **Per post.** U schrijft een brief. Hierin schrijft u:
  - Uw naam, adres en telefoonnummer.
  - Tegen welk besluit u bezwaar maakt. En waarom.
  - De datum en uw handtekening.

  Stuur een kopie van het besluit mee.

  Stuur uw bezwaar naar:
  Gemeente Zwolle
  Administratie bezwaarschriften
  Postbus 10007
  8000 GA Zwolle



Voor wanneer?
Stuur uw bezwaar binnen 6 weken na de datum van dit besluit naar ons. Alleen dan kunnen we uw bezwaar inhoudelijk behandelen.

Hoe verder?
Nadat u bezwaar heeft gemaakt, nemen wij contact met u op. We bespreken dan hoe wij uw bezwaar behandelen.



Heeft u snel een uitspraak nodig?
Zolang wij uw bezwaar behandelen, moet u zich houden aan het besluit. Wilt u dit niet, omdat het besluit bijvoorbeeld grote gevolgen voor u heeft? Dan kunt u een voorlopige voorziening aanvragen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Overijssel. Het adres van de rechtbank is Postbus 10067, 8000 GB Zwolle.

Met een voorlopige voorziening vraagt u de rechter om tijdelijk een ander besluit te nemen. Dit kan alleen als u op tijd bij de gemeente bezwaar heeft gemaakt. Een voorlopige voorziening aanvragen kost geld. Hiervoor krijgt u een rekening van de rechtbank.

Nr.	Datum	Document	Grondslag	Beoordeling	Opmerkingen
1	24/12/2025	Advies geluid nav reactie TCI _ Re_ geluidsoverlast TC Ittersum_ .msg	5.1.2e	Deels openbaar	
1a	24/12/2025	251029 GA RL padelbanen TCI Ittersum, Van Houtenlaan 11.docx	5.1.2e	Deels openbaar	
1b	24/12/2025	251029 GA RL padelbanen TCI Ittersum, Van Houtenlaan 11.pdf	5.1.2e	Deels openbaar	
2	24/12/2025	Advies [Naam] Re_ 0193ESUITE664612023 Advies over behandeling verzoek om handhaving Tennisclub Ittersum .msg	5.1.2e	Deels openbaar	
2a	24/12/2025	image008.png		Deels openbaar	
3	24/12/2025	Adviseren gemeente - handhaving TCI.msg	5.1.2e	Deels openbaar	
4	24/12/2025	Afstemmen strategie met gemeente - RE_ padelbaan zwolle zuid.msg	5.1.2e	Deels openbaar	
5	24/12/2025	Bepalen handhavingsstrategie padel Tennis Club Ittersum.msg	5.1.2d, 5.1.2e, 5.1.2i	Deels openbaar	
5a	24/12/2025	Toekennen verzoek om handhaving_Cort van der Lindenlaan 21 Zwolle (1).docx	5.1.2e	Deels openbaar	
5b	24/12/2025	Toekennen verzoek om handhaving_ Van Houtenlaan 11 Zwolle 0193ESUITE1371802025 .docx	5.1.2e	Deels openbaar	
6	24/12/2025	Bericht gemeente_RE_ geluidsoverlast TC Ittersum_ uitnodiging voor gesprek.msg	5.1.2e	Deels openbaar	
7	24/12/2025	Betreft_ Reactie op correspondentie d_d_ 10 april 2025 _ ingebrekestelling ex artikel 4_17 Awb.msg	5.1.2e	Deels openbaar	
8	24/12/2025	Feedback [Naam] _ Last onder dwangsom_ Van Houtenlaan 11 Zwolle 0193ESUITE57942025.msg	5.1.2e	Deels openbaar	
8a	24/12/2025	Last onder dwangsom_ Van Houtenlaan 11 Zwolle 0193ESUITE57942025.docx	5.1.2e	Deels openbaar	
9	24/12/2025	FW_ TC Ittersum Erratum en alert - zienswijze TCI - verzoek advies geluid.msg	5.1.2e, 5.1.2f	Deels openbaar	
9a	24/12/2025	KsAz0iQDs8Ngzb8X.png		Deels openbaar	
9b	24/12/2025	qUlDTLDbnRYI0V65.png		Deels openbaar	
9c	24/12/2025	vGD7LhF0xMJf4LTP.png		Deels openbaar	
10	24/12/2025	FW_ TC Ittersum - zienswijze TCI - verzoek advies geluid.msg	5.1.2e, 5.1.2f	Deels openbaar	
11	24/12/2025	Info mbt bewonersavond_Re_ TC Ittersum.msg	5.1.2e	Deels openbaar	
12	24/12/2025	Informeren gemeente - Handhaving Tennisclub Ittersum.msg	5.1.2e	Deels openbaar	
13	24/12/2025	Informeren gemeente over reactie TCI _ RE geluidsoverlast TC Ittersum uitnodiging voor gesprek-.msg	5.1.2e	Deels openbaar	
14	24/12/2025	juridisch advies TC Ittersum (maatwerkvoorschriften).docx	5.1.2e, 5.2	Deels openbaar	

15	24/12/2025	Legalisatieonderzoek _ FW_ TCI padelcover - stedenbouwkundig advies.msg	5.1.2e	Deels openbaar	
16	24/12/2025	mail 18-11-2025 TC Ittersum.pdf	5.1.2e	Deels openbaar	
17	24/12/2025	mail 24 november OD met reactie op mail 18-11-2025 TC Ittersum.pdf	5.1.2e	Deels openbaar	
18	24/12/2025	Re_ Bespreken advies [Naam] TCI.msg	5.1.2e	Deels openbaar	
19	24/12/2025	RE_ Betreft_ Reactie op correspondentie d_d_ 10 april 2025 _ ingebrekestelling ex artikel 4_17 Awb (2).msg	5.1.2e	Deels openbaar	
20	24/12/2025	RE_ Betreft_ Reactie op correspondentie d_d_ 10 april 2025 _ ingebrekestelling ex artikel 4_17 Awb.msg	5.1.2e	Deels openbaar	
21	24/12/2025	RE_ padel TCI.msg	5.1.2e	Deels openbaar	
22	24/12/2025	Re_ padel TCI_zienswijze [Naam].msg	5.1.2e	Deels openbaar	
23	24/12/2025	RE_ TC Ittersum_aanvulling OD richting advocaat.msg	5.1.2e	Deels openbaar	
24	24/12/2025	RE_ TC Ittersum.msg	5.1.2e	Deels openbaar	
25	24/12/2025	Uitnodiging bewonersavond TC Ittersum.msg	5.1.2e	Deels openbaar	
25a	24/12/2025	zlXUQr2S0HEWSnL5.png		Deels openbaar	
26	24/12/2025	Verzoek TCI om geluidsrapport te herzien _ Re_ Betreft_ Reactie op correspondentie d_d_ 10 april 2025 _ ingebrekestelling ex artikel 4_17 Awb.msg	5.1.2e, 5.1.2f	Deels openbaar	
27	29/01/2026	Woo-besluit ITC.pdf	5.1.2e	Deels openbaar	

Omgevingsdienst IJSSELLAND

Advies vakgroep Geluid

Gegevens opdrachtgever:

Opdrachtgever:	Gemeente Zwolle
Contactpersoon:	5.1.2e
Telefoonnummer.	5.1.2e
Mailadres:	5.1.2e @zwolle.nl
Datum adviesaanvraag:	26 maart 2024
Zaaknummer IJVI	0193ESUITE655852024
Locatie:	Zwolle, Van Houtenlaan 11

Omschrijving adviesaanvraag:

De adviesaanvraag betreft een beoordeling van de reactie van TCI op de uitgevoerde onderzoeken: het akoestisch prognoseonderzoek van Valersie voor de padel- en tennisbanen van TCI, en het meetverslag van ODIJS naar aanleiding van de uitgevoerde controlemetingen. In het advies zijn deze reacties samengevat en is tevens een reactie van de ODIJS daarop opgenomen.

Bijbehorende documenten:

- E-mail van TC Ittersum van maandag 20 oktober 2025

OD IJsselland
Lübeckplein 2
8017 JZ Zwolle
Postbus 40252
8004 DG Zwolle
088 525 10 50
info@odijsselland.nl
www.odijsselland.nl

KVK 68066805
BTW NL857287722B01
IBAN NL23 BNGH 028 51 72 956
BIC BNGHNL2G

Reactie Omgevingsdienst IJsselland op de zienswijze van Tennisclub Ittersum (TCI) inzake geluidsmetingen padelbanen Ittersum

1. DIVERSE VERSIES GELUIDSRAPPORTEN

TCI:
De door TCI in 2022 en 2023 ingediende Valersi geluidsrapporten betroffen uitsluitend computersimulaties die een verwachting gaven van de te verwachten geluidsdruk, gebaseerd op modelmatige berekeningen.

Reactie ODIJS:
De door TCI aangeleverde modelmatige geluidsrapporten zijn in opdracht van TCI opgesteld ter toetsing van de geluidbelasting aan de geldende grenswaarden. De prognoses zijn uitgevoerd conform de destijds geldende methodiek, de Handleiding Meten en Rekenen Industrielawaai (HMRI, digitale uitgave 2010), en gebaseerd op een representatieve bedrijfssituatie (RBS) die door TCI zelf en in overleg met Valersi is vastgesteld. Uit deze berekeningen bleek dat de geluidsbelasting niet voldeed aan de geldende grenswaarden; zelfs met toepassing van geluidschermen zouden hogere grenswaarden via maatwerk noodzakelijk zijn geweest.

Hoewel TCI stelt dat ODIJS de door hen gehanteerde bronwaarden van 88 dB(A) zou hebben afgekeurd, is dit ons onbekend en onjuist. De Handreiking Padel en Geluid (januari 2023, versie 1), opgesteld door de NSG, erkent bronvermogens voor padelbanen in de orde van 88–91 dB(A). Deze waarden liggen dus binnen de gangbare richtlijnen en zijn realistisch.

TCI:
Nadien heeft de OD in juni 2023 zelf op 3 verschillende dagen en tijden immissiemetingen ter plaatse uitgevoerd. Deze vertoonden onderling weinig variatie zodat van een stabiele meetsituatie -en weergave mag worden gesproken. Door deze feitelijke metingen zijn de modelmatige berekeningen van TCI achterhaald geraakt: de simulaties boden onvoldoende nauwkeurigheid en kwamen niet overeen met de in de praktijk gemeten waarden. De uitkomsten van de immissiemetingen van de OD zijn sindsdien de enige representatieve weergave van de feitelijke geluidsdruk op de omgeving. TCI stelt de vastgestelde immissiewaarden dan ook niet ter discussie; deze kunnen als basis dienen voor de verdere bepaling van het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau (LAr,LT).

Reactie ODIJS:
Tijdens de meetperiode waren de padelbanen niet volledig bezet en speelde het relatief warme weer mogelijk een rol bij het lagere gebruik. Dit wijkt af van de RBS zoals door TCI opgegeven en berekend door Valersi.

TCI:
Wel heeft TCI ernstige twijfels bij een aantal aannames en correctiefactoren die de OD heeft gehanteerd bij de verdere berekening van het LAr,LT. Deze punten zijn reeds in december 2023 — in uw aanwezigheid — besproken en vastgelegd in het gespreksverslag, maar tot op heden is daarop geen inhoudelijke reactie ontvangen van de gemeente Zwolle of de OD. Het is TCI derhalve onbekend of deze tekortkomingen inmiddels zijn hersteld, terwijl het ongecorrigeerde rapport nog wel als grondslag lijkt te dienen voor het gemeentelijke besluitvormingsproces.

Reactie ODIJS:
Voor het meten en berekenen van de geluidniveaus, inclusief de correcties, zijn de richtlijnen en aanwijzingen gebruikt uit de HMRI. Dit is ook duidelijk vermeld in het advies van 16 mei 2023, zaaknummer 0193ESUITE1024472023.

TCI:
TCI heeft de OD herhaaldelijk, laatstelijk in mei 2025 nadat ook volledig gespecificeerd jaaroverzicht van alle padelbaan reserveringstijden in het jaar 2024 was overlegd, verzocht om een herzien en gecorrigeerd uitwerkingsrapport van de metingen van de OD , waarin de geconstateerde aannames, rekenfouten en onduidelijkheden worden hersteld en gemotiveerd toegelicht. Dit verzoek is evenwel niet gehonoreerd, en ook de in december 2023 gemaakte afspraak om deze punten gezamenlijk uit te werken, is door de OD eenzijdig geen vervolg aangegeven.

Reactie ODIJS:
Dit ligt niet bij ODIJS. Indien TCI van mening is dat de destijds in overleg met Valersi vastgestelde RBS niet overeenkomt met de praktijk, dient TCI dit zelf te melden en een aangepast akoestisch onderzoek te laten uitvoeren, bijvoorbeeld door Valersi of een ander bureau. Dit onderzoek dient vervolgens ter beoordeling aan het bevoegd gezag / ODIJS te worden voorgelegd.
Overigens betreft de RBS vooral de hoogte van het $L_{Ar,LT}$; de bronvermogens van 88 dB(A) zijn, zoals eerder opgemerkt, realistisch. Een andere bezetting van de banen verandert hieraan niets, evenmin aan de maximale geluidsniveaus L_{Amax}.

2. STATUS GELUIDSRAPPORTEN OD IJSSELLAND

TCI:
Volgens TCI kan er pas sprake zijn van een zorgvuldige toetsing van een correct berekende LAr,LT-waarde conform ….
TCI stelt derhalve dat de Li-Stoor waarde door de OD in haar rapport waarschijnlijk ook nog eens rond ca. 0,7-1 dB te hoog heeft vastgesteld.

Reactie ODIJS:
De stoorgeluidcorrectie is correct toegepast door ODIJS conform HMRI. De weergegeven grafieken tonen uitsluitend de geluidniveaus van het padellen; de pieken zijn duidelijk zichtbaar. Het stoorgeluid is niet afgeleid uit de getoonde grafieken. Deze

grafieken zijn uitsluitend bedoeld om het patroon van het padellen zichtbaar te maken. Het stoorgeluid kan per situatie verschillen.

Indien een correctie van 40 dB(A) voor stoorgeluid wordt toegepast zoals door TCI aangehaald, leidt dit volgens TCI tot een gecorrigeerd niveau van 44,9 dB(A); met een toeslag van 5 dB voor impulsgeluid blijft er dan nog steeds sprake van een overschrijding van 5 dB in de avondperiode.

3. BEGINSELEN VAN BEHOORLIJK BESTUUR

TCI:
TCI acht het van groot belang dat zowel het gemeentelijke beleid als de besluitvorming over eventuele handhaving gebaseerd zijn op een deugdelijk, … hetgeen binnen de norm valt.

Reactie ODIJS:
Het door TCI genoemde schrijven van de gemeente is ODIJS onbekend. In het advies van ODIJS van 16 mei 2023, zaaknummer 0193ESUITE1024472023, blijkt uit de meetresultaten dat bij de woning aan de 5.1.2e het $L_{Ar,LT}$ in de avondperiode tijdens de metingen tussen 49 en 50 dB(A) bedroeg. Hiermee wordt de grenswaarde van 45 dB(A) met 4–5 dB overschreden.

TCI:
Bovendien is in het OD rapport blijkens eigen toelichting in dat rapport uitgegaan van een 100% bezettingsduur van de padelbanen gedurende 12 uur overdag, terwijl uit de reserveringsgegevens blijkt dat het werkelijke gebruik gemiddeld slechts circa 25% (ongeveer 3 uur per dag) bedraagt. Dit verschil leidt, bij correcte verwerking, tot een verlaging van het LAr,LT met circa 6 dB overdag en 5dB in de avonduren tot een meer bij de feitelijke situatie passend niveau van ongeveer 44 -45 dB(A). Dit betreft een dermate wezenlijke afwijking dat de conclusie van de OD — dat in de dagperiode sprake zou zijn van een overschrijding van 3 dB — feitelijk niet langer kan worden gehandhaafd. Hierbovenop komt nog de kwestie van het waarschijnlijk onjuist vastgetelde achtergrondgeluidsniveau.

Reactie ODIJS
Indien TCI van mening is dat de RBS die destijds in overleg met Valersi is vastgesteld niet overeenkomt met de praktijk, dient TCI dit zelf te laten onderzoeken en zo nodig te laten aanpassen door Valersi. De metingen door ODIJS in 2023 hebben betrekking op de avondperiode, niet op de dagperiode. Stoorgeluid en correcties zijn correct toegepast.

4. STATUS GELUIDSRAPPORTEN TCI

TCI:
TCI stelt zich op het standpunt dat haar eigen eerdere rapporten, die enkel gebaseerd waren op modelmatige aannames, en waarvan de … aan 5.1.2e *van Dommerholt Advocaten.*

Reactie en eindconclusie ODIJS:
Op basis van de uitgevoerde berekeningen van Valersi en metingen van ODIJS kan worden geconcludeerd dat de geluidbelasting van de padelbanen bij Tennisclub Ittersum de geldende grenswaarden overschrijdt. De modelmatige geluidsrapporten van TCI geven een representatief beeld van de feitelijke situatie; zij waren gebaseerd op een representatieve bedrijfssituatie (RBS) en bronvermogens van 88 dB(A), die binnen de gangbare richtlijnen liggen. De door ODIJS uitgevoerde immissiemetingen in juni 2023 bieden daarentegen een objectieve en reproduceerbare weergave van de geluidbelasting, waarbij het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) bij de woning aan de 5.1.2e in de avondperiode tussen 49 en 50 dB(A) lag, waarmee de grenswaarde van 45 dB(A) duidelijk wordt overschreden.

Correcties voor stoorgeluid en impulsgeluid zijn conform de Handleiding Meten en Rekenen Industrielawaai (HMRI) toegepast en methodisch correct. Grafieken die door ODIJS zijn gepresenteerd, tonen uitsluitend het patroon van het padellen; het stoorgeluid wordt apart verwerkt en kan per situatie variëren. Ook een alternatieve berekening met een stoorgeluidcorrectie van 40 dB(A) laat een overschrijding van circa 5 dB in de avondperiode zien.

Tot slot. De afstand tussen het broncentrum van de padelbanen en de dichtstbijzijnde woningen bedraagt circa 50 meter. Volgens de Handreiking Padel en Geluid dient een minimale richtafstand van 100 meter te worden aangehouden; binnen deze afstand zijn geluidafschermende voorzieningen vrijwel altijd noodzakelijk om een akoestisch inpasbare situatie te realiseren. Uit onderzoek van Valersi blijkt bovendien dat zelfs met schermen de grenswaarden niet zouden worden gehaald. De niet-geplaatste schermen verklaren mede de overschrijding van de grenswaarden.

Concluderend kan worden gesteld dat de geluidbelasting van de padelbanen de geldende grenswaarden overschrijdt en dat de bezwaren van TCI, gelet op de uitgevoerde metingen en de toegepaste methodiek, inhoudelijk onvoldoende aanleiding bieden tot een andere beoordeling.
Indien TCI van mening is dat de representatieve bedrijfssituatie niet overeenkomt met de praktijk, dient TCI dit zelf te laten onderzoeken en een aangepast akoestisch onderzoek te laten uitvoeren en ter beoordeling voor te laten leggen aan de gemeente / ODIJS.

Bijlage(n)

Geen

Opsteller/datum:

Naam:	5.1.2e
Mailadres:	5.1.2e @odijsselland.nl
Datum advies:	29-10-2025

Collegiale toets:

Naam:	5.1.2e
Mailadres:	5.1.2e @odijsselland.nl
Datum advies:	29-10-2025

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 4, 5, 6

Omgevingsdienst IJSSELLAND

Advies vakgroep Geluid

Gegevens opdrachtgever:

Opdrachtgever:	Gemeente Zwolle
Contactpersoon:	5.1.2e
Telefoonnummer.	5.1.2e
Mailadres:	5.1.2e @zwolle.nl
Datum adviesaanvraag:	26 maart 2024
Zaaknummer IJVI	0193ESUITE655852024
Locatie:	Zwolle, Van Houtenlaan 11

Omschrijving adviesaanvraag:

De adviesaanvraag betreft een beoordeling van de reactie van TCI op de uitgevoerde onderzoeken: het akoestisch prognoseonderzoek van Valersie voor de padel- en tennisbanen van TCI, en het meetverslag van ODIJS naar aanleiding van de uitgevoerde controlemetingen. In het advies zijn deze reacties samengevat en is tevens een reactie van de ODIJS daarop opgenomen.

Bijbehorende documenten:

- E-mail van TC Ittersum van maandag 20 oktober 2025

OD IJsselland
Lübeckplein 2
8017 JZ Zwolle
Postbus 40252
8004 DG Zwolle
088 525 10 50
info@odijsselland.nl
www.odijsselland.nl

KVK 68066805
BTW NL857287722B01
IBAN NL23 BNGH 028 5172 956
BIC BNGHNL2G

Reactie Omgevingsdienst IJsselland op de zienswijze van Tennisclub Ittersum (TCI) inzake geluidsmetingen padelbanen Ittersum

1. DIVERSE VERSIES GELUIDSRAPPORTEN

TCI:
De door TCI in 2022 en 2023 ingediende Valersi geluidsrapporten betroffen uitsluitend computersimulaties die een verwachting gaven van de te verwachten geluidsdruk, gebaseerd op modelmatige berekeningen.

Reactie ODIJS:
De door TCI aangeleverde modelmatige geluidsrapporten zijn in opdracht van TCI opgesteld ter toetsing van de geluidbelasting aan de geldende grenswaarden. De prognoses zijn uitgevoerd conform de destijds geldende methodiek, de Handleiding Meten en Rekenen Industrielawaai (HMRI, digitale uitgave 2010), en gebaseerd op een representatieve bedrijfssituatie (RBS) die door TCI zelf en in overleg met Valersi is vastgesteld. Uit deze berekeningen bleek dat de geluidsbelasting niet voldeed aan de geldende grenswaarden; zelfs met toepassing van geluidschermen zouden hogere grenswaarden via maatwerk noodzakelijk zijn geweest.

Hoewel TCI stelt dat ODIJS de door hen gehanteerde bronwaarden van 88 dB(A) zou hebben afgekeurd, is dit ons onbekend en onjuist. De Handreiking Padel en Geluid (januari 2023, versie 1), opgesteld door de NSG, erkent bronvermogens voor padelbanen in de orde van 88–91 dB(A). Deze waarden liggen dus binnen de gangbare richtlijnen en zijn realistisch.

TCI:
Nadien heeft de OD in juni 2023 zelf op 3 verschillende dagen en tijden immissiemetingen ter plaatse uitgevoerd. Deze vertoonden onderling weinig variatie zodat van een stabiele meetsituatie -en weergave mag worden gesproken. Door deze feitelijke metingen zijn de modelmatige berekeningen van TCI achterhaald geraakt: de simulaties boden onvoldoende nauwkeurigheid en kwamen niet overeen met de in de praktijk gemeten waarden. De uitkomsten van de immissiemetingen van de OD zijn sindsdien de enige representatieve weergave van de feitelijke geluidsdruk op de omgeving. TCI stelt de vastgestelde immissiewaarden dan ook niet ter discussie; deze kunnen als basis dienen voor de verdere bepaling van het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau (LAr,LT).

Reactie ODIJS:
Tijdens de meetperiode waren de padelbanen niet volledig bezet en speelde het relatief warme weer mogelijk een rol bij het lagere gebruik. Dit wijkt af van de RBS zoals door TCI opgegeven en berekend door Valersi.

TCI:
Wel heeft TCI ernstige twijfels bij een aantal aannames en correctiefactoren die de OD heeft gehanteerd bij de verdere berekening van het LAr,LT. Deze punten zijn reeds in december 2023 — in uw aanwezigheid — besproken en vastgelegd in het gespreksverslag, maar tot op heden is daarop geen inhoudelijke reactie ontvangen van de gemeente Zwolle of de OD. Het is TCI derhalve onbekend of deze tekortkomingen inmiddels zijn hersteld, terwijl het ongecorrigeerde rapport nog wel als grondslag lijkt te dienen voor het gemeentelijke besluitvormingsproces.

Reactie ODIJS:
Voor het meten en berekenen van de geluidniveaus, inclusief de correcties, zijn de richtlijnen en aanwijzingen gebruikt uit de HMRI. Dit is ook duidelijk vermeld in het advies van 16 mei 2023, zaaknummer 0193ESUITE1024472023.

TCI:
TCI heeft de OD herhaaldelijk, laatstelijk in mei 2025 nadat ook volledig gespecificeerd jaaroverzicht van alle padelbaan reserveringstijden in het jaar 2024 was overlegd, verzocht om een herzien en gecorrigeerd uitwerkingsrapport van de metingen van de OD , waarin de geconstateerde aannames, rekenfouten en onduidelijkheden worden hersteld en gemotiveerd toegelicht. Dit verzoek is evenwel niet gehonoreerd, en ook de in december 2023 gemaakte afspraak om deze punten gezamenlijk uit te werken, is door de OD eenzijdig geen vervolg aangegeven.

Reactie ODIJS:
Dit ligt niet bij ODIJS. Indien TCI van mening is dat de destijds in overleg met Valersi vastgestelde RBS niet overeenkomt met de praktijk, dient TCI dit zelf te melden en een aangepast akoestisch onderzoek te laten uitvoeren, bijvoorbeeld door Valersi of een ander bureau. Dit onderzoek dient vervolgens ter beoordeling aan het bevoegd gezag / ODIJS te worden voorgelegd.
Overigens betreft de RBS vooral de hoogte van het $L_{Ar,LT}$; de bronvermogens van 88 dB(A) zijn, zoals eerder opgemerkt, realistisch. Een andere bezetting van de banen verandert hieraan niets, evenmin aan de maximale geluidsniveaus L_{Amax}.

2. STATUS GELUIDSRAPPORTEN OD IJSSELLAND

TCI:
Volgens TCI kan er pas sprake zijn van een zorgvuldige toetsing van een correct berekende LAr,LT-waarde conform ….
TCI stelt derhalve dat de Li-Stoor waarde door de OD in haar rapport waarschijnlijk ook nog eens rond ca. 0,7-1 dB te hoog heeft vastgesteld.

Reactie ODIJS:
De stoorgeluidcorrectie is correct toegepast door ODIJS conform HMRI. De weergegeven grafieken tonen uitsluitend de geluidniveaus van het padellen; de pieken zijn duidelijk zichtbaar. Het stoorgeluid is niet afgeleid uit de getoonde grafieken. Deze

grafieken zijn uitsluitend bedoeld om het patroon van het padellen zichtbaar te maken. Het stoorgeluid kan per situatie verschillen.

Indien een correctie van 40 dB(A) voor stoorgeluid wordt toegepast zoals door TCI aangehaald, leidt dit volgens TCI tot een gecorrigeerd niveau van 44,9 dB(A); met een toeslag van 5 dB voor impulsgeluid blijft er dan nog steeds sprake van een overschrijding van 5 dB in de avondperiode.

3. BEGINSELEN VAN BEHOORLIJK BESTUUR

TCI:
TCI acht het van groot belang dat zowel het gemeentelijke beleid als de besluitvorming over eventuele handhaving gebaseerd zijn op een deugdelijk, … hetgeen binnen de norm valt.

Reactie ODIJS:
Het door TCI genoemde schrijven van de gemeente is ODIJS onbekend. In het advies van ODIJS van 16 mei 2023, zaaknummer 0193ESUITE1024472023, blijkt uit de meetresultaten dat bij de woning aan de 5.1.2e het $L_{Ar,LT}$ in de avondperiode tijdens de metingen tussen 49 en 50 dB(A) bedroeg. Hiermee wordt de grenswaarde van 45 dB(A) met 4–5 dB overschreden.

TCI:
Bovendien is in het OD rapport blijkens eigen toelichting in dat rapport uitgegaan van een 100% bezettingsduur van de padelbanen gedurende 12 uur overdag, terwijl uit de reserveringsgegevens blijkt dat het werkelijke gebruik gemiddeld slechts circa 25% (ongeveer 3 uur per dag) bedraagt. Dit verschil leidt, bij correcte verwerking, tot een verlaging van het LAr,LT met circa 6 dB overdag en 5dB in de avonduren tot een meer bij de feitelijke situatie passend niveau van ongeveer 44 -45 dB(A). Dit betreft een dermate wezenlijke afwijking dat de conclusie van de OD — dat in de dagperiode sprake zou zijn van een overschrijding van 3 dB — feitelijk niet langer kan worden gehandhaafd. Hierbovenop komt nog de kwestie van het waarschijnlijk onjuist vastgetelde achtergrondgeluidsniveau.

Reactie ODIJS
Indien TCI van mening is dat de RBS die destijds in overleg met Valersi is vastgesteld niet overeenkomt met de praktijk, dient TCI dit zelf te laten onderzoeken en zo nodig te laten aanpassen door Valersi. De metingen door ODIJS in 2023 hebben betrekking op de avondperiode, niet op de dagperiode. Stoorgeluid en correcties zijn correct toegepast.

4. STATUS GELUIDSRAPPORTEN TCI

TCI:
TCI stelt zich op het standpunt dat haar eigen eerdere rapporten, die enkel gebaseerd waren op modelmatige aannames, en waarvan de … aan 5.1.2e *van Dommerholt Advocaten.*

Reactie en eindconclusie ODIJS:
Op basis van de uitgevoerde berekeningen van Valersi en metingen van ODIJS kan worden geconcludeerd dat de geluidbelasting van de padelbanen bij Tennisclub Ittersum de geldende grenswaarden overschrijdt. De modelmatige geluidsrapporten van TCI geven een representatief beeld van de feitelijke situatie; zij waren gebaseerd op een representatieve bedrijfssituatie (RBS) en bronvermogens van 88 dB(A), die binnen de gangbare richtlijnen liggen. De door ODIJS uitgevoerde immissiemetingen in juni 2023 bieden daarentegen een objectieve en reproduceerbare weergave van de geluidbelasting, waarbij het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) bij de woning aan de 5.1.2e in de avondperiode tussen 49 en 50 dB(A) lag, waarmee de grenswaarde van 45 dB(A) duidelijk wordt overschreden.

Correcties voor stoorgeluid en impulsgeluid zijn conform de Handleiding Meten en Rekenen Industrielawaai (HMRI) toegepast en methodisch correct. Grafieken die door ODIJS zijn gepresenteerd, tonen uitsluitend het patroon van het padellen; het stoorgeluid wordt apart verwerkt en kan per situatie variëren. Ook een alternatieve berekening met een stoorgeluidcorrectie van 40 dB(A) laat een overschrijding van circa 5 dB in de avondperiode zien.

Tot slot. De afstand tussen het broncentrum van de padelbanen en de dichtstbijzijnde woningen bedraagt circa 50 meter. Volgens de Handreiking Padel en Geluid dient een minimale richtafstand van 100 meter te worden aangehouden; binnen deze afstand zijn geluidafschermende voorzieningen vrijwel altijd noodzakelijk om een akoestisch inpasbare situatie te realiseren. Uit onderzoek van Valersi blijkt bovendien dat zelfs met schermen de grenswaarden niet zouden worden gehaald. De niet-geplaatste schermen verklaren mede de overschrijding van de grenswaarden.

Concluderend kan worden gesteld dat de geluidbelasting van de padelbanen de geldende grenswaarden overschrijdt en dat de bezwaren van TCI, gelet op de uitgevoerde metingen en de toegepaste methodiek, inhoudelijk onvoldoende aanleiding bieden tot een andere beoordeling.
Indien TCI van mening is dat de representatieve bedrijfssituatie niet overeenkomt met de praktijk, dient TCI dit zelf te laten onderzoeken en een aangepast akoestisch onderzoek te laten uitvoeren en ter beoordeling voor te laten leggen aan de gemeente / ODIJS.

Bijlage(n)

Geen

Opsteller/datum:

Naam:	5.1.2e
Mailadres:	5.1.2e @odijsselland.nl
Datum advies:	29-10-2025

Collegiale toets:

Naam:	5.1.2e
Mailadres:	5.1.2e @odijsselland.nl
Datum advies:	29-10-2025

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 4, 5, 6

From: "5.1.2e " <5.1.2e @odijsselland.nl>
Sent: 1/14/2025 8:30:40 AM
To: "5.1.2e " <5.1.2e @odijsselland.nl>
Cc:
Subject: Re: 0193ESUITE664612023 Advies over behandeling verzoek om handhaving Tennisclub Ittersum

Ben inderdaad bang van niet. De bestaande tennisbanen liggen al te dicht bij woningen waardoor je al maatwerkvoorschriften nodig hebt om de tennisbanen te vergunnen. Dan is ook gelijk alle geluidruimte op en zul je zelfs met padelbanen op 100 m nog wel een (berekende) toename hebben bij die woningen waardoor het niet recht te rekenen is.

Enige overblijvende overweging is om te kijken wat het effect is van een overkapping/ombouw wellicht in combinatie met beperking van bedrijfstijden. Met bijvoorbeeld een PadelCover kun je 7 tot 8 dB reduceren. In afstand komt dat neer op een factor 2,2 minder. Die genoemde 80 m wordt dan grofweg 37 m en dat is minder dan de huidige afstand van de padelbanen tot de woning.

Bovenstaande is wel allemaal indicatief zonder er echt aan te rekenen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e
Omgevingsdienst IJsselland
5.1.2e @odijsselland.nl

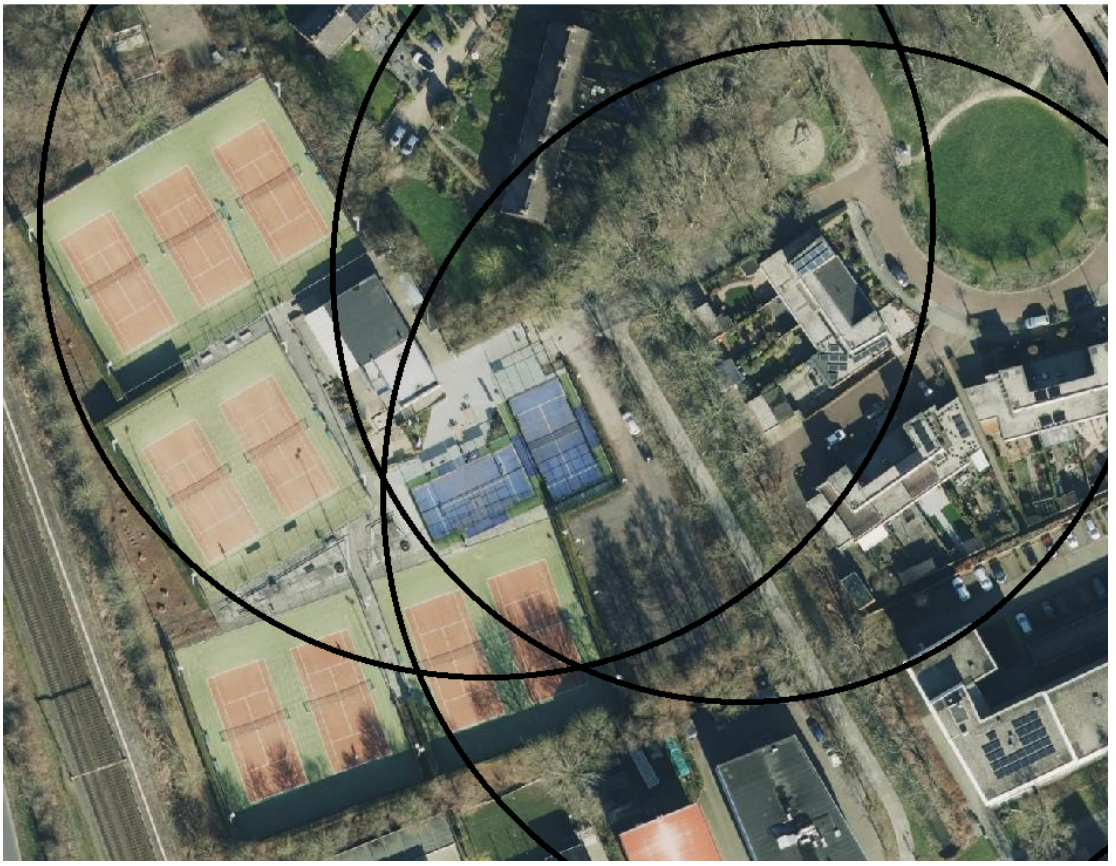
Voor al uw vragen over geluid in de regio IJsselland kunt u mailen naar: geluid@odijsselland.nl

Lübeckplein 2, 8017 JZ Zwolle • Postbus 40252, 8004 DG Zwolle
088 5251050 • info@odijsselland.nl • odijsselland.nl
Omgevingsdienst IJsselland beschouwt e-mail als een volwaardig communicatiemiddel.
Dit betekent dat u erop mag vertrouwen dat de inhoud van dit bericht correct en compleet is.

Van: 5.1.2e <5.1.2e @odijsselland.nl>
Verzonden: dinsdag 14 januari 2025 09:21
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @odijsselland.nl>
Onderwerp: RE: 0193ESUITE664612023 Advies over behandeling verzoek om handhaving Tennisclub Ittersum

Hoi 5.1.2e,

Sorry, ja het is paint. Maar dan krijg je onderstaand beeld op basis van de drie dichtstbijzijnde woningen? Als je dan ook nog rekening houdt met de cumulatie van de bestaande velden dan is er op deze locatie gewoon niks mogelijk, klopt?



Met vriendelijke groet,
5.1.2e

5.1.2e
Omgevingsdienst IJsselland
Tel: 5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e @odijsselland.nl>
Verzonden: dinsdag 14 januari 2025 08:52
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @odijsselland.nl>
Onderwerp: Re: 0193ESUITE664612023 Advies over behandeling verzoek om handhaving Tennisclub Ittersum

5.1.2e,

Is lastiger dan je denkt. Zou je tegenwoordig twee padelbanen aanleggen in de polder zonder andere activiteiten dan moet je daar rekenen op een afstand van zo'n 75-80 m. Dan voldoe je precies aan de grenswaarde bij een volle bezetting (dus alle uren bezet tussen 19.00 en 23.00 uur). Geluid van padel zal dan nog wel goed hoorbaar zijn bij die woningen.

Op het moment dat er andere activiteiten zijn zoals bestaande tennisbanen dan zullen die al een deel van de geluidruimte opvullen waardoor de afstand van padelbanen tot woningen groter zal moeten worden.

Is dit voor nu even voldoende?

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e
Omgevingsdienst IJsselland
5.1.2e @odijsselland.nl

Voor al uw vragen over geluid in de regio IJsselland kunt u mailen naar: geluid@odijsselland.nl

Omgevingsdienst IJSSELLAND

Lübeckplein 2, 8017 JZ Zwolle • Postbus 40252, 8004 DG Zwolle
088 5251050 • info@odijsselland.nl • odijsselland.nl
Omgevingsdienst IJsselland beschouwt e-mail als een volwaardig communicatiemiddel.
Dit betekent dat u erop mag vertrouwen dat de inhoud van dit bericht correct en compleet is.

Van: 5.1.2e <5.1.2e @odijsselland.nl>
Verzonden: maandag 13 januari 2025 14:00
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @odijsselland.nl>
Onderwerp: FW: 0193ESUITE664612023 Advies over behandeling verzoek om handhaving Tennisclub Ittersum

Hoi 5.1.2e,

Zou jij kunnen aangeven op welke afstand bij Tennisclub Ittersum mogelijk wel een padelbaan mogelijk zou zijn? Dit alleen ter indicatie voor het college.

Met vriendelijke groet,
5.1.2e

5.1.2e
Omgevingsdienst IJsselland
Tel: 5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e @zwolle.nl>
Verzonden: maandag 13 januari 2025 13:56
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @odijsselland.nl>
Onderwerp: RE: 0193ESUITE664612023 Advies over behandeling verzoek om handhaving Tennisclub Ittersum

Ja, dat is zeker zo maar 5.1.2e wilde dit graag in het stuk terugzien. Ik denk dat het goed is dat je hem even belt. Krijg het gevoel dat hij het lastig vindt om de knoop door te hakken. Dit omdat team vergunningen steekjes heeft laten vallen en er een aansprakelijkheidstelling komt.

met vriendelijke groet Zwolle

5.1.2e
5.1.2e

Gemeente Zwolle, Afdeling Ruimtelijke Planvorming, Team Omgevingsrecht
Postadres: Postbus 10007, 8000 GA Zwolle
Bezoekadres: Lübeckplein 2
☎ : 5.1.2e
@ : 5.1.2e @Zwolle.nl

Niet printen spaart het milieu.

De gemeente Zwolle beschouwt e-mail als volwaardig communicatiemiddel. Dit betekent dat u erop mag vertrouwen dat de inhoud van dit bericht correct en compleet is.

Van: 5.1.2e <5.1.2e @odijsselland.nl>
Verzonden: maandag 13 januari 2025 13:54
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @zwolle.nl>
Onderwerp: RE: 0193ESUITE664612023 Advies over behandeling verzoek om handhaving Tennisclub Ittersum

Dat zou kunnen, maar ligt dit niet op het bordje van de tennisclub?

Met vriendelijke groet,
5.1.2e

5.1.2e
Omgevingsdienst IJsselland
Tel: 5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e @zwolle.nl>
Verzonden: maandag 13 januari 2025 13:51
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @odijsselland.nl>
Onderwerp: FW: 0193ESUITE664612023 Advies over behandeling verzoek om handhaving Tennisclub Ittersum

5.1.2e,

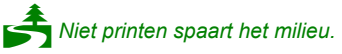
Ik heb het stuk gelezen en zou je in de brief nog iets duidelijker kunnen aangeven welke opties er zijn voor de geluidsoverschrijding? Kun je bijvoorbeeld naast het toepassen van maatwerkvoorschriften ook kijken naar het verplaatsen van de baan naar een andere locatie?

Hoor graag van je.



5.1.2e
5.1.2e

Gemeente Zwolle, Afdeling Ruimtelijke Planvorming, Team Omgevingsrecht
Postadres: Postbus 10007, 8000 GA Zwolle
Bezoekadres: Lübeckplein 2
☎ : 5.1.2e
@ : 5.1.2e @Zwolle.nl



De gemeente Zwolle beschouwt e-mail als volwaardig communicatiemiddel. Dit betekent dat u erop mag vertrouwen dat de inhoud van dit bericht correct en compleet is.

Van: 5.1.2e <5.1.2e @zwolle.nl>
Verzonden: woensdag 8 januari 2025 16:22
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @zwolle.nl>
Onderwerp: FW: 0193ESUITE664612023 Advies over behandeling verzoek om handhaving Tennisclub Ittersum

Hoi 5.1.2e,

Wij hebben net afgesproken dat je eerst dit advies nog inhoudelijk beoordeelt (is het concreet genoeg, zitten er opties in (bijv. verplaatsen))



5.1.2e
5.1.2e

Gemeente Zwolle, afd. Ruimtelijke Planvorming
Postadres: Postbus 10007, 8000 GA Zwolle

Bezoekadres: Lübeckplein 2
T : 5.1.2e
@: 5.1.2e

Niet printen spaart het milieu.
Benieuwd naar hoe het is om te werken voor Zwolle? Check voor ervaringsverhalen en vacatures www.werkenvoorzwolle.nl.
De gemeente Zwolle beschouwt e-mail als volwaardig communicatiemiddel. Dit betekent dat u erop mag vertrouwen dat de inhoud van dit bericht correct en compleet is.

Van: 5.1.2e <5.1.2e @odijsselland.nl>
Verzonden: maandag 9 december 2024 15:26
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @zwolle.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @zwolle.nl>
Onderwerp: FW: 0193ESUITE664612023 Advies over behandeling verzoek om handhaving Tennisclub Ittersum

Beste 5.1.2e en 5.1.2e,

Bijlage ter info. Ik hoor graag wanneer de wethouder bijgepraat is en/of ik nog ergens mee helpen kan.

Met vriendelijke groet,
5.1.2e

5.1.2e
Omgevingsdienst IJsselland
Tel: 5.1.2e

Van: Omgevingsloket ODIJsselland <Omgevingsloket@odijsselland.nl>
Verzonden: maandag 9 december 2024 14:37
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @odijsselland.nl>
Onderwerp: 0193ESUITE664612023 Advies over behandeling verzoek om handhaving Tennisclub Ittersum

Beste meneer, mevrouw,

In de bijlage vindt u post van Omgevingsdienst IJsselland. Wij versturen onze brieven zo veel mogelijk digitaal. Dit heeft geen gevolgen voor de geldigheid van het document. U vindt de brief in de bijlage. Heeft u nog vragen? In de brief leest u onze contactmogelijkheden.

U ontvangt van ons een e-mail die beveiligd is via Zivver. U kunt dit bericht als volgt openen:

1. Klik op ''Open het bericht''
2. Klik op ''Stuur mij een code per e-mail''
3. Voer de code in
4. Klik op ''Bericht ontsleutelen''

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Team administratie
E.: omgevingsloket@odijsselland.nl

Omgevingsdienst IJSSELLAND

Lübeckplein 2, 8017 JZ Zwolle • Postbus 40252, 8004 DG Zwolle
088 5251050 • info@odijsselland.nl • odijsselland.nl

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3, 4, 5

From: "5.1.2e " <5.1.2e @odijsselland.nl>
Sent: 10/29/2025 3:11:43 PM
To: "5.1.2e " <5.1.2e @odijsselland.nl>, "5.1.2e " <5.1.2e @odijsselland.nl>
Cc:
Subject: Re: geluidsoverlast TC Ittersum,

Beste 5.1.2e en 5.1.2e ,

Bijgaand mijn advies. Ik heb daarbij niet de gebruikelijke opbouw/ inhoud aanghehouden, maar de inhoud preekt denk ik voor zich. Ik red het vanmiddag niet meer om het advies nog aan te passen als dat nodig is. Dat lukt mij pas morgen, vanaf eind van de ochtend. Ik ben benieuwd naar jullie reactie. Zouden jullie die ieg willen geven.

Ik moet het advies nog in IJVI zeten, dat doe ik morgen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e
Omgevingsdienst IJsselland

Omgevingsdienst IJSSELLAND

Lübeckplein 2, 8017 JZ Zwolle • Postbus 40252, 8004 DG Zwolle
088 5251050 • info@odijsselland.nl • odijsselland.nl
Omgevingsdienst IJsselland beschouwt e-mail als een volwaardig communicatiemiddel.
Dit betekent dat u erop mag vertrouwen dat de inhoud van dit bericht correct en compleet is.

Van: 5.1.2e <5.1.2e @odijsselland.nl>
Verzonden: woensdag 29 oktober 2025 11:16
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @odijsselland.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e @odijsselland.nl>
Onderwerp: FW: geluidsoverlast TC Ittersum,

Hoi 5.1.2e ,

Heb vanochtend ook gebeld met 5.1.2e .
Hij was tot 13 uur onderweg voor metingen, maar gaat hier vanmiddag mee aan de gang!
Er komt dus ook een reactie vandaag.

Als je nog vragen hebt, dan hoor ik dat graag.

Groeten 5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e
Tel: 5.1.2e

Van: Geluid ODIJsselland
Verzonden: woensdag 29 oktober 2025 08:48
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @odijsselland.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e @odijsselland.nl>
Onderwerp: FW: geluidsoverlast TC Ittersum,
Urgentie: Hoog

Hoi 5.1.2e ,

Sorry, ondanks wat ik gister zei, moet ik je toch lastigvallen met een openstaande zaak.

Onderstaande is een vervolg op zaak 0193ESUITE655852024 die jij nog open hebt staan.
Ik zie in de zaak geen advies, mail of reactie van jou aan 5.1.2e of de gemeente.

Ik weet dat wij er toen wel over gesproken hebben en dat de meeste aangehaalde punten (of zelfs alle) niet klopten.

Als je nog geen reactie hebt gegeven zou je dat **vandaag** nog willen doen? Aan 5.1.2e.

Als je nog vragen hebt, dan hoor ik dat graag.

Groeten 5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e
Tel: 5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@odijsselland.nl>
Verzonden: maandag 20 oktober 2025 21:27
Aan: Geluid ODIJsselland <geluid@odijsselland.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e@odijsselland.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@odijsselland.nl>
Onderwerp: FW: geluidsoverlast TC Ittersum, uitnodiging voor gesprek-

Hoi 5.1.2e,

Ik heb de behandeling van het dossier in overleg met 5.1.2e overgedragen aan gemeente Zwolle. Zij willen graag dat wij onderstaande vragen beantwoorden. Wil jij (laten) reageren op onderstaande mail naar mij? Dan zet ik het door.

Met vriendelijke groet,
5.1.2e

5.1.2e
Omgevingsdienst IJsselland
Tel: 5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@zwolle.nl>
Verzonden: maandag 20 oktober 2025 12:05
Aan: Penningmeester TC Ittersum <penningmeester@tcittersum.nl>
CC: 5.1.2e | Dommerholt Advocaten <5.1.2e@dommerholt.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@odijsselland.nl>
Onderwerp: RE: geluidsoverlast TC Ittersum, uitnodiging voor gesprek-

Beste 5.1.2e

Dank voor uw mail. Ik ga hem bespreken met de OD. Vervolgens neem ik weer contact met u op.

Mocht u nog vragen hebben, dan hoor ik dat graag.

met vriendelijke groet Zwolle

5.1.2e
5.1.2e

Gemeente Zwolle, afd. Ruimtelijke Planvorming
Postadres: Postbus 10007, 8000 GA Zwolle
Bezoekadres: Lübeckplein 2
T : 5.1.2e
@: 5.1.2e@zwolle.nl

Niet printen spaart het milieu.
Benieuwd naar hoe het is om te werken voor Zwolle? Check voor ervaringsverhalen en vacatures www.werkenvoorzwolle.nl.
De gemeente Zwolle beschouwt e-mail als volwaardig communicatiemiddel. Dit betekent dat u erop mag vertrouwen dat de inhoud van dit bericht correct en compleet is.

Van: Penningmeester TC Ittersum <penningmeester@tcittersum.nl>
Verzonden: maandag 20 oktober 2025 11:24
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@zwolle.nl>
CC: 5.1.2e | Dommerholt Advocaten <5.1.2e@dommerholt.nl>
Onderwerp: Re: geluidsoverlast TC Ittersum, uitnodiging voor gesprek-

Geachte 5.1.2e,

Naar aanleiding van ons telefoongesprek van vanmorgen doe ik u hier zoals toegelicht ter toelicht op ons gesprek wat nadere informatie toekomen over de status en kwaliteit/representativiteit van de geluidsrapporten.
Dit had ik al in de steigers staan maar had met verzending even gewacht totdat wij elkaar informatief gesproken hadden.

met vr.gr.

5.1.2e
TC Ittersum

==========

Aan: 5.1.2e
Van: Tennisclub Ittersum (TCI)
Betreft: Geluidsrapport OD IJsselland – verzoek tot revisie en verduidelijking
Geachte 5.1.2e,
Namens Tennisclub Ittersum (TCI) zal de verdere procedurele en juridische afstemming met u plaatsvinden via 5.1.2e van Dommerholt Advocaten. Aangezien uw eerste vraag specifiek ziet op de actuele stand van zaken met betrekking tot de eerder uitgebrachte geluidsrapporten, zal TCI daarop rechtstreeks reageren.

---

1. Diverse versies geluidsrapporten.

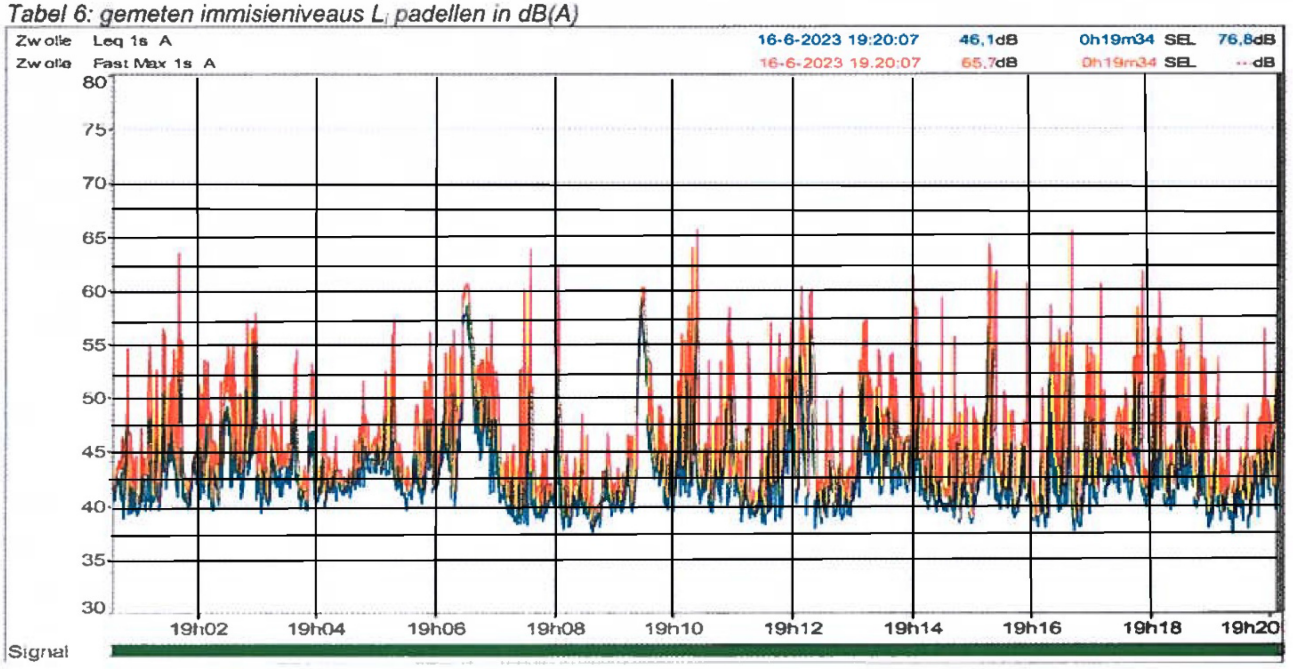
De door TCI in 2022 en 2023 ingediende Valersi geluidsrapporten betroffen uitsluitend computersimulaties die een *verwachting* gaven van de te verwachten geluidsdruk, gebaseerd op modelmatige berekeningen. Zowel het eerste als het tweede rapport — het laatste op uitdrukkelijk verzoek van de Omgevingsdienst (OD) opgesteld met achteraf gebleken onrealistisch hoge bronwaarden van 88 dB — waren beiden al door de OD afgekeurd in feb.2023.
Nadien heeft de OD in juni 2023 zelf op 3 verschillende dagen en tijden immissiemetingen ter plaatse uitgevoerd. Deze vertoonden onderling weinig variatie zodat van een stabiele meetsituatie -en weergave mag worden gesproken. Door deze feitelijke metingen zijn de modelmatige berekeningen van TCI achterhaald geraakt: de simulaties boden onvoldoende nauwkeurigheid en kwamen niet overeen met de in de praktijk gemeten waarden. De uitkomsten van de immissiemetingen van de OD zijn sindsdien de enige representatieve weergave van de feitelijke geluidsdruk op de omgeving. TCI stelt de vastgestelde immissiewaarden dan ook niet ter discussie; deze kunnen als basis dienen voor de verdere bepaling van het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau (LAr,LT).
Wel heeft TCI ernstige twijfels bij een aantal aannames en correctiefactoren die de OD heeft gehanteerd bij de verdere berekening van het LAr,LT. Deze punten zijn reeds in december 2023 — in uw aanwezigheid — besproken en vastgelegd in het gespreksverslag, maar tot op heden is daarop geen inhoudelijke reactie ontvangen van de gemeente Zwolle of de OD. Het is TCI derhalve onbekend of deze tekortkomingen inmiddels zijn hersteld, terwijl het ongecorrigeerde rapport nog wel als grondslag lijkt te dienen voor het gemeentelijke besluitvormingsproces.
TCI heeft de OD herhaaldelijk, laatstelijk in mei 2025 nadat ook volledig gespecificeerd jaaroverzicht van alle padelbaan reserveringstijden in het jaar 2024 was overlegd, verzocht om een herzien en gecorrigeerd uitwerkingsrapport van de metingen van de OD , waarin de geconstateerde aannames, rekenfouten en onduidelijkheden worden hersteld en gemotiveerd toegelicht. Dit verzoek is evenwel niet gehonoreerd, en ook de in december 2023 gemaakte afspraak om deze punten gezamenlijk uit te werken, is door de OD eenzijdig geen vervolg aangegeven.

---

2. Status geluidsrapporten OD IJsselland

Volgens TCI kan er pas sprake zijn van een zorgvuldige toetsing van een correct berekende LAr,LT-waarde conform de Handleiding Meten en Rekenen Industrielawaai (HMRI) aan het activiteitenbesluit, wanneer het onderliggende rapport tevens een actuele en feitelijk juiste situatieschets van de deugdelijk berekende geluidsbelasting bevat zonder noemenswaardige fouten of gebreken. Deze te toetsen waarde zou mede gezien de grote rol van de correctiefactor Cb in de berekening speelt, tevens gebaseerd moeten zijn op de feitelijk gebruiksduur van de installatie (zie HMRI) , zoals deze bijvoorbeeld blijkt uit padelreserveringsgegevens van 2024. Deze zijn door TCI in april 2025 aan de OD aangeleverd. Een dergelijke actualisatie of bijbehorende toetsing heeft TCI tot op heden niet mogen ontvangen. Ook dient het onverklaarbaar en daarmee onrealistisch lage niveau van L stoor tijdens de metingen (34-35dB) te worden gecorrigeerd (zie tabellen 6-8 geluidsrapport OD 2023). Daarbij kan gezien de dominante invloed van verkeer en het tennisspel op de andere banen niet worden volstaan met een meting pas na sluitingstijd van de banen.

Tabel 6: gemeten immisieniveaus L_i padellen in dB(A)



Als de grafieklijn en de minimale en maximale geluidswaarden van het padelgeluid zouden weergeven dan betekent dit dat het witte gebied onder de grafiek het achtergrond geluidsniveau zou moeten weergeven.
Er wordt nooit vol continue tegen de bal geslagen. Er zijn altijd korte spelonderbrekingen (bal uit, speelzijde wisseling, pauze tussen 2 sets, spelers etc) .
Op deze moment zou de meetgrafiek moeten uitkomen in de buurt van het gemiddelde stoorniveau.

Volgens de OD zou dit het niveau van 34-35dB moeten zijn.
TCI stelt dat dit eerder rond de 40dB lijn moet liggen. Dan pas is de oppervlakte van het witte gebied boven de grafiek (momenten met stoorgeluid net iets boven het stoor gemiddelde ligt)
ongeveer even groot als momenten dat het stoorgeluid net iets onder het gemiddelde ligt. (waar de basis van de grafieklijk iets onder de 40dB lijn ligt).
Daarbovenop komt dan pas het geluid van de padelbanen zelf. Zie onderstaande toelichting.

- **Grafiekgegevens**:
  - De **laagste gemeten waarde** tijdens spelen is **37,5 dB**, wat impliceert dat het achtergrondgeluid *minstens* zo hoog is (anders zou het tijdens stille momenten lager kunnen of moeten zijn).
  - Pieken zijn kort en laagfrequent (zoals balcontact), maar het **basisniveau blijft hangen rond 37,5–40 dB** door cumulatieve effecten (echo, omgevingsgeluid).
- **Conclusie**:
  Lstoor ligt realistischer tussen **37,5 dB en 40 dB** (niet 34 dB), omdat:
  - Zelfs zonder padelsporters zijn er omgevingsgeluiden (wind, verkeer op afstand, passanten, treinen, komende en gaande bezoekers, tennisspelgeluid).
  - De grafiek toont geen uitzakken onder 37,5 dB, zelfs niet tijdens "dode momenten".

📊 Overzichtstabel: bijdrage inrichting bij verschillende stoorgeluidniveaus

L_{tot} (dB)	L_{stoorgeluid} (dB)	Verschil (dB)	Berekende L_i (dB)	Aftrek (dB)	HMRI-beoordeling
46,1	34,9	11,2	**45,8**	–0,3	Betrouwbaar
46,1	38,0	8,1	**45,4**	–0,7	Betrouwbaar
46,1	39,0	7,1	**45,2**	–0,9	Betrouwbaar
46,1	40,0	6,1	**44,9**	–1,2	Betrouwbaar (maar zichtbaar effect)

TCI stelt derhalve dat de Li-Stoor waarde door de OD in haar rapport waarschijnlijk ook nog eens rond ca. 0,7-1 dB te hoog heeft vastgesteld.

3. Beginselen van behoorlijk bestuur

TCI acht het van groot belang dat zowel het gemeentelijke beleid als de besluitvorming over eventuele handhaving gebaseerd zijn op een deugdelijk, volledig transparant en toetsbaar meetrapport, dat de feitelijk aangetroffen situatie representeert en ook onder kritische deskundige beoordeling stand kan houden. Naar het oordeel van TCI voldoet het huidige rapport 2023 van de OD in deze vorm daar niet aan.
Een illustratief voorbeeld:
De gemeente spreekt in haar correspondentie van overschrijdingen van de geluidsnormen met 3–8 dB, uitgaande van een referentieniveau van 53 dB(A). Echter, in geen enkel door de OD uitgebracht ambtsrapport is een dergelijke overschrijding terug te vinden. Integendeel: zelfs mét de geconstateerde en eindewaarde opdrijvende gebreken komt het OD-rapport niet hoger dan 49–50 dB(A) overdag, hetgeen binnen de norm valt.
Bovendien is in het OD rapport blijkens eigen toelichting in dat rapport uitgegaan van een 100% bezettingsduur van de padelbanen gedurende 12 uur overdag, terwijl uit de reserveringsgegevens blijkt dat het werkelijke gebruik gemiddeld slechts circa 25% (ongeveer 3 uur per dag) bedraagt. Dit verschil leidt, bij correcte verwerking, tot een verlaging van het LAr,LT met circa 6 dB overdag en 5dB in de avonduren tot een meer bij de feitelijke situatie passend niveau van ongeveer 44 -45 dB(A). Dit betreft een dermate wezenlijke afwijking dat de conclusie van de OD — dat in de dagperiode sprake zou zijn van een overschrijding van 3 dB — feitelijk niet langer kan worden gehandhaafd. Hierbovenop komt nog de kwestie van het waarschijnlijk onjuist vastgetelde achtergrondgeluidsniveau.
Alleen om deze reden kan het huidige geluidsrapport (in de huidige redactie) niet in stand blijven zonder grondige revisie.
TCI verzoekt u derhalve om namens de gemeente Zwolle opdracht te geven aan de OD IJsselland om ***alle*** in mei 2025 gesignaleerde gebreken en omissies te herstellen, en om daarna een volledig herzien rapport op te stellen. Alleen dan kan naar mening van TCI sprake zijn van een zorgvuldige en juridisch houdbare toetsing en maatwerkafspraken, die ook bij een eventuele bestuursrechtelijke beoordeling stand zullen houden.

---

4. Status geluidsrapporten TCI

TCI stelt zich op het standpunt dat haar eigen eerdere rapporten, die enkel gebaseerd waren op modelmatige aannames, en waarvan de uitkomsten evenmin overeenkomen met de door de OD gemeten immissiewaarden, onvoldoende betrouwbaar en/of representatief voor de feitelijk situatie zijn gebleken.
Om die reden beschouwt TCI deze rapporten als achterhaald en niet meer bruikbaar voor toetsing aan het Activiteitenbesluit of voor handhavingsbeslissingen. **TCI trekt haar rapporten daarom bij deze formeel terug uit de lopende procedures en zal geen nieuw rapport laten opstellen**, nu er inmiddels representatieve immissie meetgegevens ter plekke beschikbaar zijn.

5. Samenvatting en verzoeken.

- Het onderzoeksrapport van de OD uit 2023 bevat tal van niet weersproken gebreken. De kwestie van het onverklaard lage niveau van achtergrondgeluidsniveau is ook nog niet opgehelderd. Op zienswijzen van TCI is nimmer in gegaan. Totdat objectief kan worden vastgesteld dat dit document een betrouwbare representatie van de werkelijke geluidsdruk uit de padelbanen op de omgeving geeft in elke periode, verzet het zorgvuldigheidsprincipe uit de Awb tegen het nemen van beleidsbeslissingen welke primair of grotendeels onvoldoende zorgvuldig onderzoek zijn gebaseerd.
- TCI verzoekt de gemeente derhalve om, ruim vóór het voorgenomen overleg, een herziene versie van het OD-meetrapport te verstrekken welke transparant is aangaande bronnen en berekeningen waarin de genoemde gebreken zijn gecorrigeerd en onduidelijkheden toegelicht met bijbehorende foto’s, berekeningen en data.
- Tevens verzoekt TCI om een afschrift van het advies van de OD aan de verantwoordelijke bestuurders, inclusief het begeleidend schrijven en onderliggende stukken en brondocumenten. Zodat we verder kunnen gaan met een de feiten representatie van de OD welke transparant inzichtelijk gemaakt en feitelijk deugdelijk is.

  Dit kan rechtstreeks worden verzonden aan 5.1.2e van Dommerholt Advocaten.

Mocht u naar aanleiding van dit vrij technische deel nog nadere vragen of opmerkingen hebben, dan hoor ik graag van U.

Met vriendelijke groet,
5.1.2e,
TC Ittersum
5.1.2e

Op 15-10-2025 om 15:38 schreef 5.1.2e:

> Geachte 5.1.2e,
>
> Ik stuur u dit bericht in verband met de overlast die de omgeving al langere tijd ondervindt van het gebruik van de padelbanen van TC Ittersum. Onlangs hebben wij de situatie opnieuw besproken met de OD. Ook hebben wij enkele wethouders geïnformeerd over de situatie bij u.
>
> **Wij zijn geadviseerd door de Omgevingsdienst IJsselland**

Uit dit advies volgt dat wij bij u moeten handhaven. Wij hebben dit advies besproken met de verantwoordelijke bestuurders.

Wij willen met u meedenken over een structurele oplossing
U heeft een onderzoeksrapport met de OD gedeeld. Uit dit rapport blijkt dat TC Ittersum bij het gebruik van de padelbanen de geluidsnormen overschrijdt. Wij hebben onderzocht welke maatregelen er mogelijk zijn, waardoor u een einde kunt maken aan de overtreding. Wij zouden uw onderzoeksrapport en deze maatregelen graag met u willen bespreken. Ook willen wij met u praten over de planning en realisatie van deze maatregelen.

U geeft aan dat uw onderzoeksrapport niet klopt
U heeft in een e-mail naar de Omgevingsdienst IJsselland aangeven dat uw onderzoeksrapport niet klopt en dus geactualiseerd moet worden. Wij adviseren u hiervoor op korte termijn opdracht te geven, zodat het geactualiseerde rapport onderwerp kan zijn van ons gesprek.

Ik wil ons secretariaat een afspraak met u laten inplannen. Wilt u doorgeven met wie deze afspraak gepland kan worden?

Ik hoor graag van u.

met vriendelijke groet Zwolle

5.1.2e
5.1.2e

Gemeente Zwolle, afd. Ruimtelijke Planvorming
Postadres: Postbus 10007, 8000 GA Zwolle
Bezoekadres: Lübeckplein 2
T : 5.1.2e
@: 5.1.2e @zwolle.nl

Niet printen spaart het milieu.
Benieuwd naar hoe het is om te werken voor Zwolle? Check voor ervaringsverhalen en vacatures www.werkenvoorzwolle.nl.
De gemeente Zwolle beschouwt e-mail als volwaardig communicatiemiddel. Dit betekent dat u erop mag vertrouwen dat de inhoud van dit bericht correct en compleet is.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3, 5, 6

From: "5.1.2e" <5.1.2e@odijsselland.nl>
Sent: 9/23/2025 8:16:14 AM
To: "5.1.2e" <5.1.2e@zwolle.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@zwolle.nl>
Cc:
Subject: contactgegevens TCI

Hoi 5.1.2e,

Bij deze de gevraagde gegevens:
penningmeester@tcittersum.nl
5.1.2e@dommerholt.nl

Voorstel tekst:

--
Geachte 5.1.2e 5.1.2e,

Ik stuur u dit bericht naar aanleiding van de overlast van uw padelbanen.

Wij zijn geadviseerd door de Omgevingsdienst IJsselland
Uit dit advies volgt dat wij u moeten handhaven. Wij hebben dit advies besproken met de verantwoordelijke bestuurders.

Wij willen met u meedenken naar een structurele oplossing
U heeft een onderzoeksrapport gedeeld. Uit dit rapport volgt dat u met uw padelbanen de geluidsnormen overschrijdt. Wij hebben onderzocht welke maatregelen er mogelijk zijn, waardoor u een einde kunt maken aan de overtreding. Wij zouden uw onderzoeksrapport en deze maatregelen graag met u willen bespreken. Ook willen wij met u praten over de planning en realisatie van deze maatregelen. Wilt u contact opnemen met X voor het maken van een afspraak?

U geeft aan dat uw onderzoeksrapport niet klopt
U heeft in een e-mail naar de Omgevingsdienst IJsselland aangeven dat uw onderzoeksrapport niet klopt. Wij bieden u bij deze aan om dit rapport op onze kosten te laten actualiseren. Wij laten het aan u of u dit wilt doen voor of na ons gesprek.

Heeft u vragen?
Bel mij dan of stuur een e-mail.

Met vriendelijke groet,
5.1.2e
5.1.2e
T: 5.1.2e
E: 5.1.2e@odijsselland.nl

5 jaar Omgevingsdienst IJSSELLAND

Lübeckplein 2, 8017 JZ Zwolle • Postbus 40252, 8004 DG Zwolle
088 5251050 • info@odijsselland.nl • odijsselland.nl

Omgevingsdienst IJsselland beschouwt e-mail als een volwaardig communicatiemiddel.
Dit betekent dat u erop mag vertrouwen dat de inhoud van dit bericht correct en compleet is.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

From: "5.1.2e" <5.1.2e@odijsselland.nl>
Sent: 1/9/2025 9:03:48 PM
To: "5.1.2e" <5.1.2e@zwolle.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@zwolle.nl>
Cc:
Subject: RE: padelbaan zwolle zuid

Beste 5.1.2e en 5.1.2e,

Kan ik starten met het voorbereiden van de last onder dwangsom?

Met vriendelijke groet,
5.1.2e

5.1.2e
Omgevingsdienst IJsselland
Tel: 5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@zwolle.nl>
Verzonden: woensdag 18 december 2024 14:03
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@odijsselland.nl>
Onderwerp: RE: padelbaan zwolle zuid

Sorry voor de late reactie. Ik ben er nog niet aan toegekomen. Ik heb vandaag met 5.1.2e hieronder contact opgenomen over hoe nu verder. Zodra ik antwoord heb van hem, laat ik je weten wat de vervolg stappen zullen zijn.

met vriendelijke groet Zwolle

5.1.2e
5.1.2e

Gemeente Zwolle, Afdeling Ruimtelijke Planvorming, Team Omgevingsrecht
Postadres: Postbus 10007, 8000 GA Zwolle
Bezoekadres: Lübeckplein 2
☎ : 5.1.2e
@ : 5.1.2e@Zwolle.nl

Niet printen spaart het milieu.

De gemeente Zwolle beschouwt e-mail als volwaardig communicatiemiddel. Dit betekent dat u erop mag vertrouwen dat de inhoud van dit bericht correct en compleet is.

Van: 5.1.2e <5.1.2e@odijsselland.nl>
Verzonden: maandag 16 december 2024 16:22
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@zwolle.nl>
Onderwerp: padelbaan zwolle zuid

Hoi 5.1.2e,

Weet jij hoe onze brief ontvangen is door de wethouder?

Ik ben ondertussen begonnen om na te denken over het besluit. Ik hoorde vandaag in een cursus over de conclusie van AG Snijders. Ik lees hier:

“Als grondslag voor de schadevergoeding valt volgens de staatsraad advocaat-generaal uitsluitend het vertrouwensbeginsel te hanteren, dat in acht moet worden genomen bij het nemen van het betrokken besluit. De schadevergoedingsverplichting maakt dan ook deel uit van het besluit. “

Ik denk dat we met deze informatie er goed aan doen om een gezamenlijk besluit te maken en daarin gelijk ook iets opnemen over die schade. Dan lijkt het mij goed dat jij en ik om tafel gaan met de raadsheer van de vereniging om op tafel te krijgen wat die schade is. Of heb je dat liever in algemene termen en dat de gemeente op een later moment iets besluit over de schade?

Met vriendelijke groet,

5.1.2e
5.1.2e
T: 5.1.2e
E: 5.1.2e @odijsselland.nl



Lübeckplein 2, 8017 JZ Zwolle • Postbus 40252, 8004 DG Zwolle
088 5251050 • info@odijsselland.nl • odijsselland.nl

Omgevingsdienst IJsselland beschouwt e-mail als een volwaardig communicatiemiddel.

Dit betekent dat u erop mag vertrouwen dat de inhoud van dit bericht correct en compleet is.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2

From: "5.1.2e " <5.1.2e @odijsselland.nl>
Sent: 7/11/2025 10:22:11 AM
To: "5.1.2e " <5.1.2e @zwolle.nl>, "5.1.2e " <5.1.2e @zwolle.nl>, "5.1.2e 5.1.2e " <5.1.2e @odijsselland.nl>, "5.1.2e " <5.1.2e 5.1.2e @odijsselland.nl>
Cc: "Juristen ODIJsselland" <5.1.2i @odijsselland.nl>
Subject: Handhaving padel Tennis Club Ittersum

Deze e-mail gaat over handhavingsstrategie en mag daarmee niet openbaar gemaakt worden.

Beste 5.1.2e,

5.1.2d

Heb je vragen?
5.1.2e Je kunt mij dan bellen op telefoonnummer 5.1.2e of een e-mail sturen, graag in reactie op deze e-mail.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e
5.1.2e
T: 5.1.2e
E: 5.1.2e @odijsselland.nl

5 jaar Omgevingsdienst IJSSELLAND

Lübeckplein 2, 8017 JZ Zwolle • Postbus 40252, 8004 DG Zwolle
088 5251050 • info@odijsselland.nl • odijsselland.nl

Omgevingsdienst IJsselland beschouwt e-mail als een volwaardig communicatiemiddel.
Dit betekent dat u erop mag vertrouwen dat de inhoud van dit bericht correct en compleet is.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub d	De inspectie, controle en toezicht door bes tuursorganen	1
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenss feer	1
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub i	Het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorga nen	1

From: [redacted]" <[redacted]@zwolle.nl>
Sent: 11/5/2025 2:05:18 PM
To: "Penningmeester TC Ittersum" <penningmeester@tcittersum.nl>
Cc: [redacted] | Dommerholt Advocaten" <[redacted]@dommerholt.nl>, "[redacted]" <[redacted]@odijsselland.nl>, "[redacted]" <[redacted]@zwolle.nl>
Subject: RE: geluidsoverlast TC Ittersum, uitnodiging voor gesprek

Beste [redacted],

Uw mail heb ik voorgelegd aan de OD. De OD heeft zijn meetrapport opnieuw beoordeeld aan de hand van uw e-mail. In het kort stelde de OD vast dat zijn meetrapport klopt en opgesteld is volgens de daarvoor geldende regels. Al zou de OD de correctie toepassen die u voorstelt, dan zou dit nog steeds leiden tot een overschrijding van de geluidsnormen. De OD concludeert in elk geval dat u de geluidsnormen tijdens zijn meting overschreed met 4 á 5 dB in de avondperiode.

De OD ziet geen aanleiding om te twijfelen aan de uitgangspunten in uw rapport van Valersi. Dit rapport is ook alleen voor u relevant, omdat dit een richting geeft voor een structurele oplossing. Dat de bedrijfssituatie niet representatief is, is niet relevant voor de door de OD uitgevoerde geluidsmeting. Dit gebrek verklaard wellicht wel het verschil tussen de berekende waarden en de gemeten waarden.

Wij willen met u meedenken over een structurele oplossing
Er zullen maatregelen genomen moeten worden om te komen tot een structurele oplossing van de geluidsoverlast van uw padelbanen. Welke dat zijn moet volgen uit een geluidsonderzoek en kan niet gebaseerd worden op het meetrapport van de OD.
Wij constateren dat u de betrouwbaarheid van uw eigen rapport in twijfel. Wij kunnen niet anders dan u adviseren om dit rapport aan te laten passen op basis van de juiste uitgangspunten. Wij raden u aan om hierin aan te geven wat de correcte representatieve bedrijfssituatie zou moeten zijn.

Blijft de conclusie dat u de geluidsnormen overschrijdt? Dan moet u uiteindelijk een verzoek om maatwerkvoorschriften indienen. Wij vragen u om na te denken over alternatieven. Bijvoorbeeld welke maatregelen zijn er mogelijk en hoever kunt u gaan om het gebruik te beperken. Geef ook aan welke gevolgen dit voor u heeft. U helpt ons hiermee om uw belang goed af te kunnen wegen tegen het belang van uw buren en het algemeen belang.

Onze ruimte om met u mee te denken is beperkt
Omdat er een verzoek om handhaving ligt en uit de meetgegeven blijkt dat sprake is van normoverschrijding, kunnen wij niks anders dan tegen deze overschrijding optreden. Wij stellen dat het opleggen van een last onder dwangsom rechtmatig is, maar ook dat een juridische procedure onvoldoende ruimte biedt om het conflict op te lossen en te komen tot een structurele oplossing. Hiervoor is meer tijd nodig. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat wij u de ruimte geven om te komen tot een oplossing, maar de tijd daarvoor is beperkt.

Ik stel daarom voor dat wij elkaar binnenkort ontmoeten om deze oplossingen verder te verkennen. Wie kan ik daarvoor van uw kant laten uitnodigen?

met vriendelijke groet Zwolle

[redacted]
[redacted]

Gemeente Zwolle, afd. Ruimtelijke Planvorming
Postadres: Postbus 10007, 8000 GA Zwolle
Bezoekadres: Lübeckplein 2
T : [redacted]
@: [redacted]@zwolle.nl

Niet printen spaart het milieu.
Benieuwd naar hoe het is om te werken voor Zwolle? Check voor ervaringsverhalen en vacatures www.werkenvoorzwolle.nl.
De gemeente Zwolle beschouwt e-mail als volwaardig communicatiemiddel. Dit betekent dat u erop mag vertrouwen dat de inhoud van dit bericht correct en compleet is.

Van: Penningmeester TC Ittersum <penningmeester@tcittersum.nl>
Verzonden: maandag 20 oktober 2025 11:24
Aan: [redacted] <[redacted]@zwolle.nl>
CC: [redacted] | Dommerholt Advocaten <[redacted]@dommerholt.nl>
Onderwerp: Re: geluidsoverlast TC Ittersum, uitnodiging voor gesprek-

Geachte [redacted],

Naar aanleiding van ons telefoongesprek van vanmorgen doe ik u hier zoals toegelicht ter toelicht op ons gesprek wat nadere informatie toekomen over de status en kwaliteit/representativiteit van de geluidsrapporten.
Dit had ik al in de steigers staan maar had met verzending even gewacht totdat wij elkaar informatief gesproken hadden.

met vr.gr.

[redacted]
TC Ittersum

==========

Aan: [redacted]
Van: Tennisclub Ittersum (TCI)
Betreft: Geluidsrapport OD IJsselland – verzoek tot revisie en verduidelijking

Geachte [redacted],

Namens Tennisclub Ittersum (TCI) zal de verdere procedurele en juridische afstemming met u plaatsvinden via [redacted] van Dommerholt Advocaten. Aangezien uw eerste vraag specifiek ziet op de actuele stand van zaken met betrekking tot de eerder uitgebrachte geluidsrapporten, zal TCI daarop rechtstreeks reageren.

---

1. Diverse versies geluidsrapporten.

De door TCI in 2022 en 2023 ingediende Valersi geluidsrapporten betroffen uitsluitend computersimulaties die een *verwachting* gaven van de te verwachten geluidsdruk, gebaseerd op modelmatige berekeningen. Zowel het eerste als het tweede rapport — het laatste op uitdrukkelijk verzoek van de Omgevingsdienst (OD) opgesteld met achteraf gebleken onrealistisch hoge bronwaarden van 88 dB — waren beiden al door de OD afgekeurd in feb.2023.

Nadien heeft de OD in juni 2023 zelf op 3 verschillende dagen en tijden immissiemetingen ter plaatse uitgevoerd. Deze vertoonden onderling weinig variatie zodat van een stabiele meetsituatie -en weergave mag worden gesproken. Door deze feitelijke metingen zijn de modelmatige berekeningen van TCI achterhaald geraakt: de simulaties boden onvoldoende nauwkeurigheid en kwamen niet overeen met de in de praktijk gemeten waarden. De uitkomsten van de immissiemetingen van de OD zijn sindsdien de enige representatieve weergave van de feitelijke geluidsdruk op de omgeving. TCI stelt de vastgestelde immissiewaarden dan ook niet ter discussie; deze kunnen als basis dienen voor de verdere bepaling van het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau (LAr,LT).

Wel heeft TCI ernstige twijfels bij een aantal aannames en correctiefactoren die de OD heeft gehanteerd bij de verdere berekening van het LAr,LT. Deze punten zijn reeds in december 2023 — in uw aanwezigheid — besproken en vastgelegd in het gespreksverslag, maar tot op heden is daarop geen inhoudelijke reactie ontvangen van de gemeente Zwolle of de OD. Het is TCI derhalve onbekend of deze tekortkomingen inmiddels zijn hersteld, terwijl het ongecorrigeerde rapport nog wel als grondslag lijkt te dienen voor het gemeentelijke besluitvormingsproces.

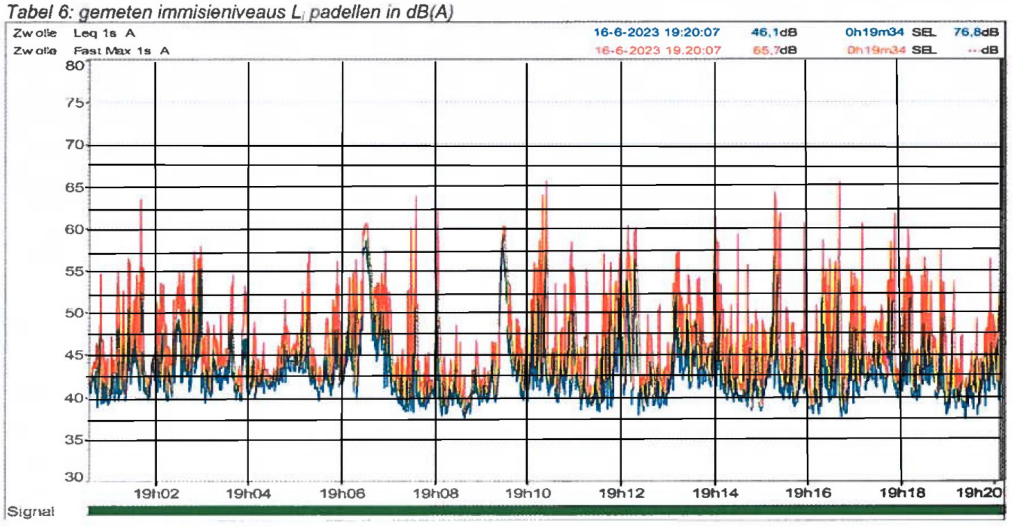
TCI heeft de OD herhaaldelijk, laatstelijk in mei 2025 nadat ook volledig gespecificeerd jaaroverzicht van alle padelbaan reserveringstijden in het jaar 2024 was overlegd, verzocht om een herzien en gecorrigeerd uitwerkingsrapport van de metingen van de OD , waarin de geconstateerde aannames, rekenfouten en onduidelijkheden worden hersteld en gemotiveerd toegelicht. Dit verzoek is evenwel niet gehonoreerd, en ook de in december 2023 gemaakte afspraak om deze punten gezamenlijk uit te werken, is door de OD eenzijdig geen vervolg aangegeven.

---

2. Status geluidsrapporten OD IJsselland

Volgens TCI kan er pas sprake zijn van een zorgvuldige toetsing van een correct berekende LAr,LT-waarde conform de Handleiding Meten en Rekenen Industrielawaai (HMRI) aan het activiteitenbesluit, wanneer het onderliggende rapport tevens een actuele en feitelijk juiste situatieschets van de deugdelijk berekende geluidsbelasting bevat zonder noemenswaardige fouten of gebreken. Deze te toetsen waarde zou mede gezien de grote rol van de correctiefactor Cb in de berekening speelt, tevens gebaseerd moeten zijn op de feitelijk gebruiksduur van de installatie (zie HMRI) , zoals deze bijvoorbeeld blijkt uit padelreserveringsgegevens van 2024. Deze zijn door TCI in april 2025 aan de OD aangeleverd. Een dergelijke actualisatie of bijbehorende toetsing heeft TCI tot op heden niet mogen ontvangen. Ook dient het onverklaarbaar en daarmee onrealistisch lage niveau van L stoor tijdens de metingen (34-35dB) te worden gecorrigeerd (zie tabellen 6-8 geluidsrapport OD 2023). Daarbij kan gezien de dominante invloed van verkeer en het tennisspel op de andere banen niet worden volstaan met een meting pas na sluitingstijd van de banen.

Tabel 6: gemeten immisieniveaus L, padellen in dB(A)



Als de grafieklijn en de minimale en maximale geluidswaarden van het padelgeluid zouden weergeven dan betekent dit dat het witte gebied onder de grafiek het achtergrond geluidsniveau zou moeten weergeven.
Er wordt nooit vol continue tegen de bal geslagen. Er zijn altijd korte spelonderbrekingen (bal uit, speelzijde wisseling, pauze tussen 2 sets, spelers etc) .
Op deze moment zou de meetgrafiek moeten uitkomen in de buurt van het gemiddelde stoorniveau.

Volgens de OD zou dit het niveau van 34-35dB moeten zijn.
TCI stelt dat dit eerder rond de 40dB lijn moet liggen. Dan pas is de oppervlakte van het witte gebied boven de grafiek (momenten met stoorgeluid net iets boven het stoor gemiddelde ligt)
ongeveer even groot als momenten dat het stoorgeluid net iets onder het gemiddelde ligt. (waar de basis van de grafieklijk iets onder de 40dB lijn ligt).
Daarbovenop komt dan pas het geluid van de padelbanen zelf. Zie onderstaande toelichting.

- **Grafiekgegevens**:
  - De **laagste gemeten waarde** tijdens spelen is **37,5 dB**, wat impliceert dat het achtergrondgeluid *minstens* zo hoog is (anders zou het tijdens stille momenten lager kunnen of moeten zijn).
  - Pieken zijn kort en laagfrequent (zoals balcontact), maar het **basisniveau blijft hangen rond 37,5–40 dB** door cumulatieve effecten (echo, omgevingsgeluid).
- **Conclusie**:
  Lstoor ligt realistischer tussen **37,5 dB en 40 dB** (niet 34 dB), omdat:
  - Zelfs zonder padelsporters zijn er omgevingsgeluiden (wind, verkeer op afstand, passanten, treinen, komende en gaande bezoekers, tennisspelgeluid).
  - De grafiek toont geen uitzakken onder 37,5 dB, zelfs niet tijdens "dode momenten".

📊 Overzichtstabel: bijdrage inrichting bij verschillende stoorgeluidniveaus

L_{tot} (dB)	L_{stoorgeluid} (dB)	Verschil (dB)	Berekende L_i (dB)	Aftrek (dB)	HMRI-beoordeling
46,1	34,9	11,2	**45,8**	–0,3	Betrouwbaar
46,1	38,0	8,1	**45,4**	–0,7	Betrouwbaar
46,1	39,0	7,1	**45,2**	–0,9	Betrouwbaar
46,1	40,0	6,1	**44,9**	–1,2	Betrouwbaar (maar zichtbaar effect)

TCI stelt derhalve dat de Li-Stoor waarde door de OD in haar rapport waarschijnlijk ook nog eens rond ca. 0,7-1 dB te hoog heeft vastgesteld.

3. Beginselen van behoorlijk bestuur

TCI acht het van groot belang dat zowel het gemeentelijke beleid als de besluitvorming over eventuele handhaving gebaseerd zijn op een deugdelijk, volledig transparant en toetsbaar meetrapport, dat de feitelijk aangetroffen situatie representeert en ook onder kritische deskundige beoordeling stand kan houden. Naar het oordeel van TCI voldoet het huidige rapport 2023 van de OD in deze vorm daar niet aan.

Een illustratief voorbeeld:
De gemeente spreekt in haar correspondentie van overschrijdingen van de geluidsnormen met 3–8 dB, uitgaande van een referentieniveau van 53 dB(A). Echter, in geen enkel door de OD uitgebracht ambtsrapport is een dergelijke overschrijding terug te vinden. Integendeel: zelfs mét de geconstateerde en eindewaarde opdrijvende gebreken komt het OD-rapport niet hoger dan 49–50 dB(A) overdag, hetgeen binnen de norm valt.

Bovendien is in het OD rapport blijkens eigen toelichting in dat rapport uitgegaan van een 100% bezettingsduur van de padelbanen gedurende 12 uur overdag, terwijl uit de reserveringsgegevens blijkt dat het werkelijke gebruik gemiddeld slechts circa 25% (ongeveer 3 uur per dag) bedraagt. Dit verschil leidt, bij correcte verwerking, tot een verlaging van het LAr,LT met circa 6 dB overdag en 5dB in de avonduren tot een meer bij de feitelijke situatie passend niveau van ongeveer 44 -45 dB(A). Dit betreft een dermate wezenlijke afwijking dat de conclusie van de OD — dat in de dagperiode sprake zou zijn van een overschrijding van 3 dB — feitelijk niet langer kan worden gehandhaafd. Hierbovenop komt nog de kwestie van het waarschijnlijk onjuist vastgetelde achtergrondgeluidsniveau.

Alleen om deze reden kan het huidige geluidsrapport (in de huidige redactie) niet in stand blijven zonder grondige revisie.

TCI verzoekt u derhalve om namens de gemeente Zwolle opdracht te geven aan de OD IJsselland om ***alle*** in mei 2025 gesignaleerde gebreken en omissies te herstellen, en om daarna een volledig herzien rapport op te stellen. Alleen dan kan naar mening van TCI sprake zijn van een zorgvuldige en juridisch houdbare toetsing en maatwerkafspraken, die ook bij een eventuele bestuursrechtelijke beoordeling stand zullen houden.

---

4. Status geluidsrapporten TCI

TCI stelt zich op het standpunt dat haar eigen eerdere rapporten, die enkel gebaseerd waren op modelmatige aannames, en waarvan de uitkomsten evenmin overeenkomen met de door de OD gemeten immissiewaarden, onvoldoende betrouwbaar en/of representatief voor de feitelijk situatie zijn gebleken.

Om die reden beschouwt TCI deze rapporten als achterhaald en niet meer bruikbaar voor toetsing aan het Activiteitenbesluit of voor handhavingsbeslissingen. **TCI trekt haar rapporten daarom bij deze formeel terug uit de lopende procedures en zal geen nieuw rapport laten opstellen**, nu er inmiddels representatieve immissie meetgegevens ter plekke beschikbaar zijn.

5. Samenvatting en verzoeken.

- Het onderzoeksrapport van de OD uit 2023 bevat tal van niet weersproken gebreken. De kwestie van het onverklaard lage niveau van achtergrondgeluidsniveau is ook nog niet opgehelderd. Op zienswijzen van TCI is nimmer in gegaan. Totdat objectief kan worden vastgesteld dat dit document een betrouwbare representatie van de werkelijke geluidsdruk uit de padelbanen op de omgeving geeft in elke periode, verzet het zorgvuldigheidsprincipe uit de Awb tegen het nemen van beleidsbeslissingen welke primair of grotendeels onvoldoende zorgvuldig onderzoek zijn gebaseerd.
- TCI verzoekt de gemeente derhalve om, ruim vóór het voorgenomen overleg, een herziene versie van het OD-meetrapport te verstrekken welke transparant is aangaande bronnen en berekeningen waarin de genoemde gebreken zijn gecorrigeerd en onduidelijkheden toegelicht met bijbehorende foto’s, berekeningen en data.
- Tevens verzoekt TCI om een afschrift van het advies van de OD aan de verantwoordelijke bestuurders, inclusief het begeleidend schrijven en onderliggende stukken en brondocumenten. Zodat we verder kunnen gaan met een de feiten representatie van de OD welke transparant inzichtelijk gemaakt en feitelijk deugdelijk is.

  Dit kan rechtstreeks worden verzonden aan 5.1.2e van Dommerholt Advocaten.

Mocht u naar aanleiding van dit vrij technische deel nog nadere vragen of opmerkingen hebben, dan hoor ik graag van U.

Met vriendelijke groet,
5.1.2e
TC Ittersum
5.1.2e

Op 15-10-2025 om 15:38 schreef 5.1.2e:

> Geachte 5.1.2e
>
> Ik stuur u dit bericht in verband met de overlast die de omgeving al langere tijd ondervindt van het gebruik van de padelbanen van TC Ittersum. Onlangs hebben wij de situatie opnieuw besproken met de OD. Ook hebben wij enkele wethouders geïnformeerd over de situatie bij u.

Wij zijn geadviseerd door de Omgevingsdienst IJsselland
Uit dit advies volgt dat wij bij u moeten handhaven. Wij hebben dit advies besproken met de verantwoordelijke bestuurders.

Wij willen met u meedenken over een structurele oplossing
U heeft een onderzoeksrapport met de OD gedeeld. Uit dit rapport blijkt dat TC Ittersum bij het gebruik van de padelbanen de geluidsnormen overschrijdt. Wij hebben onderzocht welke maatregelen er mogelijk zijn, waardoor u een einde kunt maken aan de overtreding. Wij zouden uw onderzoeksrapport en deze maatregelen graag met u willen bespreken. Ook willen wij met u praten over de planning en realisatie van deze maatregelen.

U geeft aan dat uw onderzoeksrapport niet klopt
U heeft in een e-mail naar de Omgevingsdienst IJsselland aangeven dat uw onderzoeksrapport niet klopt en dus geactualiseerd moet worden. Wij adviseren u hiervoor op korte termijn opdracht te geven, zodat het geactualiseerde rapport onderwerp kan zijn van ons gesprek.

Ik wil ons secretariaat een afspraak met u laten inplannen. Wilt u doorgeven met wie deze afspraak gepland kan worden?

Ik hoor graag van u.

met vriendelijke groet Zwolle

5.1.2e
5.1.2e

Gemeente Zwolle, afd. Ruimtelijke Planvorming
Postadres: Postbus 10007, 8000 GA Zwolle
Bezoekadres: Lübeckplein 2
T : 5.1.2e
@: 5.1.2e@zwolle.nl

Niet printen spaart het milieu.
Benieuwd naar hoe het is om te werken voor Zwolle? Check voor ervaringsverhalen en vacatures www.werkenvoorzwolle.nl.
De gemeente Zwolle beschouwt e-mail als volwaardig communicatiemiddel. Dit betekent dat u erop mag vertrouwen dat de inhoud van dit bericht correct en compleet is.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 3, 4

From: "Penningmeester TC Ittersum" <penningmeester@tcittersum.nl>
Sent: 6/12/2025 7:02:31 AM
To: '5.1.2e " <5.1.2e @odijsselland.nl>
Cc: '5.1.2e " <5.1.2e @zwolle.nl>
Subject: Betreft: Reactie op correspondentie d.d. 10 april 2025 / ingebrekestelling ex artikel 4:17 Awb

Datum: 12 juni 2025
Betreft: Reactie op correspondentie d.d. 10 april 2025 / ingebrekestelling ex artikel 4:17 Awb

Geachte 5.1.2e ,

Op 10 april 2025 ontving TC Ittersum (hierna: TCI) van u per e-mail een verzoek om nadere informatie en documentatie te verstrekken in verband met een vermeende overtreding van het Activiteitenbesluit milieubeheer. In datzelfde schrijven stelt u namens het college van B&W Zwolle dat TCI in de avondperiode de grenswaarden voor het langtijdgemiddeld geluidsniveau aan de gevel van het pand aan de 5.1.2e te Zwolle met 8 dB(A) zou overschrijden.

In reactie hierop heeft TCI gemotiveerd uiteengezet dat een dergelijke overschrijding niet blijkt uit het geluidsrapport dat in 2023 is opgesteld door de Omgevingsdienst IJsselland. Bovendien blijkt uit de aan u overgelegde reserveringsoverzichten over 2024 dat het in het rapport gehanteerde uitgangspunt – een gebruiksduur van 100% tussen 07:00 en 23:00 uur – feitelijk onjuist is. Als gevolg daarvan is ook de toegepaste Cb-correctie onjuist berekend. Bij toepassing van de werkelijke gebruiksduur is er overdag geen sprake van enige normoverschrijding en geldt dit, afgerond, eveneens voor de avondperiode. Van een overschrijding van 8 dB(A) is dan ook in het geheel geen sprake. Daarnaast zijn in het rapport diverse methodologische tekortkomingen geconstateerd.

Op 12 mei 2025 heeft TCI u voorts per e-mail verzocht om duidelijkheid te verschaffen inzake haar juridische positie, mede in het licht van een recente uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (zie bijlage). Uit deze uitspraak blijkt dat sportgeluiden – waaronder padelgeluid – ingevolge artikel 2.18, derde lid, onder b van het Activiteitenbesluit zijn uitgezonderd van toetsing aan de periodenormen. Dit betekent dat artikel 2.17, mede in samenhang met het betreffende geluidsrapport, geen toereikende grondslag biedt voor handhavend optreden of het opleggen van een last onder dwangsom. Indien u desalniettemin meent dat artikel 2.17 wel van toepassing is, merken wij op dat – gelet op de gecorrigeerde geluidswaarden – ook in dat geval geen sprake is van enige relevante normoverschrijding door het gebruik van de padelbanen van TCI.

Tot op heden heeft TCI geen inhoudelijke reactie van uw zijde ontvangen, noch op de technische weerlegging van het rapport, noch op de gestelde juridische vragen. TCI is zich vanzelfsprekend bewust van haar verplichtingen onder geldende wet- en regelgeving, maar mag eveneens verwachten dat de Omgevingsdienst handelt conform de beginselen van behoorlijk en zorgvuldig bestuur: tijdige besluitvorming, juiste én zorgvuldige weergave van feiten en rapportages, en correctie van aantoonbare fouten in gebruikte meetgegevens en berekeningen. Ook mag worden verwacht dat de Omgevingsdienst de bedoelde uitspraak van de Raad van State in acht neemt en haar handelwijze daarop afstemt. Zolang hierover geen duidelijkheid bestaat, kan TCI geen passende mitigerende maatregelen treffen of voorstellen zoals u wel van TCI verlangt.

Wij verzoeken u dan ook uiterlijk binnen twee weken na dagtekening van dit schrijven inhoudelijk te reageren op de volgende vragen:

1. Is de Omgevingsdienst voornemens het aangekondigde handhavingsvoornemen (oplegging van een last onder dwangsom) al dan niet in te trekken?

2. Op welke juridische grondslag baseert de Omgevingsdienst het handhavend optreden op grond van artikel 2.17 van het Activiteitenbesluit, mede in het licht van de genoemde uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak inzake padelgeluid?

3. Welke feitelijke en methodologische onderbouwing ligt ten grondslag aan de gestelde overschrijding van 8 dB(A), gelet op de daadwerkelijk gemeten waarden, een correct berekende Cb-waarde en het herstel van overige berekeningsfouten in het geluidsrapport?

Het verzoek van klaagster om handhaving, waarnaar in uw correspondentie wordt verwezen, is inmiddels meer dan twee jaar in behandeling. Naar het oordeel van TCI is hiermee de redelijke beslistermijn als bedoeld in artikel 4:13

van de Algemene wet bestuursrecht ruimschoots overschreden.

Om die reden stelt TCI u hierbij formeel in gebreke ex artikel 4:17 Awb, zowel wegens het uitblijven van een besluit op het handhavingsverzoek van klaagster als wegens het ontbreken van een inhoudelijke reactie op de gemotiveerde zienswijzen en vragen van TCI. TCI behoudt zich nadrukkelijk het recht voor om, bij het uitblijven van een tijdige beslissing, een verzoek tot toekenning van een dwangsom in te dienen en/of nadere juridische stappen te ondernemen. Voorts zullen wij klaagster adviseren eveneens een ingebrekestelling in te dienen. Het wordt tijd dat uw dienst nu op korte termijn eindelijk helderheid gaat verschaffen aan klaagster én TCI inzake hun rechtspositie.

Wij zien uw reactie daarom gaarne binnen de door ons gestelde termijn met belangstelling tegemoet.

Hoogachtend,
TC Ittersum
Namens deze,
5.1.2e
Penningmeester

-------- Doorgestuurd bericht --------
Onderwerp: Re: TC Ittersum
Datum: Mon, 12 May 2025 12:19:39 +0200
Van: Penningmeester TC Ittersum <5.1.2e @tcittersum.nl>
Aan:5.1.2e <5.1.2e @odijsselland.nl>

Dag 5.1.2e

Als juridische leek heb ik nog één kort specifiek juridisch vraagje voor jou: Hoe verhoudt zich volgens jou/de OD IJsselland de uitspraak van de Raad van State uit 2024 (zie bijlage) in rov 16.2 en 16.3 zich tot jouw aanzegging om te willen gaan handhaven op basis van overtreding van (art.2:17) van het Activiteiten besluit vanwege het padelsport geluid?

Als ik namelijk deze uitspraak goed lees en interpreteer, dan bepaalt de Raad van State expliciet dat op basis van art. 2.18 Activiteitenbesluit alle bij het of door het padelspel veroorzaakte geluiden buiten de toetsing genoemd in art. 2.17 dienen te worden houden.

Het OD meetrapport wat als basis voor de aanzegging voor het voornemen tot overgaan tot handhaving berust, betreft uitsluitend het bij het padelspel geproduceerd geluid. Derhalve kan TCI vrees ik op basis van art.2.18 lid 3b Activiteitenbesluit niet tot een andere conclusie komen, dan reeds door de Raad van State reeds verwoord in rov 16.3. : er blijft in dat geval ten aanzien van het activiteitenbesluit art 2.17, geen ander toetsbaar geluid meer over dan het resterende (achtergrond) geluid. Dit is door de OD in haar meetrapport vastgesteld op 34-35 dB.

Dat zou dan eveneens betekenen dat er geen enkele juridische grondslag resteert om over te gaan tot handhaving wegens vermeende overtreding van art.2.17 in het activiteiten besluit. Daarmee hoeven we ook niet meer naar de inhoud of gevolgde methodiek van het meetrapport of de computersimulaties te gaan kijken, aangezien dit daarmee irrelevant is geworden inzake het besluit of er gehandhaafd moet worden of niet.

Maar ik hoor graag van je.

met vriendelijke groet

5.1.2e, penningmeester TC Ittersum

Op 10-4-2025 om 11:24 schreef 5.1.2e :

Geachte 5.1.2e .

Excuus voor de vertraging, 5.1.2e Ik wilde graag na de informatieavond nog met u overleggen, omdat ik nog enkele vragen had.

Wat ik heb meegenomen uit de informatieavond
Ik vond het mooi om te zien hoe actief de club is, op de velden en in de kantine. Ik ben ook blij met het initiatief om de buurt te betrekken bij het oplossen van de overlast die door de buurt ervaren wordt. TCI doet duidelijk haar best om met afspraken en maatregelen de overlast te beperken tot een minimum, maar zit duidelijk met een situatie die zijzelf ook graag anders had gezien. Wat ik gehoord heb en ook later in e-mails naar mij bevestigd wordt is dat de overlast door een aantal buren nog als zeer storend wordt ervaren. Dit is ook niet vreemd gelet op de overschrijding van de emissiegrenswaarde met 3 dB(A) in de dagperiode (07:00 tot 19:00) en met 8 dB(A) in de avondperiode (19:00 tot 23:00). Stemgeluid is dan geen onderdeel van het te toetsen wettelijke kader, maar is ook deel van de overlast en voor TCI tegelijk ook erg lastig om onder controle te krijgen.

Is maatwerk mogelijk?
Wij zijn van oordeel dat we de situatie zoals deze nu is niet kunnen accepteren. U heeft voorgesteld om een geluidswal te plaatsen. Deze zou (theoretisch) een reductie moeten geven van 4 dB(A). Dat lost het probleem in de dagperiode op, maar in de avondperiode blijft er dan nog een overschrijding van 4 dB(A). Wij zijn van oordeel dat wij deze overschrijding niet kunnen accepteren. U zal dan ook aanvullende maatregelen moeten gaan nemen.

Wij worden gevraagd om te handhaven
Zoals u bekend, worden wij door twee buren gevraagd om te handhaven. Wij hebben de plicht om dit te doen. Wij moeten uw belang hierbij afwegen tegen het belang van de buren. Wij vragen u om voor 28 april 2025 aan te geven wat uw belang is door antwoord te geven op de volgende vragen:

- Wat is de bezetting van beide padelbanen? Zou u (tijdelijk) een van de banen kunnen sluiten? Wat is uw schade als u een of beide banen (tijdelijk) sluit?
- Welke verplichtingen bent u aangegaan voor het gebruik van een of beide padelbanen, zoals het meedoen aan de competitie? Hoe zien die verplichtingen eruit en wanneer lopen die af? Hoeveel banen heeft u nodig om te kunnen voldoen aan de verplichtingen? Wat is uw schade als u niet kan voldoen aan die verplichting(en)?
- Wat zijn de kosten van geluidsbeperkende (fysieke) maatregelen, zoals een geluidswal? Wat zijn de kosten van overige maatregelen, zoals het verplaatsen van de padelbanen naar een gunstigere plek binnen uw terrein? Wilt u ook de mogelijkheid van een padelcover onderzoeken? In de bijlage vindt u een geluidsonderzoek naar de resultaten van een dergelijke maatregel. Deze lijkt feitelijk een reductie te geven van ca. 8 dB(A). Wat is de haalbaarheid van al deze maatregelen? Wanneer zou u de maatregel(en) uitgevoerd kunnen hebben?

Met vriendelijke groet,
5.1.2e

5.1.2e
Omgevingsdienst IJsselland
Tel: 5.1.2e

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3, 4

From: "5.1.2e " <5.1.2e @zwolle.nl>
Sent: 7/2/2025 12:18:18 PM
To: "5.1.2e " <5.1.2e @odijsselland.nl>
Cc:
Subject: Last onder dwangsom_ 5.1.2e Zwolle 0193ESUITE57942025

Prima brief hoor, paar opmerkingen.

Gr. 5.1.2e

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

From: "5.1.2e " <5.1.2e @odijsselland.nl>
Sent: 5/6/2025 7:43:12 AM
To: "Geluid ODIJsselland" <geluid@odijsselland.nl>
Cc:
Subject: FW: TC Ittersum

Zie andere e-mail. Deze e-mail hoort bij de stellingen van TCI.

Met vriendelijke groet,
5.1.2e

5.1.2e
Omgevingsdienst IJsselland
Tel: 5.1.2e

Van: Penningmeester TC Ittersum <penningmeester@tcittersum.nl>
Verzonden: woensdag 30 april 2025 12:12
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @odijsselland.nl>
Onderwerp: Re: TC Ittersum

Dag 5.1.2e,

5.1.2e
Het heeft even wat tijd gekost om de gevraagde data te verzamelen. Ik zal ze in blauw in de onderstaande tekst zetten, verder verwijs ik naar de bijlagen..

met vr. gr.

5.1.2e , penningmeester TCI

PS Mogen wij nog een volledige kopie van het laatste geluidsonderzoek waar je je overschrijdingswaarden voor de etmaal/tijdsperiode gemiddelden aan ontleent ? Want de in jouw schrijven genoemde waarden komen ons niet bekend voor.

Voor de goede orde verwijs ik naar de met de gemeente én jouw voorganger in dec. 2023 gemaakte afspraken om in 2024 gezamenlijk een beslissend geluidonderzoek te laten uitvoeren en zo de geconstateerde fundamentele tekortkomingen in het door hem uitgevoerde geluidonderzoek te herstellen. Deze liggen vastgelegd in een door/namens door de gemeente gemaakt gespreksverslag. Maar als wij er gezamenlijk met een goede en alle partijen recht doende oplossing uit kunnen komen is herhaling wellicht niet nodig.

Op 10-4-2025 om 11:24 schreef 5.1.2e :

> Geachte 5.1.2e .
>
> Excuus voor de vertraging, 5.1.2e . Ik wilde graag na de informatieavond nog met u overleggen, omdat ik nog enkele vragen had.
>
> **Wat ik heb meegenomen uit de informatieavond**
> Ik vond het mooi om te zien hoe actief de club is, op de velden en in de kantine. Ik ben ook blij met het initiatief om de buurt te betrekken bij het oplossen van de overlast die door de buurt ervaren wordt. TCI doet duidelijk haar best om met afspraken en maatregelen de overlast te beperken tot een minimum, maar zit duidelijk met een situatie die zijzelf ook graag anders had gezien. Wat ik gehoord heb en ook later in e-mails naar mij bevestigd wordt is dat

de overlast door een aantal buren nog als zeer storend wordt ervaren. Dit is ook niet vreemd gelet op de overschrijding van de emissiegrenswaarde met 3 dB(A) in de dagperiode (07:00 tot 19:00) en met 8 dB(A) in de avondperiode (19:00 tot 23:00). Stemgeluid is dan geen onderdeel van het te toetsen wettelijke kader, maar is ook deel van de overlast en voor TCI tegelijk ook erg lastig om onder controle te krijgen.

Is maatwerk mogelijk?
Wij zijn van oordeel dat we de situatie zoals deze nu is niet kunnen accepteren. U heeft voorgesteld om een geluidswal te plaatsen. Deze zou (theoretisch) een reductie moeten geven van 4 dB(A). Dat lost het probleem in de dagperiode op, maar in de avondperiode blijft er dan nog een overschrijding van 4 dB(A). Wij zijn van oordeel dat wij deze overschrijding niet kunnen accepteren. U zal dan ook aanvullende maatregelen moeten gaan nemen.

Wij worden gevraagd om te handhaven
Zoals u bekend, worden wij door twee buren gevraagd om te handhaven. Wij hebben de plicht om dit te doen. Wij moeten uw belang hierbij afwegen tegen het belang van de buren. Wij vragen u om voor 28 april 2025 aan te geven wat uw belang is door antwoord te geven op de volgende vragen:

1. Wat is de bezetting van beide padelbanen? zie bijlage voor verdere specificatie en berekeningen

2. 5.1.2f
   5.1.2f
   5.1.2f
   5.1.2f

   5.1.2f
   5.1.2f
   5.1.2f
   5.1.2f

   De werkelijke geluidsproductie periode zal lager zijn vanwege no shows, vervallen van boekingen bij slecht weer of vorst, wisselingen van spelers en spelpauzes etc.
   5.1.2f
   5.1.2f

3. Zou u (tijdelijk) een van de banen kunnen sluiten? Wat is uw schade als u een of beide banen (tijdelijk) sluit?

   Dat is lastig te begroten 5.1.2f
   5.1.2f
   5.1.2f
   5.1.2f
   5.1.2f
   5.1.2f
   5.1.2f
   5.1.2f
   5.1.2f
   5.1.2f
   5.1.2f
   5.1.2f

5.1.2f
5.1.2f
5.1.2f
5.1.2f
5.1.2f

4. Welke verplichtingen bent u aangegaan voor het gebruik van een of beide padelbanen, zoals het meedoen aan de competitie? Hoe zien die verplichtingen eruit en wanneer lopen die af? Hoeveel banen heeft u nodig om te kunnen voldoen aan de verplichtingen? Wat is uw schade als u niet kan voldoen aan die verplichting(en)?

   zie hierboven

5. Wat zijn de kosten van geluidsbeperkende (fysieke) maatregelen, zoals een geluidswal?

   Dan moeten we denken aan 300 euro per m2 geplaatste geluidsmuur. Aangezien deze muur dan 4,5-5 meter hoog moet worden spreken we van 1250-1500€ per strekkende horizontale meter geluidsmuur. Dat is bij een lengte van 20 meter 25-30K in euro. Zie rapport Valersi. Wel is de geluidsdempende/berperkend waarde van deze muur veel hoger dan door Valersi aangenomen.

   Wat zijn de kosten van overige maatregelen, zoals het verplaatsen van de padelbanen naar een gunstigere plek binnen uw terrein?

   Verplaatsing van de banen zal aan nieuwbouwkosten zeker ca 2x 40.000 euro per te verhuizen tennisbaan gaan kosten en ca 40.000 euro per te verhuizen padelbaan. Daarbovenop komen nog de afbraak, opruimkosten en grondwerken (ca. 25K).

   Wilt u ook de mogelijkheid van een padelcover onderzoeken? In de bijlage vindt u een geluidsonderzoek naar de resultaten van een dergelijke maatregel. Deze lijkt feitelijk een reductie te geven van ca. 8 dB(A).

   Deze optie is voor TCI ook bespreekbaar en heeft wellicht zelfs onze voorkeur, mits de in de door u bijgevoegde optie genoemde geluidsreductie inderdaad behaald kan worden en een bouwvergunning daarvoor zonder weer nieuwe restricties verleend kan worden. De kosten zullen ca. 50K per padel baan zijn (ex btw) Deze kosten zijn gezien het feit dat wij net 200K geinvesteerd hebben in de padelbanen echter op dit moment niet eenzijdig draagbaar voor TCI , temeer daar ook nog alle 9 tennisbanen binnen 3-5 jaar vernieuwd moeten worden.

6. Wat is de haalbaarheid van al deze maatregelen?

   Dit is een erg algemene vraag, en is voor zover van toepassing hierboven besproken.

   Wanneer zou u de maatregel(en) uitgevoerd kunnen hebben?

Ook dit is een te algemene vraag omdat de uitvoering gekoppeld is aan de keuze voor deze maatregel, te verlenen vergunningen, de finacierings en subsidiemogelijkheden, de hoogte van de schade/aansprakelijkheidsvergoedingen van de gemeente, de beschikbaarheid van de uitvoerders, de beslissing van de leden op de ALV etc. Gaat u maar uit van een periode tussen de 2-3 maanden en 2-3 jaar afhankelijk van de te maken keuzes, financiering/schadevergoedingsbijdragen wegens onzorgvuldigheden bij de bouwvergunningsverlening etc.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e
Omgevingsdienst IJsselland
Tel: 5.1.2e

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 4
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub f	De bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens	2, 3

From: [redacted]" <[redacted]@odijsselland.nl>
Sent: 5/6/2025 7:39:27 AM
To: "Geluid ODIJsselland" <geluid@odijsselland.nl>
Cc:
Subject: FW: TC Ittersum Erratum en alert

Hoi [redacted],

Zie onderstaande e-mail over de handhavingskwestie over de padelbanen in Zwolle Zuid. Hierin wordt gesteld dat ons rapport niet deugt. Wil jij het rapport van [redacted] opnieuw beoordelen op basis van onderstaande informatie? Er zit enige haast achter.

Met vriendelijke groet,
[redacted]

[redacted]
Omgevingsdienst IJsselland
Tel: [redacted]

Van: Penningmeester TC Ittersum <penningmeester@tcittersum.nl>
Verzonden: donderdag 1 mei 2025 12:07
Aan: [redacted] <[redacted]@odijsselland.nl>
Onderwerp: Re: TC Ittersum Erratum en alert

Dag [redacted]

Nog even om te voorkomen dat de Omgevingsdienst zich een buil gaat vallen aan dit dossier en wij onnodig van alles overhoop gaan halen met dure technische oplossingen, heb ik n.a.v. jouw onderstaande mail (in rood) nog even wat fact checking gedaan in het geluidsmetingsrapport TCI 2023 van de OD in combinatie de feitelijke gebleken baanbezettingspercentages (zie eerder schrijven en bijlage). Ik kom daarbij nogal wat discrepanties tegen inzake mbt de door jou verwoorde stelling van de OD dat er sprake zou zijn van overschrijdingen van de geluidsnormen met resp 3 db (overdag) en 8db in de avondperiode. Die bevindingen wil ik graag even met je delen.

Stukje historie: de omgevingsdienst heeft , nadat zij de beide TCI geluidsrapporten van onderzoeksbureau Valersi in 2022 en 2023 als ontoereikend volledig had afgekeurd, in de periode 16-21 juni 2023 zelf op drie verschillende avonden geluidsmetingen uitgevoerd. Zie bijlage OD IJsselland geluidsmetingsrapport. De basismetingen waren daarbij zeer consistent: bij geen van deze metingen werd een overschrijding van de geluidsnormen geconstateerd voor overdag. Zie tabel 9 rapport. Dwz geen enkele meetwaarde plus straftoeslag kwam na correcties (af)gerond hoger uit dan 50 dB. Over 3 metingen gemiddeld praten we afgerond zelfs over slechts 49dB als gemiddelde waarde.

Vandaar mijn eerdere vraag vandaag hoe je ineens aan de normoverschrijdingswaarden van 3dB voor overdag kwam. Ik zie deze overschrijding namelijk nergens terug in het meetrapport van de OD zelf. Er wordt onjuist geciteerd, en vervolgens onjuist geconcludeerd.

Derhalve rest mij op basis van onderstaande tabel 9 uit het geluidsrapport geen andere weg dan jou te verzoeken jouw uitspraken namens de OD dat in de dagperiode de geluidsnormen door TCI met 3 dB wordt overschreden te herroepen. Het eigen meetrapport van de OD biedt immers voor deze conclusie geen enkele steun. Het verzoek tot handhaving van de 2 klagers wegens overschrijding van de geluidsnormen in de dagperiode vinden evenmin steun in het meetrapport en treffen daarmee tevens geen doel ten aanzien van de dagperiode.

Ten aanzien van de avondperiode moet we even iets dieper in het meetrapport, de meet- en rekenvoorschriften 2012 en de toepassing daarvan duiken: Onderstaand tabel 9 uit het meetrapport 2023 van de OD IJsselland zelf. Het betreft hier metingen in de avondperiode met ook nog eens zoals door de OD zelf wordt aangegeven zeer veel achtergrond (verkeers)lawaai welke TCI niet toegerekend kan of mag worden. Bepalend voor het vaststellen of de geluidsnormen wel of niet stelselmatig met de ingebruikname van de padelbanen worden overschreden, is de afgeronde waarde L Ar,LT minus de (fout)marge (voorlaatste kolom). Deze dient (gemiddeld ook over de periode 19:00-23:00 uur) beneden de 45dB te blijven.

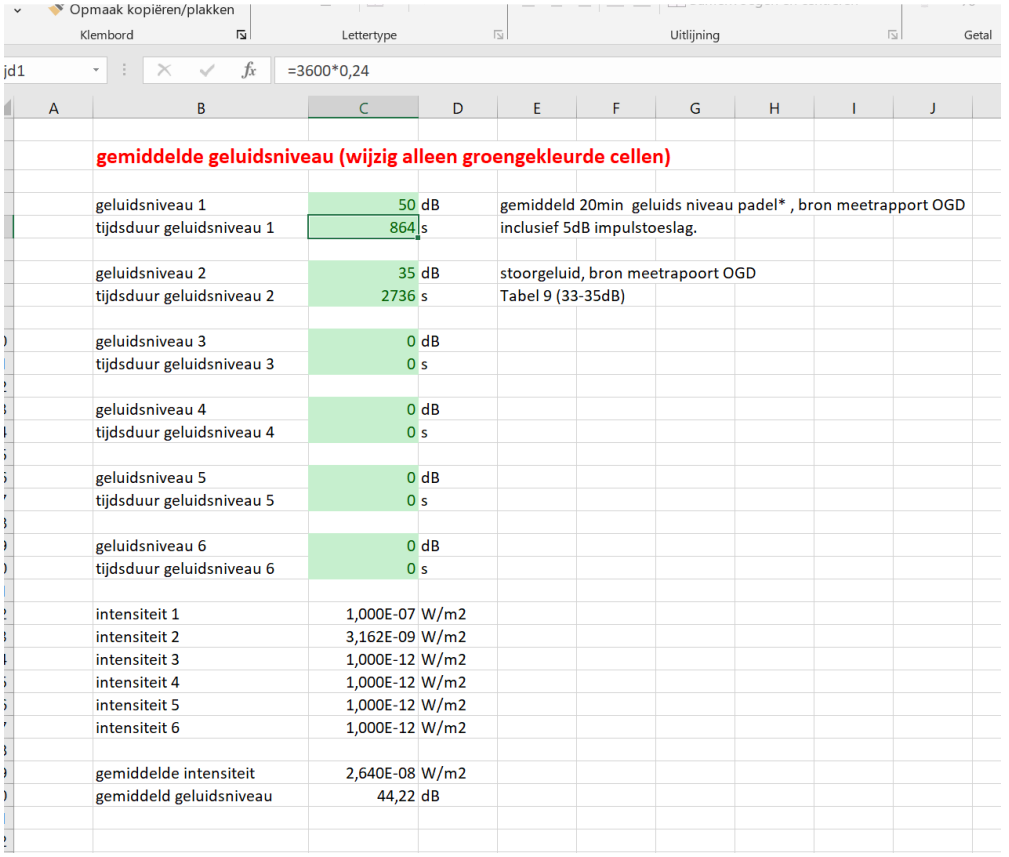
Tabel 9: langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) in dB(A) - avondperiode

Datum	L	Stoor	L-stoor	C_b	C_m	C_g	$L_{Aeqi,LT}$	K	$L_{Ar,LT}$	marge	
16-06-23	46,1	34,9	45,8	0,6	0	0	45,2	5	50,2	1	
19-06-23	46,5	33,8	46,3	0,6	0	0	45,7	5	50,7	1	
21-06-23	45,9	33,9	45,6	0,6	0	0	45,0	5	50,0	1	

In deze tabel is door de opstellers van het meetrapport voor de Cb (correctiefactor bedrijfstijd) een waarde van 0.6dB vastgesteld (5e kolom). Het uitgangspunt daarbij was de aanname dat de banen de hele dag tussen 19.00-22.30 voor 100% met de gemeten geluidsproductie bespeeld zouden worden. Echter blijkt uit onze administratie (zie Excel bijlage) en uit voortschrijdend inzicht, dat deze aanname van 100% bezettingsgraad geen steun vindt in de daadwerkelijke gebruikstijden. De beide padelbanen samen blijken op basis van de door TCI overlegde reserveringsdata tussen 19.00 en 23:00 slechts een gemiddelde bezitting van 31% te hebben. Overdag is dit percentage zelfs nog lager (24%). Deze informatie heb ik op jouw verzoek d.d. 10-4-2025, gisteren aan je toegestuurd. Deze info is van essentieel belang bij de beoordeling van het handhavingsverzoek. Hier moet dus wel iets mee gebeuren en deze gegevens zullen op basis van de meet- en rekenvoorschriften 2012 in de Cb waarde in kolom 5 worden moeten worden verwerkt .

De L AR-LT is in bovenstaande tabel als gevolg van de onjuist gebleken aannames ten aanzien van de werkelijke bedrijfsduur niet correct berekend. Omdat het hier een logaritmische schaal betreft zorgt een baanbezetting van slechts 50% voor een Cb van -3dB en tgv daarvan ook voor een verlaging van het langtijdse periode gemiddelde (L Ar,LT)met 3 dB. Bij een baanbezetting van slechts een 25% zorgt een correct hierop gebaseerde Cb al voor een 6 dB lager periode gemiddelde.

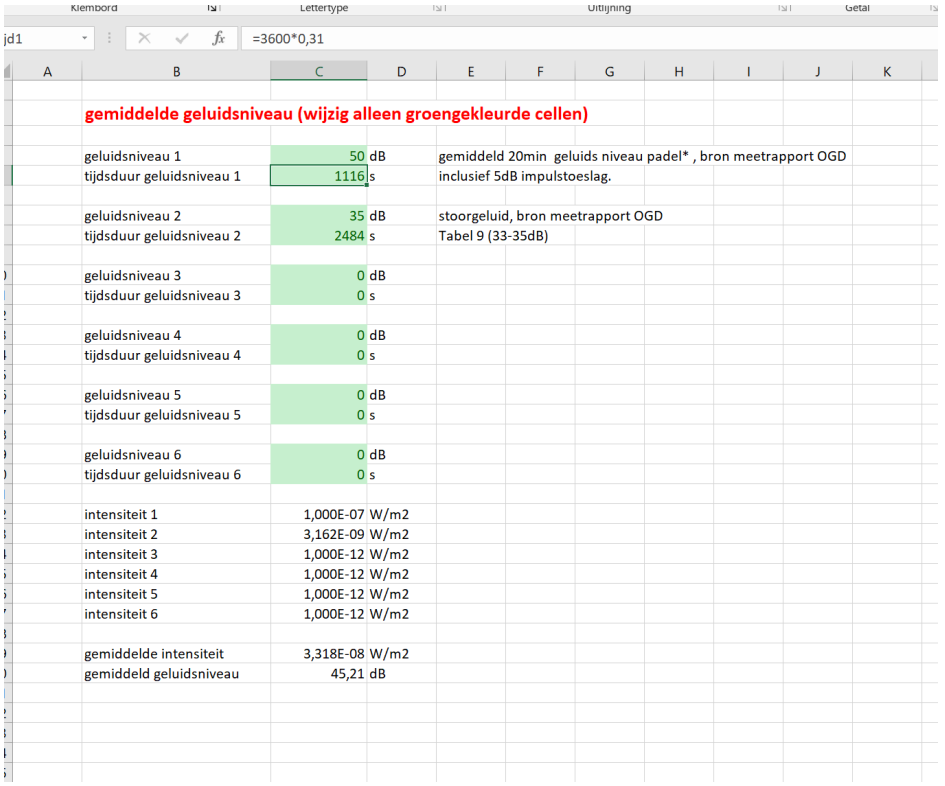
Bij de correcte toepassing van de formule Cb = -10log (Tb/To) op de Cb waarde berekening , zie rubriek "Bedrijfsduur-correctie" in het meetrapport van de OD, kom ik dan overdag (07:00-19:00) uit op een gemiddeld geluidsniveau van max. 44,22 dB (hoogste waarden uit tabel 9 genomen), Dit is wel heel ver (bijna 6 dB) onder de periodenorm van max. 50dB.



	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J
		gemiddelde geluidsniveau (wijzig alleen groengekleurde cellen)								
		geluidsniveau 1	50	dB	gemiddeld 20min geluids niveau padel* , bron meetrapport OGD					
		tijdsduur geluidsniveau 1	864	s	inclusief 5dB impulstoeslag.					
		geluidsniveau 2	35	dB	stoorgeluid, bron meetrapoort OGD					
		tijdsduur geluidsniveau 2	2736	s	Tabel 9 (33-35dB)					
		geluidsniveau 3	0	dB						
		tijdsduur geluidsniveau 3	0	s						
		geluidsniveau 4	0	dB						
		tijdsduur geluidsniveau 4	0	s						
		geluidsniveau 5	0	dB						
		tijdsduur geluidsniveau 5	0	s						
		geluidsniveau 6	0	dB						
		tijdsduur geluidsniveau 6	0	s						
		intensiteit 1	1,000E-07	W/m2						
		intensiteit 2	3,162E-09	W/m2						
		intensiteit 3	1,000E-12	W/m2						
		intensiteit 4	1,000E-12	W/m2						
		intensiteit 5	1,000E-12	W/m2						
		intensiteit 6	1,000E-12	W/m2						
		gemiddelde intensiteit	2,640E-08	W/m2						
		gemiddeld geluidsniveau	44,22	dB						

In de avonduren worden de uiteindelijke L Ar, Tl waarden gecorrigeerd voor de daadwerkelijke gebruikstijd dan: 45,21 dB . Derhalve wordt óók in deze periode na afronding op een geheel getal niet boven de (avond) limiet van 45dB gekomen. Hier is al helemaal geen sprake indien niet van de eenmalige hoogste meetwaarde van 50dB wordt uitgegaan maar van de meer redelijke gemiddeld meetwaarde over alle 3 metingen van 49 db . Dán komt deze waarde zelfs uit op slechts 44,28 dB. (Zie bijgevoegde spreadsheet). In onderstaand schrijven spreek jij echter van een overschrijding van 8 (!) dB. Dan is TCI wel heel erg benieuwd hoe de OD met mede inachtneming van de waarden uit deze tabel , na correctie van de Cb voor de daadwerkelijke in bedrijfstijden van de banen, tot deze enorme overschrijdingswaarde bent gekomen.

Ook deze conclusie lijkt TCI namelijk geen enkele steun vinden in de gedane geluidsmetingen en berekeningen met een op basis van de werkelijke gebruiksduur correct berekende Cb waarde. Dit nog los van de mogelijk diverse andere meer formele gebreken in het geluidsrapport van de OD* (welke TCI vooralsnog even buiten beschouwing laat.) Derhalve vindt ook het klachtonderdeel overschrijding van de geluidsnormen in de avondperiode geen steun en treft het verzoek tot handhaving ook voor deze periode geen doel.



	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K
		gemiddelde geluidsniveau (wijzig alleen groengekleurde cellen)									
		geluidsniveau 1	50	dB	gemiddeld 20min geluids niveau padel* , bron meetrapport OGD						
		tijdsduur geluidsniveau 1	1116	s	inclusief 5dB impulstoeslag.						
		geluidsniveau 2	35	dB	stoorgeluid, bron meetrapport OGD						
		tijdsduur geluidsniveau 2	2484	s	Tabel 9 (33-35dB)						
		geluidsniveau 3	0	dB							
		tijdsduur geluidsniveau 3	0	s							
		geluidsniveau 4	0	dB							
		tijdsduur geluidsniveau 4	0	s							
		geluidsniveau 5	0	dB							
		tijdsduur geluidsniveau 5	0	s							
		geluidsniveau 6	0	dB							
		tijdsduur geluidsniveau 6	0	s							
		intensiteit 1	1,000E-07	W/m2							
		intensiteit 2	3,162E-09	W/m2							
		intensiteit 3	1,000E-12	W/m2							
		intensiteit 4	1,000E-12	W/m2							
		intensiteit 5	1,000E-12	W/m2							
		intensiteit 6	1,000E-12	W/m2							
		gemiddelde intensiteit	3,318E-08	W/m2							
		gemiddeld geluidsniveau	45,21	dB							

TCI zou het daarom als een wel heel bijzonder avontuur willen betitelen, indien de OD met dit eigen rapport als primaire basis, zich juridisch zou willen blijven beroepen op vermeende overschrijdingen van de geluidnormen met 3dB (overdag) resp. 8dB (avond). Ik zie namelijk 5.1.2e al likkebaardend het rapport en jouw beweringen inzake vermeende overschrijdingen vrij eenvoudig onderuit halen bij de bestuursrechter of bij de gemeente, om vervolgens ook nog met een aantal schadeclaims te komen wegens verwijtbaar onzorgvuldig en dus onrechtmatig handelen door de OD.

Wellicht beter dat we hem die lol niet gaan gunnen en eerst even teruggaan naar de tekentafel en basics. Waarbij de door TCI aangetoonde gebreken in de berekeningen van het meetrapport en ook de daaraan verbonden door de OD onjuiste conclusies eerst worden hersteld, voordat we verder gaan. Omdat jij slechts voortbouwt op de omissies en fouten van je voorgangers, net in deze functie bent begonnen en wellicht niet over het volledige historische dossier

beschikt, zal ik je dit als persoon niet aanrekenen. Maar ik wil je juist daarom wel even vooraf waarschuwen voor deze valkuil en de juridische consequentie daarvan, als op basis van niet door het meetrapport gesteunde bewering verder wordt gegaan met de afhandeling van de 2 gedane handhavingsverzoeken.

Dus wellicht is het goed eens samen met een kop koffie om tafel te gaan. Tevens kunnen we dan eens filosoferen over hoe we dit verder netjes - ook naar de twee klaagsters en de gemeente toe- kunnen afhandelen. Dit in de stijl en sfeer van de plezierig verlopen bewonersavond eind maart 2025, waar jij ook aan refereert in je schrijven.

Ik hoor graag van je.

met vriendelijk groet

Anton Beijer, penningmeester TC Ittersum

* Naast bovenstaande fundamentele gebreken valt nog op het geluidmetingsrapport van de OD IJsselland zelf, dat in dit rapport nergens inzichtelijk wordt gemaakt hoe stemgeluiden van de spelers, andere omgevingsgeluiden, trein en verkeersgeluiden uit de metingen zijn gefilterd. Ook niet hoe en op welke waarden deze gemeten en/of vastgesteld zijn. Tevens bevat het rapport andere tekortkomingen. Zo is in strijd met de meetvoorschriften niet op de gevel van de betreffende klaagster gemeten maar "ergens voor het slaapkamer raam". Nergens staat aangegeven om welke dwingende reden van dit meetvoorschrift is afgeweken. Idem hoe of waar dan precies wel is gemeten (meetopstelling). Evenmin ontbreekt een controleerbare gemiddelde berekening dan wel de daarvoor gebruikte dataset. Diverse getallen en aannames worden verder niet of totaal niet inzichtelijk onderbouwd. Ook is geen rekening gehouden met onderbrekingen tijdens het spel (pauzes, baanwisselingen, ophalen uitgeslagen ballen, spelers/teamwisseling (elke 45min). Dit rechtvaardigt nog eens een extra Cb correctie van 50/60 maal het totaal aantal uren gereserveerd omdat uren gereserveerd niet gelijk is aan de werkelijke speelduur=geluidsproductie tijd.

Echter door de niet correct gebleken aannames bij de berekening van de getoonde Cb waarde aan de hand van de werkelijke gebruiksduur van de banen (tabel 9) is geen van bovenstaande meer van doorslaggevend belang. Herstel van deze andere gebreken zullen namelijk niet meer tot een andere conclusie kunnen leiden: bij de huidige bedrijfstijden blijft TCI al gedurende alle dagperioden (ruim) binnen de langtijdse periode geluidsnormen. De teruglopende verhuuromzet maakt het ook niet aannemelijk dat deze in de nabije toekomst alsnog overschreden zullen gaan worden.

Op 30-4-2025 om 12:12 schreef Penningmeester TC Ittersum:

> Dag 5.1.2e,
>
> 5.1.2e
> Het heeft even wat tijd gekost om de gevraagde data te verzamelen. Ik zal ze in blauw in de onderstaande tekst zetten, verder verwijs ik naar de bijlagen..
>
> met vr. gr.
>
> Anton Beijer, penningmeester TCI
>
> PS Mogen wij nog een volledige kopie van het laatste geluidsonderzoek waar je je overschrijdingswaarden voor de etmaal/tijdsperiode gemiddelden aan ontleent ? Want de in jouw schrijven genoemde waarden komen ons niet bekend voor.
>
> Voor de goede orde verwijs ik naar de met de gemeente én jouw voorganger in dec. 2023 gemaakte afspraken om in 2024 gezamenlijk een beslissend geluidonderzoek te laten uitvoeren en zo de geconstateerde fundamentele tekortkomingen in het door hem uitgevoerde geluidonderzoek te herstellen. Deze liggen vastgelegd in een door/namens door de gemeente gemaakt gespreksverslag. Maar als wij er gezamenlijk met een goede en alle partijen recht doende oplossing uit kunnen komen is herhaling wellicht niet nodig.

Op 10-4-2025 om 11:24 schreef 5.1.2e:

> Geachte 5.1.2e.
>
> Excuus voor de vertraging, 5.1.2e Ik wilde graag na de informatieavond nog met u overleggen, omdat ik nog enkele vragen had.
>
> **Wat ik heb meegenomen uit de informatieavond**
> Ik vond het mooi om te zien hoe actief de club is, op de velden en in de kantine. Ik ben ook blij met het initiatief om de buurt te betrekken bij het oplossen van de overlast die door de buurt ervaren wordt. TCI doet duidelijk haar best om met afspraken en maatregelen de overlast te beperken tot een minimum, maar zit duidelijk met een situatie die zijzelf ook graag anders had gezien. Wat ik gehoord heb en ook later in e-mails naar mij bevestigd wordt is dat de overlast door een aantal buren nog als zeer storend wordt ervaren. **Dit is ook niet vreemd gelet op de overschrijding van de emissiegrenswaarde met 3 dB(A) in de dagperiode (07:00 tot 19:00) en met 8 dB(A) in de avondperiode (19:00 tot 23:00).** Stemgeluid is dan geen onderdeel van het te toetsen wettelijke kader, maar is ook deel van de overlast en voor TCI tegelijk ook erg lastig om onder controle te krijgen.
>
> **Is maatwerk mogelijk?**
> Wij zijn van oordeel dat we de situatie zoals deze nu is niet kunnen accepteren. U heeft voorgesteld om een geluidswal te plaatsen. Deze zou (theoretisch) een reductie moeten geven van 4 dB(A). Dat lost het probleem in de dagperiode op, maar in de avondperiode blijft er dan nog een overschrijding van 4 dB(A). Wij zijn van oordeel dat wij deze overschrijding niet kunnen accepteren. U zal dan ook aanvullende maatregelen moeten gaan nemen.
>
> **Wij worden gevraagd om te handhaven**
> Zoals u bekend, worden wij door twee buren gevraagd om te handhaven. Wij hebben de plicht om dit te doen. Wij moeten uw belang hierbij afwegen tegen het belang van de buren. Wij vragen u om voor 28 april 2025 aan te geven wat uw belang is door antwoord te geven op de volgende vragen:
> 1. Wat is de bezetting van beide padelbanen? zie bijlage voor verdere specificatie en berekeningen
>
> 2.
>
> 5.1.2f
> 5.1.2e

5.1.2f
5.1.2f

De werkelijke geluidsproductie periode zal lager zijn vanwege no shows, vervallen van boekingen bij slecht weer of vorst, wisselingen van spelers en spelpauzes etc.
Ook blijft de feitelijke spelduur lager de de geboekte tijd (wisselingen van huurders, pauzes, dode spelmomenten) waardoor er per uur maar 50min daadwerkelijk gespeeld wordt.
Qua geluidsbelasting moet bovengenoemd percentage dus eigenlijk nog gecorrigeerd worden met 50/60 qua padel geluidproductieperiode.

5.1.2f

3. Zou u (tijdelijk) een van de banen kunnen sluiten? Wat is uw schade als u een of beide banen (tijdelijk) sluit?

Dat is lastig te begroten 5.1.2f
5.1.2f
5.1.2f
5.1.2f
5.1.2f
5.1.2f
5.1.2f
5.1.2f

5.1.2f
5.1.2f
5.1.2f
5.1.2f

4. Welke verplichtingen bent u aangegaan voor het gebruik van een of beide padelbanen, zoals het meedoen aan de competitie? Hoe zien die verplichtingen eruit en wanneer lopen die af? Hoeveel banen heeft u nodig om te kunnen voldoen aan de verplichtingen? Wat is uw schade als u niet kan voldoen aan die verplichting(en)?

zie hierboven

5. Wat zijn de kosten van geluidsbeperkende (fysieke) maatregelen, zoals een geluidswal?

Dan moeten we denken aan 300 euro per m2 geplaatste geluidsmuur. Aangezien deze muur dan 4,5-5 meter hoog moet worden spreken we van 1250-1500€ per strekkende horizontale meter geluidsmuur. Dat is bij een lengte van 20 meter 25-30K in euro. Zie rapport Valersi. Wel is de geluidsdempende/berperkend waarde van deze muur veel hoger dan door Valersi aangenomen.

Wat zijn de kosten van overige maatregelen, zoals het verplaatsen van de padelbanen naar een gunstigere plek binnen uw terrein?

Verplaatsing van de banen zal aan nieuwbouw/opbouwkosten zeker ca 40.000 euro per te verhuizen tennisbaan(dus 2x) gaan kosten en ca 40.000 euro per te verhuizen padelbaan (ook 2x). Daarbovenop komen nog de afbraak, opruimkosten en grondwerken (ca. 25K).

Wilt u ook de mogelijkheid van een padelcover onderzoeken? In de bijlage vindt u een geluidsonderzoek naar de resultaten van een dergelijke maatregel. Deze lijkt feitelijk een reductie te geven van ca. 8 dB(A).

Deze optie is voor TCI ook bespreekbaar en heeft wellicht zelfs onze voorkeur, mits de in de door u bijgevoegde optie genoemde geluidsreductie inderdaad behaald kan worden en een bouwvergunning daarvoor zonder dat er weer nieuwe restricties aan de orde komen verleend kan worden. De kosten zullen ca. 50K per padel baan zijn (ex btw) Deze kosten zijn gezien het feit dat wij net 200K geinvesteerd hebben in de padelbanen echter op dit moment niet eenzijdig draagbaar voor TCI , temeer daar ook nog alle 9 tennisbanen in de komende 3-5 jaar vernieuwd zullen moetengaan worden.

6. Wat is de haalbaarheid van al deze maatregelen?

Dit is een erg algemene vraag, en is voor zover van toepassing hierboven besproken.

Wanneer zou u de maatregel(en) uitgevoerd kunnen hebben?

Ook dit is een te algemene vraag omdat de uitvoering gekoppeld is aan de keuze voor deze maatregel, te verlenen vergunningen, de finacierings en subsidiemogelijkheden, de hoogte van de schade/aansprakelijkheidsvergoedingen van de gemeente, de beschikbaarheid van de uitvoerders, de beslissing van de leden op de ALV etc. Gaat u maar uit van een periode tussen de 2-3 maanden en 2-3 jaar afhankelijk van de te maken keuzes, financiering/schadevergoedingsbijdragen wegens onzorgvuldigheden bij de bouwvergunningsverlening etc.

Met vriendelijke groet,
5.1.2e

5.1.2e
Omgevingsdienst IJsselland
Tel: 5.1.2e

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3, 4
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub f	De bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens	3, 4



Omgevingsdienst
IJSSELLAND

From: "Penningmeester TC Ittersum" <penningmeester@tcittersum.nl>
Sent: 2/20/2025 2:01:38 PM
To: '5.1.2e " <5.1.2e @odijsselland.nl>
Cc: '5.1.2e " <5.1.2e @hotmail.com>, <5.1.2e @gmail.com>, <secretaris@tcittersum.nl>
Subject: Re: TC Ittersum

[U ontvangt vaak geen e-mail van penningmeester@tcittersum.nl. Informatie over waarom dit belangrijk is op https://aka.ms/LearnAboutSenderIdentification]

Dag 5.1.2e

Ik ben gisteravond door ons bestuurslid Brian (bestuurslid communicatie en externe contacten) gebeld 5.1.2e . Tijdens dat gesprek heb ik gelijk de opstart van organisatie van de buurtmeeting in gang gezet. Hij zou samen met de voorzitter op korte termijn een datum voor deze buurtbijeenkomst prikken en aansluitend ook gelijk de uitnodiging voor de omringende bewoners opstellen. Daarna zullen we jou op dezelfde manier schriftelijk uitnodigen als ook de omwonenden. Zoals eerder toegezegd ben je op de bijeenkomst ook welkom in de rol van toehoorder. Wellicht dat wij daarbij ook nog onze jurist en iemand van de gemeente dan wel 5.1.2e uitnodigen in die rol.

met vr.gr.

5.1.2e , penningmeester TCI

20-2-2025 om 10:57 schreef 5.1.2e :

> Beste Anton,
>
> Goed om te horen! Ik ben er graag bij als dat kan. Al enig zicht op wanneer?
>
> Met vriendelijke groet,
> 5.1.2e
>
> 5.1.2e
> Omgevingsdienst IJsselland
> Tel: 5.1.2e
>
> -----Oorspronkelijk bericht-----
> Van: Penningmeester TC Ittersum
> Verzonden: maandag 10 februari 2025 10:30
> Aan: 5.1.2e
> CC: 5.1.2e @zwolle.nl
> Onderwerp: TC Ittersum
>
> [U ontvangt vaak geen e-mail van penningmeester@tcittersum.nl. Informatie over waarom dit belangrijk is op https://aka.ms/LearnAboutSenderIdentification]
>
> Dag 5.1.2e
>
> Even ter info
>
> Op onze bestuursvergadering afgelopen is een klap gegeven op het voorstel om met de buurt een bijeenkomst te organiseren ter inventarisatie van evt. nog bestaande klachten of overlastproblemen inzake het clubgebouw, parkeren en/of de tennis en padelbanen van TCI.
> 5.1.2e
5.1.2e

5.1.2e

>
> Ik hou je daarover op de hoogte en bericht je weer zodra er een datum bekend is.
>
> met vr.gr.
>
> 5.1.2e , Penningmeester TCI
>
>

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2

From: "5.1.2e " <5.1.2e @odijsselland.nl>
Sent: 9/23/2025 11:35:55 AM
To: "5.1.2e " <5.1.2e @zwolle.nl>, "5.1.2e " <i.massalt@odijsselland.nl>
Cc:
Subject: Handhaving Tennisclub Ittersum

Hoi 5.1.2e,

In aanvulling op mijn e-mail van vanmorgen wil ik je nog kort informeren over het gesprek wat ik gisteren zou hebben met een van de klagers. Ik heb haar kort geinformeerd over dat wij opnieuw in gesprek gaan met de tennisclub om hun te bewegen en met hun mee te denken in een structurele oplossing van het probleem. Ik heb aangegeven dat de gemeente hierin leidend zal zijn.

Ik wil je daarnaast nog wijzen op onderstaande e-mailwisseling die ik vorige week van haar kreeg. Met name de mededeling aan het eind van de tennisclub waarbij zij haar adviseren om ons in gebreke te stellen.

Met vriendelijke groet,
5.1.2e

5.1.2e
Omgevingsdienst IJsselland
Tel: 5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e @odijsselland.nl>
Verzonden: maandag 22 september 2025 08:50
Aan: tinekemail <5.1.2e @kpnplanet.nl>
Onderwerp: Re: RE: Update vanuit TCI

Hoi 5.1.2e,

Kan ik je vanmiddag rond 14.00 uur even bellen? Hopelijk heb ik dan nieuws voor je.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

Omgevingsdienst IJsselland

Tel: 5.1.2e

Van: tinekemail <5.1.2e @kpnplanet.nl>
Verzonden: vrijdag 19 september 2025 23:13
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @odijsselland.nl>
Onderwerp: FW: RE: Update vanuit TCI

Beste 5.1.2e,

Onderstaande mail heb ik verstuurd naar 5.1.2e van TCITTERSUM

Mvg
5.1.2e

Verzonden vanaf mijn Galaxy

-------- Oorspronkelijk bericht --------
Van: 5.1.2e mail <5.1.2e @kpnplanet.nl>
Datum: 19-09-2025 23:10 (GMT+01:00)
Aan: Penningmeester TC Ittersum <penningmeester@tcittersum.nl>
Onderwerp: RE: Update vanuit TCI

Beste 5.1.2e,

Vandaag, 19 september 2025 23.10 uur.
Er wordt nog steeds gespeeld. Heel graag willen wij slapen. Door het geknal en geschreeuw is dit onmogelijk.
Wanneer gaat er nu eens iets gebeuren. We zijn het echt beu.
Dit duurt nu al jaren dat wij aan het lijntje worden gehouden.
Ik ga deze mail ook door doorsturen naar 5.1.2e.

Mvg
5.1.2e

Verzonden vanaf mijn Galaxy

-------- Oorspronkelijk bericht --------
Van: Penningmeester TC Ittersum <penningmeester@tcittersum.nl>
Datum: 16-06-2025 11:27 (GMT+01:00)
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @kpnplanet.nl>
Onderwerp: Update vanuit TCI

Onderwerp: Update vanuit TCI en dank voor je betrokkenheid

Beste 5.1.2e,

Hartelijk dank nog voor je open en constructieve bijdrage tijdens onze inloopavond. Het was voor het bestuur van TCI bijzonder waardevol en verhelderend om jouw perspectief te horen.

Naar aanleiding van die avond hebben wij geprobeerd extra druk te zetten op de Omgevingsdienst om eindelijk tot afhandeling te komen van deze al veel te lang slepende kwestie. Het is immers in ieders belang – zowel voor de buurt als voor TCI – dat er duidelijkheid komt. Voor ons betekent dat ook dat we willen weten wat er precies van ons verwacht wordt.

Ter info: Afgelopen week hebben wij de gemeente formeel in gebreke gesteld vanwege het uitblijven van een besluit op de ingediende handhavingsverzoeken. Vanaf dat moment heeft de gemeente nog 14 dagen de tijd om alsnog een beslissing te nemen. Doet zij dat niet, dan is sprake van verzuim en kan de gemeente een dwangsom moeten betalen. We hopen dat deze stap eindelijk beweging in de zaak brengt. Uiteraard houden we je op de hoogte van de verdere ontwikkelingen.

De kwestie rondom de verlichting heb ik inmiddels persoonlijk besproken met de competitieleiders van de padelafdeling. Zij hebben toegezegd daar extra alert op te zijn. De voorjaarscompetitie op vrijdag is in mei al afgerond, maar in het najaar start de wintercompetitie weer. Als je dan een oogje mee in het zeil zou willen houden, zouden we dat zeer op prijs stellen.

In week 26 starten we met de bestrating van het parkeerterrein. De werkzaamheden zullen overdag plaatsvinden. We hopen dat hiermee ook het hinderlijke geluid van over het grind draaiende auto's tot het verleden behoort

Tot slot: TCI viert komende week haar 50-jarig bestaan. Dit zal gepaard gaan met o.a. een speciaal lustrumtoernooi en een afsluitende feestavond op zaterdag, wat extra aanloop op het park betekent. Uiteraard doen wij ons best om eventuele overlast zoveel mogelijk te beperken.

Mocht er de komende tijd iets spelen, of zijn er zaken waarbij wij als vereniging iets kunnen betekenen voor de buurt, laat het dan vooral weten. Dan kunnen wij daar hopelijk snel wat aan doen. Je kunt mij rechtstreeks bereiken via onderstaand nummer.

Met vriendelijke groet,
namens het bestuur van TCI,

5.1.2e

Penningmeester TCI
5.1.2e

Stappen bij niet tijdig beslissen door de gemeente:

1. **1. Ingebrekestelling:**

   Stel de gemeente schriftelijk (per brief of e-mail) in gebreke, waarin u aangeeft dat de beslistermijn is verstreken en dat de gemeente alsnog binnen 2 weken een beslissing moet nemen.

.

· **2. Dwangsom:**
Als de gemeente niet binnen de gestelde termijn van 2 weken alsnog een beslissing neemt, begint de dwangsom te lopen.

.

· **3. Verdere stappen:**
U kunt dan ook beroep instellen bij de bestuursrechter, die kan oordelen over de redelijkheid van de termijn en eventueel een extra dwangsom opleggen.

3.
Dwangsom hoogte:

- De hoogte van de dwangsom is afhankelijk van de duur van de vertraging en kan oplopen tot een maximumbedrag.

.

· In veel gevallen geldt een staffel: €23,- per dag voor de eerste 2 weken, €35,- per dag voor de daaropvolgende 2 weken, en €45,- per dag voor de periode daarna, met een maximum van 42 dagen en een totaal van €1442,-.

-
Belangrijk:

- Het is essentieel om de ingebrekestelling tijdig te versturen, binnen 6 weken na het verstrijken van de beslistermijn.

.

· De gemeente heeft na ontvangst van de ingebrekestelling 2 weken de tijd om een beslissing te nemen. Dit voorkomt dat de dwangsom verder oploopt.

-

Let op:

- De regels rondom dwangsommen bij niet tijdig beslissen zijn vastgelegd in de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3

From: 5.1.2e " <5.1.2e @odijsselland.nl>
Sent: 10/30/2025 1:09:56 PM
To: 5.1.2e " <5.1.2e @zwolle.nl>, "5.1.2e " <5.1.2e @zwolle.nl>, "5.1.2e " <5.1.2e @zwolle.nl>
Cc:
Subject: RE: geluidsoverlast TC Ittersum, uitnodiging voor gesprek-

Beste 5.1.2e , 5.1.2e en 5.1.2e ,

Bij deze mijn voorstel als reactie op onderstaande e-mail.

Omgevingsdienst IJsseland heeft een reactie gegeven op uw e-mail
De OD heeft zijn meetrapport opnieuw beoordeeld aan de hand van uw e-mail. In het kort stelde de OD vast dat zijn meetrapport klopt en opgesteld is volgens de daarvoor geldende regels. Al zou de OD de correctie toepassen die u voorstelt, dan zou dit nog steeds leiden tot een overschrijding van de geluidsnormen. De OD concludeert in elk geval dat u de geluidsnormen tijdens zijn meting overschreed met 4 á 5 dB in de avondperiode.

De OD ziet geen aanleiding om te twijfelen aan de uitgangspunten in uw rapport van Valersi. Dit rapport is ook alleen voor u relevant, omdat dit een richting geeft voor een structurele oplossing. Dat de bedrijfssituatie niet representatief is, is niet relevant voor de door de OD uitgevoerde geluidsmeting. Dit gebrek verklaard wellicht wel het verschil tussen de berekende waarden en de gemeten waarden.

Wij willen met u meedenken over een structurele oplossing
U moet maatregelen nemen om te komen tot een structurele oplossing van de geluidsoverlast van uw padelbanen. Welke dat zijn moet volgen uit een geluidsonderzoek. Het meetrapport van de OD kan hier niet voor gebruikt worden. U trekt de betrouwbaarheid van uw eigen rapport in twijfel. Wij kunnen niet anders dan u adviseren om dit rapport aan te laten passen op basis van de juiste uitgangspunten. Wij raden u aan om hierin aan te geven wat de correcte representatieve bedrijfssituatie zou moeten zijn.

Blijft de conclusie dat u de geluidsnormen overschrijdt? Dan moet u uiteindelijk een verzoek om maatwerkvoorschriften indienen. Wij vragen u om na te denken over alternatieven. Bijvoorbeeld welke maatregelen zijn er mogelijk en hoever kunt u gaan om het gebruik te beperken. Geef ook aan welke gevolgen dit voor u heeft. U helpt ons hiermee om uw belang goed af te kunnen wegen tegen het belang van uw buren en het algemeen belang.

Onze ruimte om met u mee te denken is beperkt
De wet dwingt ons u te handhaven. Wij stellen dat het opleggen van een last onder dwangsom rechtmatig is, maar ook dat een juridische procedure onvoldoende ruimte biedt om het conflict op te lossen en te komen tot een structurele oplossing. Hiervoor is meer tijd nodig. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat wij u de ruimte geven om te komen tot een oplossing, maar die ruimte is beperkt. U helpt ons door in beweging te komen en mee te denken over hoe we het conflict samen oplossen. Doet u dit niet? Dan kunnen wij niet anders dan u gaan handhaven. Wij moeten dit ook als uw buren ons daartoe dwingen.

Met vriendelijke groet,
5.1.2e

5.1.2e
Omgevingsdienst IJsselland
Tel: 5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e @zwolle.nl>
Verzonden: maandag 20 oktober 2025 12:05
Aan: Penningmeester TC Ittersum <penningmeester@tcittersum.nl>
CC: 5.1.2e | Dommerholt Advocaten <5.1.2e @dommerholt.nl>;5.1.2e <5.1.2e @odijsselland.nl>
Onderwerp: RE: geluidsoverlast TC Ittersum, uitnodiging voor gesprek-

Beste 5.1.2e ,

Dank voor uw mail. Ik ga hem bespreken met de OD. Vervolgens neem ik weer contact met u op.

Mocht u nog vragen hebben, dan hoor ik dat graag.

met vriendelijke groet Zwolle

5.1.2e
5.1.2e

Gemeente Zwolle, afd. Ruimtelijke Planvorming
Postadres: Postbus 10007, 8000 GA Zwolle
Bezoekadres: Lübeckplein 2
T : 5.1.2e
@: 5.1.2e @zwolle.nl

Niet printen spaart het milieu.
Benieuwd naar hoe het is om te werken voor Zwolle? Check voor ervaringsverhalen en vacatures www.werkenvoorzwolle.nl.
De gemeente Zwolle beschouwt e-mail als volwaardig communicatiemiddel. Dit betekent dat u erop mag vertrouwen dat de inhoud van dit bericht correct en compleet is.

Van: Penningmeester TC Ittersum <penningmeester@tcittersum.nl>
Verzonden: maandag 20 oktober 2025 11:24
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @zwolle.nl>
CC: 5.1.2e | Dommerholt Advocaten <5.1.2e @dommerholt.nl>
Onderwerp: Re: geluidsoverlast TC Ittersum, uitnodiging voor gesprek-

Geachte 5.1.2e ,

Naar aanleiding van ons telefoongesprek van vanmorgen doe ik u hier zoals toegelicht ter toelicht op ons gesprek wat nadere informatie toekomen over de status en kwaliteit/representativiteit van de geluidsrapporten.
Dit had ik al in de steigers staan maar had met verzending even gewacht totdat wij elkaar informatief gesproken hadden.

met vr.gr.

5.1.2e
TC Ittersum

==========

Aan: 5.1.2e
Van: Tennisclub Ittersum (TCI)
Betreft: Geluidsrapport OD IJsselland – verzoek tot revisie en verduidelijking

Geachte 5.1.2e **,**

Namens Tennisclub Ittersum (TCI) zal de verdere procedurele en juridische afstemming met u plaatsvinden via 5.1.2e van Dommerholt Advocaten. Aangezien uw eerste vraag specifiek ziet op de actuele stand van zaken met betrekking tot de eerder uitgebrachte geluidsrapporten, zal TCI daarop rechtstreeks reageren.

---

1. Diverse versies geluidsrapporten.

De door TCI in 2022 en 2023 ingediende Valersi geluidsrapporten betroffen uitsluitend computersimulaties die een *verwachting* gaven van de te verwachten geluidsdruk, gebaseerd op modelmatige berekeningen. Zowel het eerste als het tweede rapport — het laatste op uitdrukkelijk verzoek van de Omgevingsdienst (OD) opgesteld met achteraf gebleken onrealistisch hoge bronwaarden van 88 dB — waren beiden al door de OD afgekeurd in feb.2023.

Nadien heeft de OD in juni 2023 zelf op 3 verschillende dagen en tijden immissiemetingen ter plaatse uitgevoerd. Deze vertoonden onderling weinig variatie zodat van een stabiele meetsituatie -en weergave mag worden gesproken. Door deze feitelijke metingen zijn de modelmatige berekeningen van TCI achterhaald geraakt: de simulaties boden onvoldoende nauwkeurigheid en kwamen niet overeen met de in de praktijk gemeten waarden. De uitkomsten van de immissiemetingen van de OD zijn sindsdien de enige representatieve weergave van de feitelijke geluidsdruk op de omgeving. TCI stelt de vastgestelde immissiewaarden dan ook niet ter discussie; deze kunnen als basis dienen voor de verdere bepaling van het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau (LAr,LT).

Wel heeft TCI ernstige twijfels bij een aantal aannames en correctiefactoren die de OD heeft gehanteerd bij de verdere berekening van het LAr,LT. Deze punten zijn reeds in december 2023 — in uw aanwezigheid — besproken en vastgelegd in het gespreksverslag, maar tot op heden is daarop geen inhoudelijke reactie ontvangen van de gemeente Zwolle of de OD. Het is TCI derhalve onbekend of deze tekortkomingen inmiddels zijn hersteld, terwijl het ongecorrigeerde rapport nog wel als grondslag lijkt te dienen voor het gemeentelijke besluitvormingsproces.

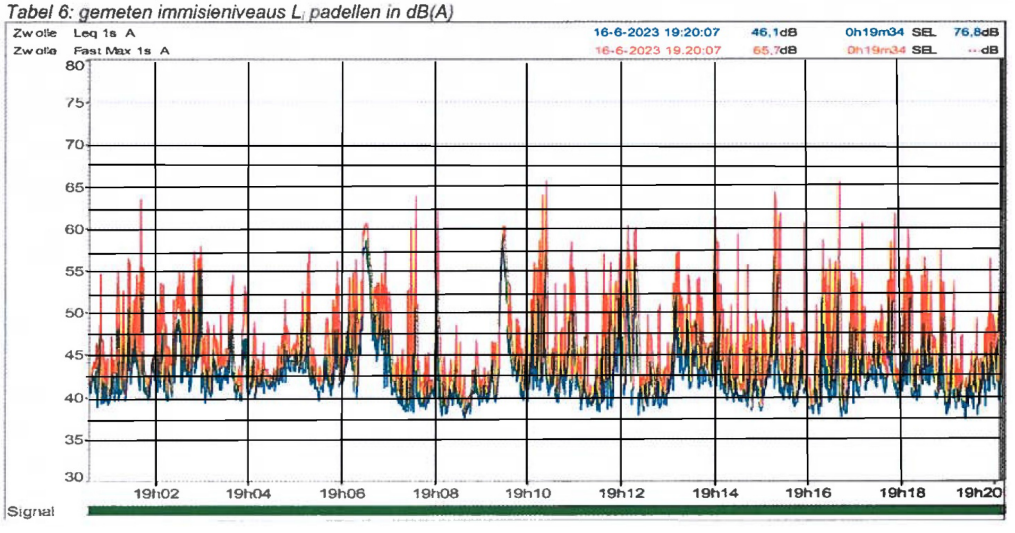
TCI heeft de OD herhaaldelijk, laatstelijk in mei 2025 nadat ook volledig gespecificeerd jaaroverzicht van alle padelbaan reserveringstijden in het jaar 2024 was overlegd, verzocht om een herzien en gecorrigeerd uitwerkingsrapport van de metingen van de OD , waarin de geconstateerde aannames, rekenfouten en onduidelijkheden worden hersteld en gemotiveerd toegelicht. Dit verzoek is evenwel niet gehonoreerd, en ook de in december 2023 gemaakte afspraak om deze punten gezamenlijk uit te werken, is door de OD eenzijdig geen vervolg aangegeven.

---

2. Status geluidsrapporten OD IJsselland

Volgens TCI kan er pas sprake zijn van een zorgvuldige toetsing van een correct berekende LAr,LT-waarde conform de Handleiding Meten en Rekenen Industrielawaai (HMRI) aan het activiteitenbesluit, wanneer het onderliggende rapport tevens een actuele en feitelijk juiste situatieschets van de deugdelijk berekende geluidsbelasting bevat zonder noemenswaardige fouten of gebreken. Deze te toetsen waarde zou mede gezien de grote rol van de correctiefactor Cb in de berekening speelt, tevens gebaseerd moeten zijn op de feitelijk gebruiksduur van de installatie (zie HMRI) , zoals deze bijvoorbeeld blijkt uit padelreserveringsgegevens van 2024. Deze zijn door TCI in april 2025 aan de OD aangeleverd. Een dergelijke actualisatie of bijbehorende toetsing heeft TCI tot op heden niet mogen ontvangen. Ook dient het onverklaarbaar en daarmee onrealistisch lage niveau van L stoor tijdens de metingen (34-35dB) te worden gecorrigeerd (zie tabellen 6-8 geluidsrapport OD 2023). Daarbij kan gezien de dominante invloed van verkeer en het tennisspel op de andere banen niet worden volstaan met een meting pas na sluitingstijd van de banen.

Tabel 6: gemeten immisieniveaus L_i padellen in dB(A)



Als de grafieklijn en de minimale en maximale geluidswaarden van het padelgeluid zouden weergeven dan betekent dit dat het witte gebied onder de grafiek het achtergrond geluidsniveau zou moeten weergeven.
Er wordt nooit vol continue tegen de bal geslagen. Er zijn altijd korte spelonderbrekingen (bal uit, speelzijde wisseling, pauze tussen 2 sets, spelers etc) .
Op deze moment zou de meetgrafiek moeten uitkomen in de buurt van het gemiddelde stoorniveau.

Volgens de OD zou dit het niveau van 34-35dB moeten zijn.
TCI stelt dat dit eerder rond de 40dB lijn moet liggen. Dan pas is de oppervlakte van het witte gebied boven de grafiek (momenten met stoorgeluid net iets boven het stoor gemiddelde ligt)
ongeveer even groot als momenten dat het stoorgeluid net iets onder het gemiddelde ligt. (waar de basis van de grafieklijk iets onder de 40dB lijn ligt).
Daarbovenop komt dan pas het geluid van de padelbanen zelf. Zie onderstaande toelichting.

- **Grafiekgegevens**:
  - De **laagste gemeten waarde** tijdens spelen is **37,5 dB**, wat impliceert dat het achtergrondgeluid *minstens* zo hoog is (anders zou het tijdens stille momenten lager kunnen of moeten zijn).
  - Pieken zijn kort en laagfrequent (zoals balcontact), maar het **basisniveau blijft hangen rond 37,5–40 dB** door cumulatieve effecten (echo, omgevingsgeluid).
- **Conclusie**:
  Lstoor ligt realistischer tussen **37,5 dB en 40 dB** (niet 34 dB), omdat:
  - Zelfs zonder padelsporters zijn er omgevingsgeluiden (wind, verkeer op afstand, passanten, treinen, komende en gaande bezoekers, tennisspelgeluid).
  - De grafiek toont geen uitzakken onder 37,5 dB, zelfs niet tijdens "dode momenten".

📊 **Overzichtstabel: bijdrage inrichting bij verschillende stoorgeluidniveaus**

L_{tot} (dB)	L_{stoorgeluid} (dB)	Verschil (dB)	Berekende L_i (dB)	Aftrek (dB)	HMRI-beoordeling
46,1	34,9	11,2	**45,8**	–0,3	Betrouwbaar
46,1	38,0	8,1	**45,4**	–0,7	Betrouwbaar
46,1	39,0	7,1	**45,2**	–0,9	Betrouwbaar
46,1	40,0	6,1	**44,9**	–1,2	Betrouwbaar (maar zichtbaar effect)

TCI stelt derhalve dat de Li-Stoor waarde door de OD in haar rapport waarschijnlijk ook nog eens rond ca. 0,7-1 dB te hoog heeft vastgesteld.

3. Beginselen van behoorlijk bestuur

TCI acht het van groot belang dat zowel het gemeentelijke beleid als de besluitvorming over eventuele handhaving gebaseerd zijn op een deugdelijk, volledig transparant en toetsbaar meetrapport, dat de feitelijk aangetroffen situatie representeert en ook onder kritische deskundige beoordeling stand kan houden. Naar het oordeel van TCI voldoet het huidige rapport 2023 van de OD in deze vorm daar niet aan.

Een illustratief voorbeeld:
De gemeente spreekt in haar correspondentie van overschrijdingen van de geluidsnormen met 3–8 dB, uitgaande van een referentieniveau van 53 dB(A). Echter, in geen enkel door de OD uitgebracht ambtsrapport is een dergelijke overschrijding terug te vinden. Integendeel: zelfs mét de geconstateerde en eindewaarde opdrijvende gebreken komt het OD-rapport niet hoger dan 49–50 dB(A) overdag, hetgeen binnen de norm valt.

Bovendien is in het OD rapport blijkens eigen toelichting in dat rapport uitgegaan van een 100% bezettingsduur van de padelbanen gedurende 12 uur overdag, terwijl uit de reserveringsgegevens blijkt dat het werkelijke gebruik gemiddeld slechts circa 25% (ongeveer 3 uur per dag) bedraagt. Dit verschil leidt, bij correcte verwerking, tot een verlaging van het LAr,LT met circa 6 dB overdag en 5dB in de avonduren tot een meer bij de feitelijke situatie passend niveau van ongeveer 44 -45 dB(A). Dit betreft een dermate wezenlijke afwijking dat de conclusie van de OD — dat in de dagperiode sprake zou zijn van een overschrijding van 3 dB — feitelijk niet langer kan worden gehandhaafd. Hierbovenop komt nog de kwestie van het waarschijnlijk onjuist vastgetelde achtergrondgeluidsniveau.

Alleen om deze reden kan het huidige geluidsrapport (in de huidige redactie) niet in stand blijven zonder grondige revisie.

TCI verzoekt u derhalve om namens de gemeente Zwolle opdracht te geven aan de OD IJsselland om *alle* in mei 2025 gesignaleerde gebreken en omissies te herstellen, en om daarna een volledig herzien rapport op te stellen. Alleen dan kan naar mening van TCI sprake zijn van een zorgvuldige en juridisch houdbare toetsing en maatwerkafspraken, die ook bij een eventuele bestuursrechtelijke beoordeling stand zullen houden.

---

4. Status geluidsrapporten TCI

TCI stelt zich op het standpunt dat haar eigen eerdere rapporten, die enkel gebaseerd waren op modelmatige aannames, en waarvan de uitkomsten evenmin overeenkomen met de door de OD gemeten immissiewaarden, onvoldoende betrouwbaar en/of representatief voor de feitelijk situatie zijn gebleken.

Om die reden beschouwt TCI deze rapporten als achterhaald en niet meer bruikbaar voor toetsing aan het Activiteitenbesluit of voor handhavingsbeslissingen. **TCI trekt haar rapporten daarom bij deze formeel terug uit de lopende procedures en zal geen nieuw rapport laten opstellen**, nu er inmiddels representatieve immissie meetgegevens ter plekke beschikbaar zijn.

5. Samenvatting en verzoeken.

- Het onderzoeksrapport van de OD uit 2023 bevat tal van niet weersproken gebreken. De kwestie van het onverklaard lage niveau van achtergrondgeluidsniveau is ook nog niet opgehelderd. Op zienswijzen van TCI is nimmer in gegaan. Totdat objectief kan worden vastgesteld dat dit document een betrouwbare representatie van de werkelijke geluidsdruk uit de padelbanen op de omgeving geeft in elke periode, verzet het zorgvuldigheidsprincipe uit de Awb tegen het nemen van beleidsbeslissingen welke primair of grotendeels onvoldoende zorgvuldig onderzoek zijn gebaseerd.
- TCI verzoekt de gemeente derhalve om, ruim vóór het voorgenomen overleg, een herziene versie van het OD-meetrapport te verstrekken welke transparant is aangaande bronnen en berekeningen waarin de genoemde gebreken zijn gecorrigeerd en onduidelijkheden toegelicht met bijbehorende foto’s, berekeningen en data.
- Tevens verzoekt TCI om een afschrift van het advies van de OD aan de verantwoordelijke bestuurders, inclusief het begeleidend schrijven en onderliggende stukken en brondocumenten. Zodat we verder kunnen gaan met een de feiten representatie van de OD welke transparant inzichtelijk gemaakt en feitelijk deugdelijk is.

  Dit kan rechtstreeks worden verzonden aan 5.1.2e van Dommerholt Advocaten.

Mocht u naar aanleiding van dit vrij technische deel nog nadere vragen of opmerkingen hebben, dan hoor ik graag van U.

Met vriendelijke groet,
5.1.2e
TC Ittersum
5.1.2e

Op 15-10-2025 om 15:38 schreef 5.1.2e :

Geachte 5.1.2e en 5.1.2e

Ik stuur u dit bericht in verband met de overlast die de omgeving al langere tijd ondervindt van het gebruik van de padelbanen van TC Ittersum. Onlangs hebben wij de situatie opnieuw besproken met de OD. Ook hebben wij enkele wethouders geïnformeerd over de situatie bij u.

Wij zijn geadviseerd door de Omgevingsdienst IJsselland
Uit dit advies volgt dat wij bij u moeten handhaven. Wij hebben dit advies besproken met de verantwoordelijke bestuurders.

Wij willen met u meedenken over een structurele oplossing
U heeft een onderzoeksrapport met de OD gedeeld. Uit dit rapport blijkt dat TC Ittersum bij het gebruik van de padelbanen de geluidsnormen overschrijdt. Wij hebben onderzocht welke maatregelen er mogelijk zijn, waardoor u een einde kunt maken aan de overtreding. Wij zouden uw onderzoeksrapport en deze maatregelen graag met u willen bespreken. Ook willen wij met u praten over de planning en realisatie van deze maatregelen.

U geeft aan dat uw onderzoeksrapport niet klopt
U heeft in een e-mail naar de Omgevingsdienst IJsselland aangeven dat uw onderzoeksrapport niet klopt en dus geactualiseerd moet worden. Wij adviseren u hiervoor op korte termijn opdracht te geven, zodat het geactualiseerde rapport onderwerp kan zijn van ons gesprek.

Ik wil ons secretariaat een afspraak met u laten inplannen. Wilt u doorgeven met wie deze afspraak gepland kan worden?

Ik hoor graag van u.

met vriendelijke groet Zwolle

5.1.2e
5.1.2e

Gemeente Zwolle, afd. Ruimtelijke Planvorming
Postadres: Postbus 10007, 8000 GA Zwolle
Bezoekadres: Lübeckplein 2
T : 5.1.2e
@: 5.1.2e @zwolle.nl

Niet printen spaart het milieu.
Benieuwd naar hoe het is om te werken voor Zwolle? Check voor ervaringsverhalen en vacatures www.werkenvoorzwolle.nl.
De gemeente Zwolle beschouwt e-mail als volwaardig communicatiemiddel. Dit betekent dat u erop mag vertrouwen dat de inhoud van dit bericht correct en compleet is.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3, 4

Advies vakgroep Juristen

Gegevens opdrachtgever

Opdrachtgever	Omgevingsdienst IJsselland
Contactpersoon	5.1.2e
Datum adviesaanvraag	20 oktober 2023
Zaaknummer IJVI	0193ESUITE664612023 / 0193ESUITE2147092023
Locatie/adres	Van Houtenlaan 11 Zwolle (TC Ittersum Padelbanen)

Omschrijving

Hoi 5.1.2e, zie hieronder de mail van 5.1.2e. Zou wat zij voorstelt met een maatwerkvoorschrift kunnen? Ik betwijfel het gelet ook op de forse overschrijding van de geluidsnormen. En wat als één van die bewoners zou verhuizen en komt iemand nieuw te wonen?
Lijkt mij een wel erg ingewikkeld verhaal zo.

Ik heb gisteren nog even met 5.1.2e dit dossier besproken en we zijn tot de conclusie gekomen om eerst even ambtelijk met TC Ittersum in gesprek te gaan. Daarbij vroegen wij ons af of het juridisch mogelijk is om af te wijken van het Activiteitenbesluit. Stel TC Ittersum komt tot een overeenstemming met meerdere buurtbewoners over het gebruik van de banen, kunnen wij dan afwijken van de tijden die in het Activiteitenbesluit genoemd worden? Bijvoorbeeld gebruik van 8:00-22:00 door de weeks en van 10:00-22:00 in het weekend.

Hoor graag van je of dit juridisch haalbaar is.

Onderzoek

Op het sportcomplex van TC Ittersum zijn de afgelopen jaren 2 padelbanen aangelegd. Na de aanleg zijn er klachten binnengekomen. Op dit moment loopt er een handhavingstraject.

- Er is namelijk geen complete melding Activiteitenbesluit milieubeheer ingediend.
- Uit geluidsmetingen van juni 2023 blijkt dat in ieder geval in de avondperiode de geluidsnormen van het Activiteitenbesluit worden overschreden. Of in de dagperiode voldaan wordt is nog niet duidelijk.

Uit het akoestisch onderzoek dat bij de onvolledige melding zat, is gerekend met een geluidsscherm. Dat scherm zou een reductie van 4 dB in de omgeving kunnen opleveren.
De norm is 45 dB(A) in de avondperiode. In het akoestisch onderzoek wordt aangegeven dat de geluidsbelasting zonder scherm 53 dB(A) is. En met een 4 meter hoog geluidscherm kan dit terug gebracht worden naar 49 dB(A). Wat nog 4 dB te hoog is ten opzichte van de norm.

OD IJsselland
Lübeckplein 2
8017 JZ Zwolle
Postbus 40252
8004 DG Zwolle
088 525 10 50
info@odijsselland.nl
www.odijsselland.nl

KVK 68066805
BTW NL857287722B01
IBAN NL23 BNGH 028 51 72 956
BIC BNGHNL2G

In het Activiteitenbesluit (artikel 2.20) zijn mogelijkheden om met maatwerk af te wijken van de standaard normen. Dit is vaak een norm van 5 dB naar boven of beneden. Wat altijd moet blijven gelden is dat de etmaalwaarde van maximaal 35 dB(A) in geluidsgevoelige ruimten dan wel verblijfsruimten van gevoeilige gebouwen gewaarborgd moeten worden.

In de overgelegde akoestische onderzoeken is daarop niet ingegaan. De afstand tussen de padelbanen en omliggende woningen is 38 meter.

Daarnaast kent het Activiteitenbesluit (artikel 2.1) de zogenoemde zorgplichtbepalingen. In lid 2 onder f. wordt aangegeven dat de drijver van de inrichting probeert geluidhinder te voorkomen dan wel voor zover dat niet mogelijk is het tot een aanvaardbaar niveau te beperken.

Er is diverse rechtspraak van voorzieningen rechters die de tijd voor het gebruik van padelbanen beperken totdat er voldoende informatie aanwezig is om te beoordelen wat er kan. Dit zijn de volgende uitspraken, die als bijlage bij dit advies zijn gevoegd:
ECLI:NL:RBNHO:2022:8688 (VoVo, vanaf november tot 20.00 uur gebruik padelbanen)
ECLI:NL:RBNHO:2023:5210 (VoVo+bodemzaak, maximaal tot 20.00 uur gebruik padelbanen)
ECLI:NL:RBOBR:2023:2818 (VoVo, tussen 21.00 en 07.00 uur geen padelbanen gebruiken)
ECLI:NL:RBDHA:2021:9059 VoVo, uitleg artikel 2.18, derde lid [r.o. 10.7] geluid slagen uitgezonderd van de piekgeluid beoordeling, maar wel van belang voor equivalent geluidniveau)

Eén van de uitspraken (8688) gaat ook over het gebruik van de banen ten behoeve van de competitie. De openingstijden van de padelbanen worden beperkt, met uitzondering van een vrijdagavond tot 20.00 uur ten behoeve van aangegane competitie verplichtingen.

In artikel 22.70, 2e lid onder b van de Bruidsschat worden de huidige geluidsnormen meegenomen naar het Omgevingsplan.

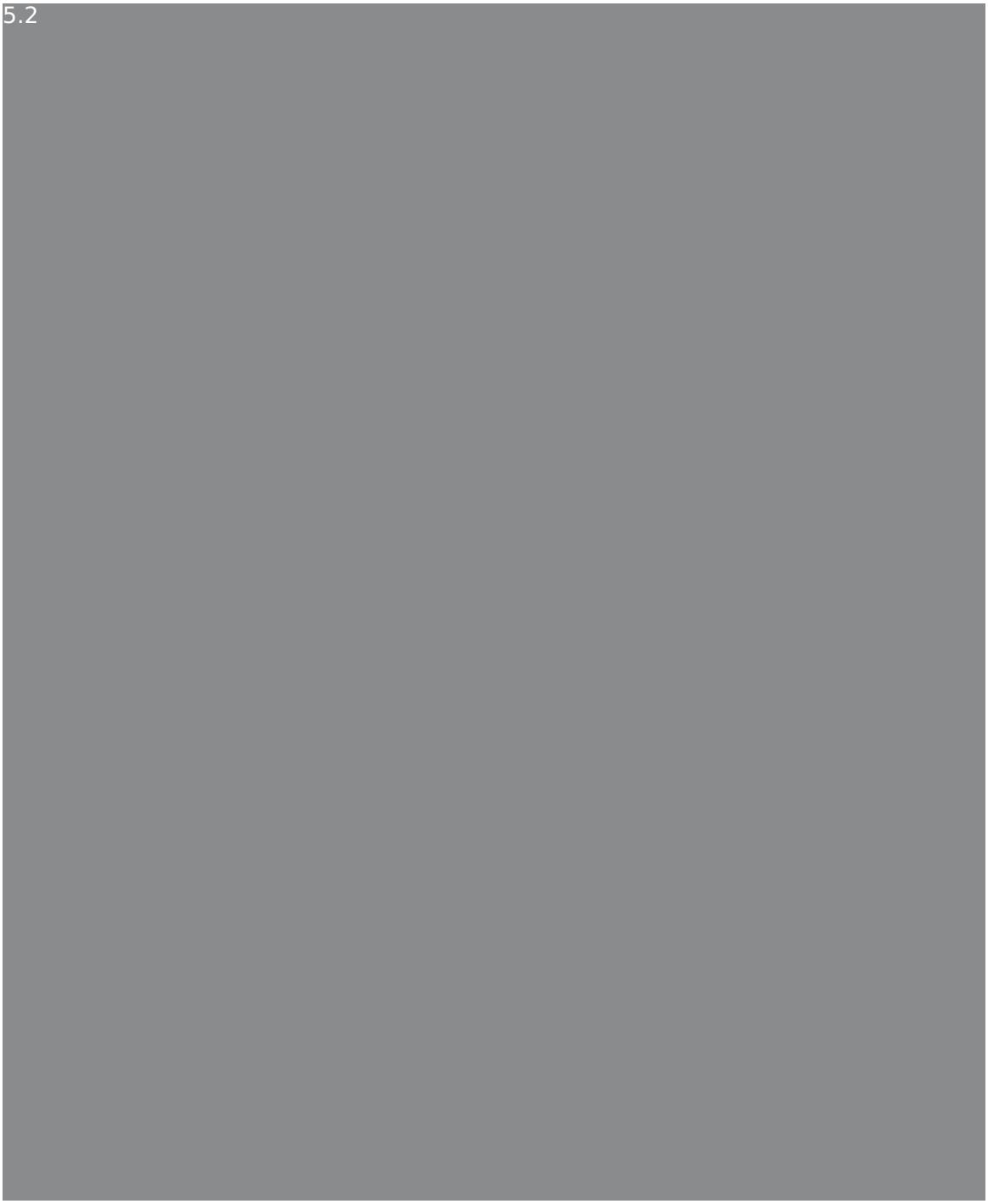
Het bovenstaande is voorgelegd aan 5.1.2e, 5.1.2e van de OD IJsselland. Hij komt met de volgende reactie naar aanleiding van praktijk ervaringen:

Op zich heb ik geen opmerkingen op wat geschreven is. Ik wil van mijn kant nog wel even wat ervaring en kennis met je delen. Wellicht dat dit nog helpt bij de gedachtenvorming.

5.2

Omgevingsdienst IJSSELLAND

5.2



5.2

Met 5.1.2e zijn ervaringen erbij kom ik tot de volgende conclusies.

Conclusie

a. Er moet een afweging worden gemaakt of het eisen van een akoestisch scherm reëel is voor de vereniging. Wat zijn hiervoor de kosten en staan die in verhouding tot het te behalen doel;
b. Mits er een goed onderbouwd akoestisch onderzoek aanwezig is, bestaat de mogelijkheid om via maatwerk de geluidsniveau's van artikel 2.17 Activiteitenbesluit met 5 dB (A) te verhogen.
c. Geadviseerd wordt om in het akoestisch onderzoek ook duidelijk te maken wat de geluidsbelasting is van de bestaande tennisbanen, om zo na te gaan wat er altijd al aan geluidsniveau was, waardoor er misschien niet terug gegaan hoeft te worden tot de grenswaarde.

Als a. niet in verhouding is, kan b. niet gedaan worden, dit omdat er een overschrijding is van 8 dB (A) en die te afwijkend is van de norm.

- Zolang het nog niet duidelijk is, wat de mogelijkheden ter plaatse zijn, is het zeer verstandig om in overleg te gaan met omwonenden en vereniging hoe men elkaar in de tussenliggende periode kan vinden.
- Bespreek onderwerpen kunnen zijn:
    - Beperking van gebruik padelbanen zolang er geen duidelijkheid is over de akoestische situatie (alleen dagperiode toestaan, zoals in VLOD is opgenomen)
    - Uitzondering maken ten opzichte van VLOD in verband met geplande wedstrijden

- Tijdens de overlegfase de handhaving bij vereniging wel voortzetten, maar alsnog termijn verbinden aan het indienen van een complete melding Activiteitenbesluit. Waarbij ook onderzoek gedaan wordt naar het binnenniveau in de woning van betrokkenen. Want op basis daarvan kun je een afweging maken of je wel of geen hogere geluidsnorm wilt gaan opleggen. Wil klager niet meewerken, dan mag je mijns inziens uitgaan van een gevelwering van 20 dB van de woning.

- Adviseer om ook na te gaan of verplaatsing van de padelbanen een optie is. Verplaatsen naar bestaand tennisveld die verder van woningen af is gelegen en een tennisveld aanleggen op plek padelbanen.

- Kan de gemeente Zwolle via een privaatrechtelijke overeenkomst met de TC Ittersum gebruiksregels vastleggen in plaats van via het Activiteitenbesluit of straks het Omgevingsplan?

Dit omdat de grond eigendom is van de gemeente Zwolle.

- De gemeente Zwolle heeft tijdens de behandeling van de aanvraag omgevingsvergunning bouwen geen rekening gehouden met de indieningsvereisten. Er lag namelijk geen melding Activiteitenbesluit milieubeheer die wel noodzakelijk was. Houd hier rekening mee in de afwegingen wat je gaat doen en verlangen van de vereniging.

Opsteller / datum:

Naam	5.1.2e
Tel. Nr.	5.1.2e
Mailadres	5.1.2e @odijsselland.nl
Datum advies	30 oktober (1e versie 23 oktober 2023)

Tegenlezen / datum:

Naam	5.1.2e
Datum advies	30 oktober 2023

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 4, 5
Wet open overheid	Art. 5.2	Persoonlijke beleidsopvattingen	2, 3, 4

Tabel 9: langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) in dB(A) - avondperiode

Datum	L_r	Stoor	L_r-stoor	C_b	C_m	C_g	$L_{Aeqi,LT}$	K	$L_{Ar,LT}$*	marge	$L_{Ar,LT}$	Norm
16-06-23	46,1	34,9	45,8	0,6	0	0	45,2	5	50,2	1	49	45
19-06-23	46,5	33,8	46,3	0,6	0	0	45,7	5	50,7	1	50	45
21-06-23	45,9	33,9	45,6	0,6	0	0	45,0	5	50,0	1	49	45

Omgevingsdienst IJSSELLAND

PER AANGETEKENDE EN GEWONE POST
Tennis Club Ittersum
5.1.2e
Van Houtenlaan 11
8014 ZM Zwolle

Zwolle, [DATUM]

Betreft: Last onder dwangsom
Zaaknummer: 0193ESUITE57942025

Beste 5.1.2e,

Wij schreven u op 12 september 2023 dat wij van plan waren Tennis Club Ittersum (hierna: “TCI”) een last op te leggen voor de bedrijfsactiviteiten op Van Houtenlaan 11 in Zwolle. U heeft hier op gereageerd. In deze brief leest u welk besluit wij hebben genomen.

Wij worden gevraagd om u te handhaven
De bewoners van 5.1.2e en 5.1.2e in Zwolle hebben last van het geluid van uw padelbanen en vroegen ons respectievelijk op 2 januari 2023 en 19 april 2023 om TCI hierop te handhaven.

U overtreedt de wet
Onze toezichthouder heeft bij de geluidsmeting van 16 tot en met 21 juni 2023 een overschrijding van de emissiegrenswaarden vastgesteld van 4 á 5 dB(A). U leest hieronder hoe wij dit vastgesteld hebben. Wij handhaven volgens de Landelijke handhavingsstrategie (LHS). Deze overschrijding is aanzienlijk. Uit de interventiematrix van dit beleid volgt dat wij u niet eerst gaan waarschuwen.

U moet zich houden aan de wet
Wij vinden het belangrijk dat u zich houdt aan de wet. Daarom dwingen wij u dit te doen. Doet u dit niet, te laat of nog een keer? Dan moet u een geldbedrag betalen. Dit wordt het opleggen van een ‘last onder dwangsom’ genoemd. Dit is wat u moet doen: U maakt een einde aan de overtreding. U kunt dit doen door beide padelbanen in de avond- en nachtperiode (tussen 19.00 uur en 07.00 uur) niet te gebruiken.

Hieronder staat wanneer u dit moet doen, hoe hoog het geldbedrag is, wat de maximale dwangsom is en wanneer u moet betalen. Het moeten betalen van een geldbedrag wordt ‘verbeuren van een dwangsom’ genoemd.

Commented [Sv1]: Eenmalig € 10.000,-? Waar is dit op gebaseerd?

#	*Vóór wanneer moet u dit doen?*	*Wat kost het?*	*Het kost u maximaal*	*Wanneer moet u betalen?*
1	19 juli 2025	€ 10.000,-	€ 10.000,-	Als wij vaststellen dat u geen einde heeft gemaakt aan de overtreding.

OD IJsselland
Lübeckplein 2
8017 JZ Zwolle
Postbus 40252
8004 DG Zwolle
088 525 10 50
info@odijsselland.nl
www.odijsselland.nl

KVK 68066805
BTW NL857287722B01
IBAN NL23 BNGH 028 51 72 956
BIC BNGHNL2G

Volgens de wet moet u een verbeurde dwangsom binnen zes weken betalen. U betaalt de dwangsom door het geldbedrag over te maken op bankrekeningnummer IBAN NL 02 BNGH 0285 0364 67 van de gemeente Zwolle. U vermeldt hierbij als kenmerk 'Verbeurde dwangsom Van Houtenlaan 11'. Verbeurt u een dwangsom en betaalt u niet binnen zes weken? Dan sturen wij u hiervoor een rekening.

Welke overtredingen stelt onze toezichthouder vast?
Uit de meetresultaten blijkt dat bij de woning aan de 5.1.2e het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau (LA-.LT) in de avondperiode tijdens de geluidmetingen tussen de 49 en 50 dB(A) bedroeg. Hiermee wordt de grenswaarde van 45 dB(A) met 4 en 5 dB overschreden

Uw reacties op onze brief van 12 september 2023
U heeft meerdere e-mails gestuurd met daarin zienswijzen. Hierop volgen uw zienswijzen in het kort en onze reactie daarop, waarbij wij uitgegaan van de gehele tekst van de zienswijze.

Gebreken in ons geluidsrapport
U stelt dat er aantoonbare gebreken zijn in ons geluidsrapport[1]. Wij moeten ons geluidsrapport opstellen volgens de Handleiding meten en rekenen industrielawaai. Wij hebben ons rapport opnieuw beoordeeld aan de hand van uw stellingen en stellen vast dat deze voldoet aan deze handleiding. U heeft zelf ook onderzoek laten doen door Valersi. Wij zijn bij het opstellen van ons rapport uitgegaan van de hierin genoemde representatieve bedrijfssituatie.

Het geluid van sporten in de openlucht
U stelt dat het geluid van het verrichten van sportactiviteiten in de open lucht of activiteiten die hiermee in nauw verband staan buiten beschouwing gelaten moeten worden bij het bepalen van de geluidsniveaus[2] en verwijst daarbij naar jurisprudentie[3]. De wet stelt dat stemgeluid niet meegenomen mag worden in het bepalen van het gemiddelde geluidsniveau en dat het geluid van sporten niet meegenomen mag worden in het bepalen van het maximale geluidsniveau. U kunt in ons geluidsrapport lezen dat met beiden rekening gehouden is.

De baanbezetting
U stelt dat de baanbezetting zoals die door ons aangehouden wordt in ons geluidsrapport niet klopt[4]. Al uw stellingen en gewijzigde standpunten onder andere met betrekking tot bezetting zijn de uitgangspunten die door Valersi zijn gehanteerd in het akoestisch onderzoek. Dit akoestisch onderzoek is in uw opdracht uitgevoerd. Valersi is terecht uitgegaan van een representatieve bedrijfssituatie (hierna: "RBS"). Het gaat hier om de beoordelingsgrootheden die representatief zijn voor de geluidemissie. De representatieve bedrijfssituatie zal in dat geval betrekking hebben (gehad) op een voor de geluiduitstraling kenmerkende bedrijfsvoering bij volledige capaciteit van

[1] Uw e-mail d.d. 17 juni 2025
[2] Uw e-mails d.d. 12 juni en 23 juni 2025
[3] ABRvS 15 mei 2024, ECLI:NL:RVS:2024:2038
[4] Uw e-mail d.d 1 mei 2025

de vereniging ITC. Dat is wat anders dan gemiddelden. De RBS geldt en niet de gemiddelden. Als dit niet blijkt te kloppen, dan is het aan u om het onderzoek van Valersi aan te (laten) passen.

Commented [Sv2]: Ik begrijp niet zo goed wat je hier zegt.

Commented [Sv3R2]: Begrijp ik het goed dat ze hun eigen onderzoek afkraken? Dat Valersi zaken niet goed heeft opgeschreven dan wel gehanteerd? Want zo lees ik het nu.

Het oude recht is van toepassing
Wij stelden in een e-mail dat met het in werking treden van de Omgevingswet (hierna: “Ow”) het oude recht van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: “Wabo”) en het Activiteitenbesluit milieubeheer (hierna: “Abm”) niet langer gold. U verwees daarbij naar recente jurisprudentie[5] en stelde dat met het overgangsrecht gesteld wordt dat het oude recht nog steeds van kracht is bij het besluiten op een verzoek om handhaving[6]. Wij hebben de uitspraak bestudeerd en delen uw mening.

Waarom leggen wij u een last onder dwangsom op?
Wij trekken de conclusie dat er in dit geval geen redenen zijn om niet te handhaven of het besluit op onderdelen te wijzigen als gevolg van uw zienswijze. Ook zijn er geen bijzondere omstandigheden op grond waarvan wij zouden moeten afzien van handhaven.

Hoe is de dwangsom opgebouwd en waar baseren wij de termijn op?
De ‘Leidraad handhavingsacties en begunstigingstermijnen’ is onderdeel van de ‘Landelijke Handhavingsstrategie Omgevingswet’. Deze leidraad geeft per overtreding aan welke dwangsom en termijn redelijk is. De dwangsom moet hoog genoeg zijn, zodat u ook een einde maakt aan de overtreding. Daarnaast mag de dwangsom ook niet zo hoog zijn dat deze als straf kan worden gezien. De termijn moet een redelijke termijn zijn om een einde te kunnen maken aan de overtreding.

Wij hebben daarbij gekeken naar uw gedrag, de omvang van uw onderneming en het verwachte financieel behaalde voordeel. Wij besluiten dat er geen reden is om een andere dwangsom op te leggen dan vermeld wordt in de leidraad. Wel stellen wij de dwangsom ineens in plaats van in tien termijnen van een dag. Wij zijn van mening dat de termijnen die genoemd worden in de leidraad in uw geval redelijk zijn om een einde te kunnen maken aan de overtredingen, maar kiezen er in dit geval voor om met de begunstigingstermijn aan te sluiten bij de start van de zomervakantie voor regio noord.

Commented [Sv4]: Evntueel in overleg met [illegible] ver de zomer heen tillen?

Welke belangen hebben wij afgewogen?
Uw belang bestaat uit het kunnen drijven van een onderneming. Een onderneming is gericht op het deelnemen aan het maatschappelijke productieproces met het oogmerk om winst te behalen. U heeft daarmee een economisch belang. Het persoonlijk belang van omwonenden bestaat uit een goed en gezond leefklimaat. Het algemeen belang bestaat uit het bereiken en in stand houden van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwaliteit.

Wij hebben de bestuursrechtelijke taak om dit doel te bereiken door hierop te handhaven. Alleen onder bijzondere omstandigheden mogen wij weigeren dit te doen. Dit kan zich voordoen als er concreet zicht op legalisatie bestaat. Ook kan handhavend optreden zodanig onevenredig zijn in

[5] Zie ook ABRvS 3 juli 2024, ECLI:NL:RVS:2024:2645
[6] Uw e-mails d.d. 12 juni en 17 juni 2025

verhouding tot de daarmee te dienen belangen dat van optreden in die concrete situatie moet worden afgezien.

Wij trekken de conclusie dat er in dit geval geen sprake is van een goed leefklimaat dan wel een goede milieusituatie. Daarmee ontstaat er een conflict tussen uw belang, het belang van omwonenden en het algemeen belang. Wij hebben de diverse belangen afgewogen en stellen vast dat het belang van omwonenden en het algemeen belang zwaarder wegen dan uw belang. Wij overwegen dat er geen sprake is van een bijzondere omstandigheid dan wel concreet zicht op legalisatie. Wij trekken vervolgens de conclusie dat wij u moeten dwingen een einde te maken aan de overtreding en dat de opgelegde last evenredig is met het beoogde doel.

Verkoopt u de padelbanen?
Dan geldt dit besluit ook voor degene die de padelbanen van u koopt. Dit geldt ook voor een ander persoon die gezien wordt als uw rechtsopvolger.

Bent u het niet eens met dit besluit?
Neem dan contact met ons op. Wij kunnen het besluit uitleggen en zo nodig een fout herstellen. Bent u het niet eens met het besluit, dan kunt u bezwaar maken. Zorg ervoor dat wij uw bezwaarschrift ontvangen binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is verstuurd.

In uw bezwaarschrift moet het volgende staan:
- uw naam, adres en uw telefoonnummer
- een duidelijke omschrijving tegen welk besluit u bezwaar maakt. U kunt bijvoorbeeld de datum en ons kenmerk van het besluit noemen of een kopie meesturen
- de reden waarom u bezwaar maakt
- de datum en uw handtekening

Het bezwaarschrift moet u indienen bij burgemeester en wethouders van de gemeente Zwolle, Administratie bezwaarschriften, Postbus 10007, 8000 GA Zwolle. Bezwaar indienen kan ook digitaal via www.zwolle.nl/bezwaar-en-beroep. Hiervoor heeft u uw DigiD of e-Herkenning nodig.

Het besluit is geldig vanaf de dag na de verzenddatum van deze brief, ook als u hiertegen bezwaar maakt. Het indienen van een bezwaarschrift schort de werking van dit besluit niet op.

Kunt u de beslissing op het bezwaarschrift niet afwachten, dan kunt u de voorzieningenrechter van de Rechtbank Overijssel vragen om een schorsing van het besluit. Stuur uw verzoek naar Rechtbank Overijssel, Postbus 10067, 8000 GB Zwolle. Of doe uw verzoek digitaal (met DigiD) via www.rechtspraak.nl/Organisatie-en-contact/Rechtsgebieden/Bestuursrecht. Voor de behandeling van uw verzoek brengt de Rechtbank u kosten in rekening.

Wij hebben gebruik gemaakt van de volgende wet- en regelgeving
Meer informatie hierover kun u vinden op wetten.overheid.nl/zoeken:
- Gemeentewet, artikel 125 en Algemene wet bestuursrecht, onder andere artikel 5:32, waarin staat dat wij bevoegd zijn om een last onder dwangsom op te leggen.

- Activiteitenbesluit milieubeheer (Abm), artikel 2.17, lid 1, onder a, waarin staat dat het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau als gevolg van een activiteit op een geluidgevoelig gebouw niet hoger mag zijn dan 50 dB(A) tussen 07:00 en 19:00 en niet hoger mag zijn dan 45 dB(A) tussen 19:00 en 23:00.
- Abm, artikel 2.18, lid 1 en lid 3, waarin staat dat stemgeluid niet meegenomen mag worden in het bepalen van het gemiddelde geluidsniveau en dat het geluid van sporten niet meegenomen mag worden in het bepalen van het maximale geluidsniveau.
- Abm artikel 1, onder c, waarin staat dat het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau: (LAr,LT) het gemiddelde van de afwisselende niveaus van het ter plaatse optredende geluid, gemeten in een bepaalde periode en vastgesteld en beoordeeld overeenkomstig de Handleiding meten en rekenen industrielawaai.
- Invoeringswet Omgevingswet, artikel 4.3, waarin staat dat als voor de inwerkingtreding van de Omgevingswet (op 1 januari 2024) een aanvraag om een besluit is ingediend, blijft het oude recht van toepassing.

Heeft u vragen?
Neem dan contact op met 5.1.2e, telefoonnummer 5.1.2e of 5.1.2e@odijsselland.nl. Wilt u hierbij het zaaknummer 0193ESUITE57942025 noemen?

Met vriendelijke groet,
Namens burgemeester en wethouders van Zwolle

5.1.2e
5.1.2e

Dit document is digitaal aangemaakt en daarom niet van een handtekening voorzien.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3, 5

5.1.2e

Van: Penningmeester TC Ittersum <penningmeester@tcittersum.nl>
Verzonden: dinsdag 18 november 2025 15:44
Aan: 5.1.2e
Onderwerp: Re: geluidsoverlast TC Ittersum, uitnodiging voor gesprek
Bijlagen: A4 - Raad van State NS Omroepinstallatie.pdf

Geachte 5.1.2e

Hartelijk dank voor uw bericht.

Ik vrees dat de juridische positie van het college in dit dossier aanzienlijk zwakker is dan de OD U en het college heeft voorgespiegeld. De correcte en per dag en uur gespecificeerde bedrijfssituatie inzake het gebruik van de padelbanen over een volledig jaar is reeds in april jl. aan de OD verstrekt en had al in haar advies verwerkt moeten zijn. TCI ziet niet in dat dit haar taak zou zijn. In het kader van onze wederzijdse informatieplicht en het beginsel van fair play verwijs ik u naar onderstaande vraag-en-antwoordlink en de als bijlage bij deze mail bijgevoegde richtinggevende uitspraak van de Raad van State inzake het gebruik van een geluidsinstallatie door de NS.

https://share.google/aimode/xWRBaXVOGffBX4zpU

Samenvattend:

• Een vermeende overtreding moet door of namens het college zelf ter plaatse middels metingen die strikt conform de HMRI zijn uitgevoerd worden vastgesteld. Hierbij dient de Cb te worden berekend conform de aanwijzingen van de RvS.
• Voor het vaststellen van een daadwerkelijk overtreding kunnen de computervoorspellingen van Valersi (gebaseerd op geanticipeerde geluidsproductie van het gehele park bij voltijds gebruik) – anders dan bij de afgifte van een milieu- of bouwvergunning – niet worden gebruikt.
• Bij de vaststelling van het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau per dagperiode moet worden uitgegaan van de daadwerkelijk gemiddelde gebruiksduur (zoals blijkt uit de door TCI aan de OD verstrekte padelbaanreserveringen over 2023).
• Uitgaan van enkel de openingstijden van het park of de banen bij het toepassen van de gebruiksduurcorrectie, zoals de OD in haar geluidsrapport doet, getuigt volgens de RvS van een onjuiste wetsuitleg en rechtsopvatting en vormt daarmee een onwetmatige handhavingsbasis.
Verder verwijs ik u naar de eindconclusie.

TCI raadt u dan ook dringend aan om, vóór ons gesprek, bij de gemeentesecretaris een juridische second opinion op te vragen inzake de sterkte van de rechtspositie van de gemeente en de juridische kwaliteit van het OD advies. Er is vanuit het perspectief van behoorlijk bestuur al genoeg misgegaan en vertraagd in dit dossier. Maar uiteraard is dit ter uw eigen afweging.

Ten slotte: TCI wil – ondanks het voorgaande – nog steeds constructief met het college meedenken over manieren om de ervaren overlast van de klaagster zo veel mogelijk te beperken, óók indien géén sprake zou zijn van een bewezen structurele overtreding van het Activiteitenbesluit, zoals het nu lijkt.

Ter uwer info: Hoewel daartoe geen enkele juridische verplichting bestaat, heeft TCI uit coulance jegens de omwonenden al sinds oktober 2022 vrijwillig uit oogpunt van goed naoberschap de openingstijden van de padelbanen substantieel ingeperkt, zowel in de ochtenden als nog ingrijpender

in de weekenden . TCI acht het echter essentieel dat wij voor wij verder gaan spreken over deze situatie, er absolute helderheid en transparantie bestaat over het formele kader van deze gesprekken. Deze is er nu niet.

Blijkt namelijk na uw second opinion bij de gemeente secretaris dat er door de OD bij haar herhaalde metingen inderdaad geen structurele overtreding kon worden vastgesteld, dan verandert de daarmee ook de formeel juridische basis van ons gesprek. Het verschuift dan van handhaving en dwang naar het vrijwillig -maar niet vrijblijvend- gezamenlijk zoeken naar optimale bovenwettelijke oplossingen. Daar werkt TCI graag aan mee zoals zij nu overdag en 's avonds ook al heeft gedaan. Maar dan wel vanuit een level playing field en gelijkwaardige gesprekspartner, en niet met constant het mes op de keel op basis van een aan alle kanten rammelend rapport van de OD. Blijft het college de door de OD nagelaten aanwijzingen van de RvS inzake toepassing van de Cb berekeningen negeren, dan laat het college TCI geen andere weg dan uiteindelijk een gang naar de rechter. Dan moet deze de correcte Cb vaststelling conform jurisprudentie van de RVS dan maar afdwingen. Juridisch lijkt TCI dat een no-brainer.

Maar TCI denkt dus dat ook het college belang bij heeft dat er nogmaals door een derde (gemeentejurist) kritisch naar het OD advies wordt gekeken. Zowel juridisch (handhaven op basis van een computersimulatie ????) als technisch (aantoonbare HMRI gebreken in het meetrapport).

Uit mijn contact met 5.1.2e afgelopen zondag heb ik begrepen dat er **nog steeds geen datumvoorstel van uw kant is ontvangen en evenmin een kopie van het handhavingsadvies met begeleidend schrijven van de OD en U aan het college naar hem is doorgestuurd. Ik verzoek u vriendelijk hier met enige spoed werk van te maken richting 5.1.2e .**

TCI gaat niet om tafel in een officieel hoorgesprek waarbij maatwerk geëist wordt zonder deugdelijke juridische ondersteuning aan haar zijde. Noch kan zij in dit gesprek al met met maatwerkvoorstellen komen indien wij vooraf geen kennis hebben of inzage hebben gekregen inzake een deugdelijk vastgestelde omvang van enig vermeende overtreding, alsmede de wijze waarop deze is vastgesteld.

Dat is volledig anders als er weliswaar geen sprake is gebleken van een overtreding van het activiteiten besluit maar dat er wellicht ook bovenwettelijk nog wel aanpassingen gevonden kunnen worden in een paritair gesprek.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e, penningmeester TCI

PS
Wellicht is het – na consultatie van de gemeentesecretaris over dit dossier – een idee om eens geheel vrijblijvend informeel samen een kop koffie op de gang van het Stadskantoor te drinken. Vrijblijvend betekent: zonder juristen, OD-medewerkers, geluids- of video-opnamen, notulisten of enig formeel karakter en onder de strikte uitsluiting van enig echt over en weer om later uit dit gesprek te citeren jegens enige derde of een procedure. Gewoon om te verkennen hoe we hier mogelijk pragmatisch en snel uit kunnen komen, zonder te verzanden in eindeloos getouwtrek. Het zou jammer zijn als het achterwege laten van zo'n stap achteraf een gemiste kans blijkt.

Op 5-11-2025 om 15:05 schreef 5.1.2e :

Beste 5.1.2e ,

Uw mail heb ik voorgelegd aan de OD. De OD heeft zijn meetrapport opnieuw beoordeeld aan de hand van uw e-mail. In het kort stelde de OD vast dat zijn meetrapport klopt en opgesteld is volgens de daarvoor geldende regels. Al zou de OD de correctie toepassen die u voorstelt, dan zou dit nog steeds leiden tot een overschrijding van de geluidsnormen. De OD concludeert in elk geval dat u de geluidsnormen tijdens zijn meting overschreed met 4 á 5 dB in de avondperiode.

De OD ziet geen aanleiding om te twijfelen aan de uitgangspunten in uw rapport van Valersi. Dit rapport is ook alleen voor u relevant, omdat dit een richting geeft voor een structurele oplossing. Dat de bedrijfssituatie niet representatief is, is niet relevant voor de door de OD uitgevoerde geluidsmeting. Dit gebrek verklaard wellicht wel het verschil tussen de berekende waarden en de gemeten waarden.

Wij willen met u meedenken over een structurele oplossing
Er zullen maatregelen genomen moeten worden om te komen tot een structurele oplossing van de geluidsoverlast van uw padelbanen. Welke dat zijn moet volgen uit een geluidsonderzoek en kan niet gebaseerd worden op het meetrapport van de OD.
Wij constateren dat u de betrouwbaarheid van uw eigen rapport in twijfel. Wij kunnen niet anders dan u adviseren om dit rapport aan te laten passen op basis van de juiste uitgangspunten. Wij raden u aan om hierin aan te geven wat de correcte representatieve bedrijfssituatie zou moeten zijn.

Blijft de conclusie dat u de geluidsnormen overschrijdt? Dan moet u uiteindelijk een verzoek om maatwerkvoorschriften indienen. Wij vragen u om na te denken over alternatieven. Bijvoorbeeld welke maatregelen zijn er mogelijk en hoever kunt u gaan om het gebruik te beperken. Geef ook aan welke gevolgen dit voor u heeft. U helpt ons hiermee om uw belang goed af te kunnen wegen tegen het belang van uw buren en het algemeen belang.

Onze ruimte om met u mee te denken is beperkt
Omdat er een verzoek om handhaving ligt en uit de meetgegevens blijkt dat sprake is van normoverschrijding, kunnen wij niks anders dan tegen deze overschrijding optreden. Wij stellen dat het opleggen van een last onder dwangsom rechtmatig is, maar ook dat een juridische procedure onvoldoende ruimte biedt om het conflict op te lossen en te komen tot een structurele oplossing. Hiervoor is meer tijd nodig. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat wij u de ruimte geven om te komen tot een oplossing, maar de tijd daarvoor is beperkt.

Ik stel daarom voor dat wij elkaar binnenkort ontmoeten om deze oplossingen verder te verkennen. Wie kan ik daarvoor van uw kant laten uitnodigen?

met vriendelijke groet Zwolle

5.1.2e
5.1.2e

Gemeente Zwolle, afd. Ruimtelijke Planvorming
Postadres: Postbus 10007, 8000 GA Zwolle
Bezoekadres: Lübeckplein 2
T : 5.1.2e
@: 5.1.2e @zwolle.nl

Niet printen spaart het milieu.

Benieuwd naar hoe het is om te werken voor Zwolle? Check voor ervaringsverhalen en vacatures www.werkenvoorzwolle.nl.

De gemeente Zwolle beschouwt e-mail als volwaardig communicatiemiddel. Dit betekent dat u erop mag vertrouwen dat de inhoud van dit bericht correct en compleet is.

Van: Penningmeester TC Ittersum <penningmeester@tcittersum.nl>
Verzonden: maandag 20 oktober 2025 11:24
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @zwolle.nl>
CC: 5.1.2e | Dommerholt Advocaten <5.1.2e @dommerholt.nl>
Onderwerp: Re: geluidsoverlast TC Ittersum, uitnodiging voor gesprek-

Geachte 5.1.2e,

Naar aanleiding van ons telefoongesprek van vanmorgen doe ik u hier zoals toegelicht ter toelicht op ons gesprek wat nadere informatie toekomen over de status en kwaliteit/representativiteit van de geluidsrapporten.
Dit had ik al in de steigers staan maar had met verzending even gewacht totdat wij elkaar informatief gesproken hadden.

met vr.gr.

5.1.2e
TC Ittersum

==========

Aan: 5.1.2e
Van: Tennisclub Ittersum (TCI)
Betreft: Geluidsrapport OD IJsselland – verzoek tot revisie en verduidelijking

Geachte 5.1.2e,

Namens Tennisclub Ittersum (TCI) zal de verdere procedurele en juridische afstemming met u plaatsvinden via 5.1.2e van Dommerholt Advocaten. Aangezien uw eerste vraag specifiek ziet op de actuele stand van zaken met betrekking tot de eerder uitgebrachte geluidsrapporten, zal TCI daarop rechtstreeks reageren.

---

1. Diverse versies geluidsrapporten.

De door TCI in 2022 en 2023 ingediende Valersi geluidsrapporten betroffen uitsluitend computersimulaties die een *verwachting* gaven van de te verwachten geluidsdruk, gebaseerd op modelmatige berekeningen. Zowel het eerste als het tweede rapport — het laatste op uitdrukkelijk verzoek van de Omgevingsdienst (OD) opgesteld met achteraf gebleken onrealistisch hoge bronwaarden van 88 dB — waren beiden al door de OD afgekeurd in feb.2023.

Nadien heeft de OD in juni 2023 zelf op 3 verschillende dagen en tijden immissiemetingen ter plaatse uitgevoerd. Deze vertoonden onderling weinig variatie zodat van een stabiele meetsituatie -en weergave mag worden gesproken. Door deze

feitelijke metingen zijn de modelmatige berekeningen van TCI achterhaald geraakt: de simulaties boden onvoldoende nauwkeurigheid en kwamen niet overeen met de in de praktijk gemeten waarden. De uitkomsten van de immissiemetingen van de OD zijn sindsdien de enige representatieve weergave van de feitelijke geluidsdruk op de omgeving. TCI stelt de vastgestelde immissiewaarden dan ook niet ter discussie; deze kunnen als basis dienen voor de verdere bepaling van het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau (LAr,LT).

Wel heeft TCI ernstige twijfels bij een aantal aannames en correctiefactoren die de OD heeft gehanteerd bij de verdere berekening van het LAr,LT. Deze punten zijn reeds in december 2023 — in uw aanwezigheid — besproken en vastgelegd in het gespreksverslag, maar tot op heden is daarop geen inhoudelijke reactie ontvangen van de gemeente Zwolle of de OD. Het is TCI derhalve onbekend of deze tekortkomingen inmiddels zijn hersteld, terwijl het ongecorrigeerde rapport nog wel als grondslag lijkt te dienen voor het gemeentelijke besluitvormingsproces.

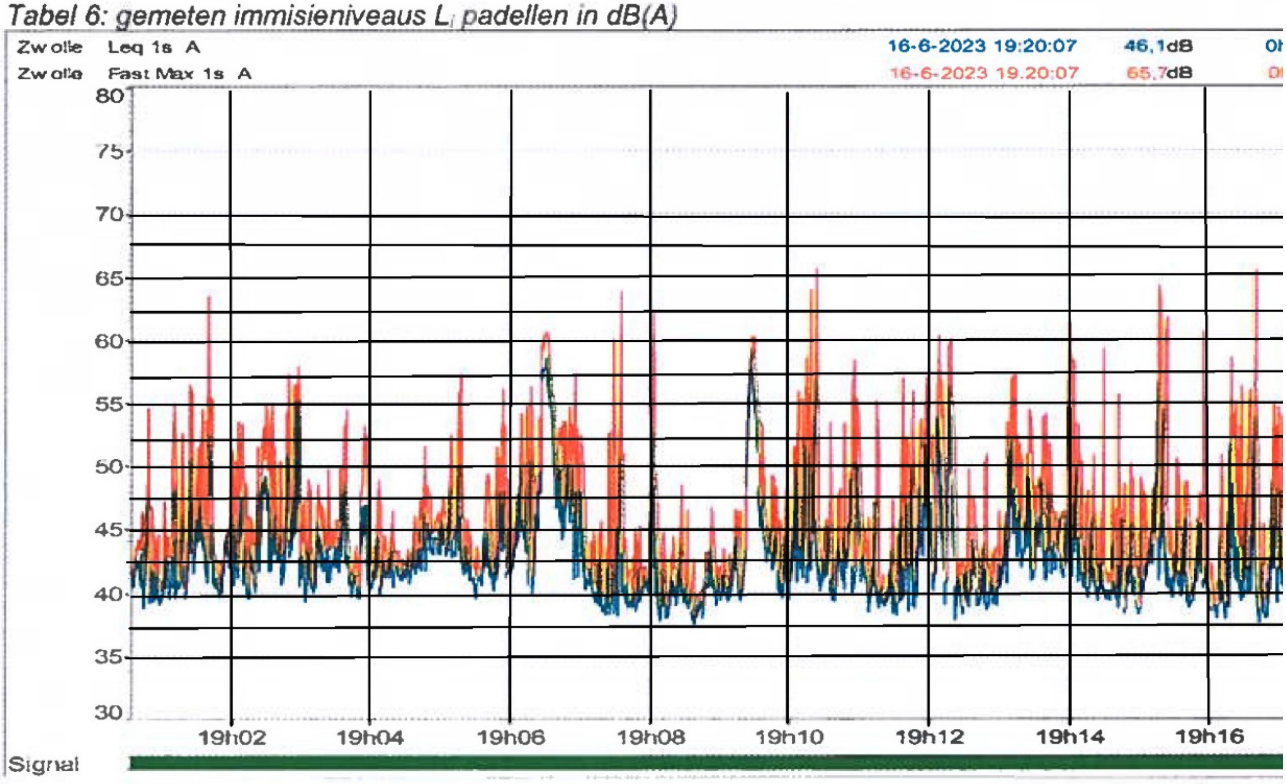
TCI heeft de OD herhaaldelijk, laatstelijk in mei 2025 nadat ook volledig gespecificeerd jaaroverzicht van alle padelbaan reserveringstijden in het jaar 2024 was overlegd, verzocht om een herzien en gecorrigeerd uitwerkingsrapport van de metingen van de OD , waarin de geconstateerde aannames, rekenfouten en onduidelijkheden worden hersteld en gemotiveerd toegelicht. Dit verzoek is evenwel niet gehonoreerd, en ook de in december 2023 gemaakte afspraak om deze punten gezamenlijk uit te werken, is door de OD eenzijdig geen vervolg aangegeven.

---

2. Status geluidsrapporten OD IJsselland

Volgens TCI kan er pas sprake zijn van een zorgvuldige toetsing van een correct berekende LAr,LT-waarde conform de Handleiding Meten en Rekenen Industrielawaai (HMRI) aan het activiteitenbesluit, wanneer het onderliggende rapport tevens een actuele en feitelijk juiste situatieschets van de deugdelijk berekende geluidsbelasting bevat zonder noemenswaardige fouten of gebreken. Deze te toetsen waarde zou mede gezien de grote rol van de correctiefactor Cb in de berekening speelt, tevens gebaseerd moeten zijn op de feitelijk gebruiksduur van de installatie (zie HMRI) , zoals deze bijvoorbeeld blijkt uit padelreserveringsgegevens van 2024. Deze zijn door TCI in april 2025 aan de OD aangeleverd. Een dergelijke actualisatie of bijbehorende toetsing heeft TCI tot op heden niet mogen ontvangen. Ook dient het onverklaarbaar en daarmee onrealistisch lage niveau van L stoor tijdens de metingen (34-35dB) te worden gecorrigeerd (zie tabellen 6-8 geluidsrapport OD 2023). Daarbij kan gezien de dominante invloed van verkeer en het tennisspel op de andere banen niet worden volstaan met een meting pas na sluitingstijd van de banen.

Tabel 6: gemeten immisieniveaus L_i padellen in dB(A)



Als de grafieklijn en de minimale en maximale geluidswaarden van het padelgeluid zouden weergeven dan betekent dit dat het witte gebied onder de grafiek het achtergrond geluidsniveau zou moeten weergeven.
Er wordt nooit vol continue tegen de bal geslagen. Er zijn altijd korte spelonderbrekingen (bal uit, speelzijde wisseling, pauze tussen 2 sets, spelers etc) .
Op deze moment zou de meetgrafiek moeten uitkomen in de buurt van het gemiddelde stoorniveau.

Volgens de OD zou dit het niveau van 34-35dB moeten zijn.
TCI stelt dat dit eerder rond de 40dB lijn moet liggen. Dan pas is de oppervlakte van het witte gebied boven de grafiek (momenten met stoorgeluid net iets boven het stoor gemiddelde ligt)
ongeveer even groot als momenten dat het stoorgeluid net iets onder het gemiddelde ligt. (waar de basis van de grafieklijk iets onder de 40dB lijn ligt).
Daarbovenop komt dan pas het geluid van de padelbanen zelf. Zie onderstaande toelichting.

- **Grafiekgegevens**:
  - De **laagste gemeten waarde** tijdens spelen is **37,5 dB**, wat impliceert dat het achtergrondgeluid *minstens* zo hoog is (anders zou het tijdens stille momenten lager kunnen of moeten zijn).
  - Pieken zijn kort en laagfrequent (zoals balcontact), maar het **basisniveau blijft hangen rond 37,5–40 dB** door cumulatieve effecten (echo, omgevingsgeluid).
- **Conclusie**:
  Lstoor ligt realistischer tussen **37,5 dB en 40 dB** (niet 34 dB), omdat:
  - Zelfs zonder padelsporters zijn er omgevingsgeluiden (wind, verkeer op afstand, passanten, treinen, komende en gaande bezoekers, tennisspelgeluid).
  - De grafiek toont geen uitzakken onder 37,5 dB, zelfs niet tijdens "dode momenten".

📊 **Overzichtstabel: bijdrage inrichting bij verschillende stoorgeluidniveaus**

L_{tot} (dB)	L_{stoorgeluid} (dB)	Verschil (dB)	Berekende L_i (dB)	Aftrek (dB)
46,1	34,9	11,2	**45,8**	–0,3
46,1	38,0	8,1	**45,4**	–0,7
46,1	39,0	7,1	**45,2**	–0,9
46,1	40,0	6,1	**44,9**	–1,2

TCI stelt derhalve dat de Li-Stoor waarde door de OD in haar rapport waarschijnlijk ook nog eens rond ca. 0,7-1 dB te hoog heeft vastgesteld.

3. Beginselen van behoorlijk bestuur

TCI acht het van groot belang dat zowel het gemeentelijke beleid als de besluitvorming over eventuele handhaving gebaseerd zijn op een deugdelijk, volledig transparant en toetsbaar meetrapport, dat de feitelijk aangetroffen situatie representeert en ook onder kritische deskundige beoordeling stand kan houden. Naar het oordeel van TCI voldoet het huidige rapport 2023 van de OD in deze vorm daar niet aan.

Een illustratief voorbeeld:
De gemeente spreekt in haar correspondentie van overschrijdingen van de geluidsnormen met 3–8 dB, uitgaande van een referentieniveau van 53 dB(A). Echter, in geen enkel door de OD uitgebracht ambtsrapport is een dergelijke overschrijding terug te vinden. Integendeel: zelfs mét de geconstateerde en eindewaarde opdrijvende gebreken komt het OD-rapport niet hoger dan 49–50 dB(A) overdag, hetgeen binnen de norm valt.

Bovendien is in het OD rapport blijkens eigen toelichting in dat rapport uitgegaan van een 100% bezettingsduur van de padelbanen gedurende 12 uur overdag, terwijl uit de reserveringsgegevens blijkt dat het werkelijke gebruik gemiddeld slechts circa 25% (ongeveer 3 uur per dag) bedraagt. Dit verschil leidt, bij correcte verwerking, tot een verlaging van het LAr,LT met circa 6 dB overdag en 5dB in de avonduren tot een meer bij de feitelijke situatie passend niveau van ongeveer 44 -45 dB(A). Dit betreft een dermate wezenlijke afwijking dat de conclusie van de OD — dat in de dagperiode sprake zou zijn van een overschrijding van 3 dB — feitelijk niet langer kan worden gehandhaafd. Hierbovenop komt nog de kwestie van het waarschijnlijk onjuist vastgetelde achtergrondgeluidsniveau.

Alleen om deze reden kan het huidige geluidsrapport (in de huidige redactie) niet in stand blijven zonder grondige revisie.

TCI verzoekt u derhalve om namens de gemeente Zwolle opdracht te geven aan de OD IJsselland om *alle* in mei 2025 gesignaleerde gebreken en omissies te herstellen, en om daarna een volledig herzien rapport op te stellen. Alleen dan kan naar mening van TCI sprake zijn van een zorgvuldige en juridisch houdbare toetsing en maatwerkafspraken, die ook bij een eventuele bestuursrechtelijke beoordeling stand zullen houden.

---

4. Status geluidsrapporten TCI

TCI stelt zich op het standpunt dat haar eigen eerdere rapporten, die enkel gebaseerd waren op modelmatige aannames, en waarvan de uitkomsten evenmin overeenkomen met de door de OD gemeten immissiewaarden, onvoldoende betrouwbaar en/of representatief voor de feitelijk situatie zijn gebleken.

Om die reden beschouwt TCI deze rapporten als achterhaald en niet meer bruikbaar voor toetsing aan het Activiteitenbesluit of voor handhavingsbeslissingen. **TCI trekt haar rapporten daarom bij deze formeel terug uit de lopende procedures en zal geen nieuw rapport laten opstellen**, nu er inmiddels representatieve immissie meetgegevens ter plekke beschikbaar zijn.

5. Samenvatting en verzoeken.

1. Het onderzoeksrapport van de OD uit 2023 bevat tal van niet weersproken gebreken. De kwestie van het onverklaard lage niveau van achtergrondgeluidsniveau is ook nog niet opgehelderd. Op zienswijzen van TCI is nimmer in gegaan. Totdat objectief kan worden vastgesteld dat dit document een betrouwbare representatie van de werkelijke geluidsdruk uit de padelbanen op de omgeving geeft in elke periode, verzet het zorgvuldigheidsprincipe uit de Awb tegen het nemen van beleidsbeslissingen welke primair of grotendeels onvoldoende zorgvuldig onderzoek zijn gebaseerd.
2. TCI verzoekt de gemeente derhalve om, ruim vóór het voorgenomen overleg, een herziene versie van het OD-meetrapport te verstrekken welke transparant is aangaande bronnen en berekeningen waarin de genoemde gebreken zijn gecorrigeerd en onduidelijkheden toegelicht met bijbehorende foto’s, berekeningen en data.

3. Tevens verzoekt TCI om een afschrift van het advies van de OD aan de verantwoordelijke bestuurders, inclusief het begeleidend schrijven en onderliggende stukken en brondocumenten. Zodat we verder kunnen gaan met een de feiten representatie van de OD welke transparant inzichtelijk gemaakt en feitelijk deugdelijk is.

   Dit kan rechtstreeks worden verzonden aan 5.1.2e van Dommerholt Advocaten.

Mocht u naar aanleiding van dit vrij technische deel nog nadere vragen of opmerkingen hebben, dan hoor ik graag van U.

Met vriendelijke groet,
5.1.2e,
TC Ittersum
5.1.2e

Op 15-10-2025 om 15:38 schreef 5.1.2e:

> Geachte 5.1.2e en 5.1.2e,
>
> Ik stuur u dit bericht in verband met de overlast die de omgeving al langere tijd ondervindt van het gebruik van de padelbanen van TC Ittersum. Onlangs hebben wij de situatie opnieuw besproken met de OD. Ook hebben wij enkele wethouders geïnformeerd over de situatie bij u.
>
> **Wij zijn geadviseerd door de Omgevingsdienst IJsselland**
> Uit dit advies volgt dat wij bij u moeten handhaven. Wij hebben dit advies besproken met de verantwoordelijke bestuurders.
>
> **Wij willen met u meedenken over een structurele oplossing**
> U heeft een onderzoeksrapport met de OD gedeeld. Uit dit rapport blijkt dat TC Ittersum bij het gebruik van de padelbanen de geluidsnormen overschrijdt. Wij hebben onderzocht welke maatregelen er mogelijk zijn, waardoor u een einde kunt maken aan de overtreding. Wij zouden uw onderzoeksrapport en deze maatregelen graag met u willen bespreken. Ook willen wij met u praten over de planning en realisatie van deze maatregelen.
>
> **U geeft aan dat uw onderzoeksrapport niet klopt**
> U heeft in een e-mail naar de Omgevingsdienst IJsselland aangeven dat uw onderzoeksrapport niet klopt en dus geactualiseerd moet worden. Wij adviseren u hiervoor op korte termijn opdracht te geven, zodat het geactualiseerde rapport onderwerp kan zijn van ons gesprek.
>
> Ik wil ons secretariaat een afspraak met u laten inplannen. Wilt u doorgeven met wie deze afspraak gepland kan worden?
>
> Ik hoor graag van u.

met vriendelijke groet Zwolle

5.1.2e
5.1.2e

Gemeente Zwolle, afd. Ruimtelijke Planvorming
Postadres: Postbus 10007, 8000 GA Zwolle
Bezoekadres: Lübeckplein 2
T : 5.1.2e
@: 5.1.2e @zwolle.nl

Niet printen spaart het milieu.

Benieuwd naar hoe het is om te werken voor Zwolle? Check voor ervaringsverhalen en vacatures www.werkenvoorzwolle.nl.

De gemeente Zwolle beschouwt e-mail als volwaardig communicatiemiddel. Dit betekent dat u erop mag vertrouwen dat de inhoud van dit bericht correct en compleet is.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3, 4, 9, 10

5.1.2e

Van: 5.1.2e
Verzonden: dinsdag 25 november 2025 12:08
Aan: 5.1.2e
CC: 5.1.2e ; 5.1.2e ; 5.1.2e ; 5.1.2e
Onderwerp: RE: geluidsoverlast TC Ittersum, uitnodiging voor gesprek

Hoi 5.1.2e,

Dank voor je reactie.

5.1.2e is bezig om een afspraak met het bestuur in te plannen. Het lijkt mij slim om dan stil te staan bij het standpunt van 5.1.2e, want anders blijven wij aan het mailen.

Uitgangspunt is en blijft dat TC Ittersum de wet overtreedt en dat zij met dit als vertrekpunt moet kijken naar een passende oplossing. De OD en Zwolle willen daarbij ondersteunen.

met vriendelijke groet

5.1.2e
5.1.2e

Gemeente Zwolle, afd. Ruimtelijke Planvorming
Postadres: Postbus 10007, 8000 GA Zwolle
Bezoekadres: Lübeckplein 2
T : 5.1.2e
@: 5.1.2e @zwolle.nl

Niet printen spaart het milieu.

Benieuwd naar hoe het is om te werken voor Zwolle? Check voor ervaringsverhalen en vacatures www.werkenvoorzwolle.nl.

De gemeente Zwolle beschouwt e-mail als volwaardig communicatiemiddel. Dit betekent dat u erop mag vertrouwen dat de inhoud van dit bericht correct en compleet is.

Van: 5.1.2e <5.1.2e @odijsselland.nl>
Verzonden: maandag 24 november 2025 17:24
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @zwolle.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e @odijsselland.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @odijsselland.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @odijsselland.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @zwolle.nl>
Onderwerp: RE: geluidsoverlast TC Ittersum, uitnodiging voor gesprek

Beste 5.1.2e,

Jij vraagt mij om een reactie op de e-mail van Tennisclub Ittersum (TCI). Ik heb deze besproken met onze geluidsdeskundige. Bij deze onze reactie.

De bedrijfscorrectie wordt bepaald aan de hand van de representatieve bedrijfssituatie (RBS). Dat is elke situatie die minimaal 12 keer per jaar voorkomt, geen gemiddelde. TCI gaat in de stukken die zij aanhalen uit van een gemiddelde baanbezetting. Ter illustratie, op de website van TCI staat dat ze elke vrijdag starten met vrouwen-dubbel en mannen-enkel. De tijden zijn (voor zover relevant) van 19.00 tot 22.30 uur. Als ze dat een half jaar doen dan komt die situatie dus 26 keer voor en is dat de RBS. Ongeacht wat er de rest van de week gespeeld wordt. Dat is gelijk aan de RBS waar wij bij onze bedrijfsduurcorrectie van uitgegaan zijn. Wij zien dan ook geen reden om te twijfelen aan de RBS waar wij bij het bepalen van de bedrijfsduurcorrectie van uit gegaan zijn.

Verder ter illustratie. Om te voldoen aan de geluidswaarden zouden ze op basis van onze meting bij benadering de tweede baan volledig moeten sluiten en de bezetting van de eerste baan terug moeten brengen naar 50% voor elke situatie die dus 12 keer of vaker voor komt. Beide geeft een reductie van ongeveer 3 dB. De overschrijding was 6 dB. Dat zou betekenen dat ze op ieder moment maximaal 2 uur open mogen zijn tussen 19.00 en 23.00 uur.

Kortom. TCI interpreteert, ook hier weer, de wet verkeerd. Hierdoor hebben wij opnieuw een discussie over de kwaliteit van onze meting en de beoordeling ervan. Die discussie is prima, maar ik ben van mening dat die thuishoort in de juridische procedure oftewel de zienswijze en het bezwaar. Zeker aangezien de argumenten van TCI gebaseerd zijn op AI.

Ik herhaal dan ook nogmaals ons advies om over te gaan tot handhaving. Een second opinion of bijstellen van het onderzoek van Valersi gaat naar onze mening niet tot andere conclusies leiden. Hooguit in de mate waarop TCI de wet overtreedt.

Met vriendelijke groet,
5.1.2e

5.1.2e
Omgevingsdienst IJsselland
Tel: 5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e @zwolle.nl>
Verzonden: dinsdag 18 november 2025 17:29
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @odijsselland.nl>
Onderwerp: FW: geluidsoverlast TC Ittersum, uitnodiging voor gesprek

Hoi 5.1.2e,

Graag je reactie op deze mail.

Een gesprek ga ik trouwens wel plannen. 5.1.2e heeft al aangegeven dat ik hem en 5.1.2e kan uitnodigen.

met vriendelijke groet Zwolle

5.1.2e
5.1.2e

Gemeente Zwolle, afd. Ruimtelijke Planvorming
Postadres: Postbus 10007, 8000 GA Zwolle
Bezoekadres: Lübeckplein 2
T : 5.1.2e
@: 5.1.2e @zwolle.nl

Niet printen spaart het milieu.

Benieuwd naar hoe het is om te werken voor Zwolle? Check voor ervaringsverhalen en vacatures www.werkenvoorzwolle.nl.

De gemeente Zwolle beschouwt e-mail als volwaardig communicatiemiddel. Dit betekent dat u erop mag vertrouwen dat de inhoud van dit bericht correct en compleet is.

Van: Penningmeester TC Ittersum <5.1.2e @tcittersum.nl>
Verzonden: dinsdag 18 november 2025 15:44
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @zwolle.nl>
Onderwerp: Re: geluidsoverlast TC Ittersum, uitnodiging voor gesprek

Geachte 5.1.2e

Hartelijk dank voor uw bericht.

Ik vrees dat de juridische positie van het college in dit dossier aanzienlijk zwakker is dan de OD U en het college heeft voorgespiegeld. De correcte en per dag en uur gespecificeerde bedrijfssituatie inzake het gebruik van de padelbanen over een volledig jaar is reeds in april jl. aan de OD verstrekt en had al in haar advies verwerkt moeten zijn. TCI ziet niet in dat dit haar taak zou zijn. In het kader van onze wederzijdse informatieplicht en het beginsel van fair play verwijs ik u naar onderstaande vraag-en-antwoordlink en de als bijlage bij deze mail bijgevoegde richtinggevende uitspraak van de Raad van State inzake het gebruik van een geluidsinstallatie door de NS.

https://share.google/aimode/xWRBaXVOGffBX4zpU

Samenvattend:

• Een vermeende overtreding moet door of namens het college zelf ter plaatse middels metingen die strikt conform de HMRI zijn uitgevoerd worden vastgesteld. Hierbij dient de Cb te worden berekend conform de aanwijzingen van de RvS.
• Voor het vaststellen van een daadwerkelijk overtreding kunnen de computervoorspellingen van Valersi (gebaseerd op geanticipeerde geluidsproductie van het gehele park bij voltijds gebruik) – anders dan bij de afgifte van een milieu- of bouwvergunning – niet worden gebruikt.
• Bij de vaststelling van het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau per dagperiode moet worden uitgegaan van de daadwerkelijk gemiddelde gebruiksduur (zoals blijkt uit de door TCI aan de OD verstrekte padelbaanreserveringen over 2023).
• Uitgaan van enkel de openingstijden van het park of de banen bij het toepassen van de gebruiksduurcorrectie, zoals de OD in haar geluidsrapport doet, getuigt volgens de RvS van een onjuiste wetsuitleg en rechtsopvatting en vormt daarmee een onwetmatige handhavingsbasis.

Verder verwijs ik u naar de eindconclusie.

TCI raadt u dan ook dringend aan om, vóór ons gesprek, bij de gemeentesecretaris een juridische second opinion op te vragen inzake de sterkte van de rechtspositie van de gemeente en de juridische kwaliteit van het OD advies. Er is vanuit het perspectief van behoorlijk bestuur al genoeg misgegaan en vertraagd in dit dossier. Maar uiteraard is dit ter uw eigen afweging.

Ten slotte: TCI wil – ondanks het voorgaande – nog steeds constructief met het college meedenken over manieren om de ervaren overlast van de klaagster zo veel mogelijk te beperken, óók indien géén sprake zou zijn van een bewezen structurele overtreding van het Activiteitenbesluit, zoals het nu lijkt.

Ter uwer info: Hoewel daartoe geen enkele juridische verplichting bestaat, heeft TCI uit coulance jegens de omwonenden al sinds oktober 2022 vrijwillig uit oogpunt van goed naoberschap de openingstijden van de padelbanen substantieel ingeperkt, zowel in de ochtenden als nog ingrijpender in de weekenden . TCI acht het echter essentieel dat wij voor wij verder gaan spreken over deze situatie, er absolute helderheid en transparantie bestaat over het formele kader van deze gesprekken. Deze is er nu niet.

Blijkt namelijk na uw second opinion bij de gemeente secretaris dat er door de OD bij haar herhaalde metingen inderdaad geen structurele overtreding kon worden vastgesteld, dan verandert de daarmee ook de formeel juridische basis van ons gesprek. Het verschuift dan van handhaving en dwang naar het vrijwillig -maar niet vrijblijvend- gezamenlijk zoeken naar optimale bovenwettelijke oplossingen. Daar werkt TCI graag aan mee zoals zij nu overdag en 's avonds ook al heeft gedaan. Maar dan wel vanuit een level playing field en gelijkwaardige gesprekspartner, en niet met constant het mes op de keel op basis van een aan alle kanten rammelend rapport van de OD. Blijft het college de door de OD nagelaten aanwijzingen van de RvS inzake toepassing van de Cb berekeningen negeren, dan laat het college TCI geen andere weg dan uiteindelijk een gang naar de rechter. Dan moet deze de correcte Cb vaststelling conform jurisprudentie van de RVS dan maar afdwingen. Juridisch lijkt TCI dat een no-brainer.

Maar TCI denkt dus dat ook het college belang bij heeft dat er nogmaals door een derde (gemeentejurist) kritisch naar het OD advies wordt gekeken. Zowel juridisch (handhaven op basis van een computersimulatie ????) als technisch (aantoonbare HMRI gebreken in het meetrapport).

Uit mijn contact met 5.1.2e afgelopen zondag heb ik begrepen dat er **nog steeds geen datumvoorstel van uw kant is ontvangen en evenmin een kopie van het handhavingsadvies met begeleidend schrijven van de OD en U aan het college naar hem is doorgestuurd. Ik verzoek u vriendelijk hier met enige spoed werk van te maken richting** 5.1.2e **.**

TCI gaat niet om tafel in een officieel hoorgesprek waarbij maatwerk geëist wordt zonder deugdelijke juridische ondersteuning aan haar zijde. Noch kan zij in dit gesprek al met met maatwerkvoorstellen komen indien wij vooraf geen kennis hebben of inzage hebben gekregen inzake een deugdelijk vastgestelde omvang van enig vermeende overtreding, alsmede de wijze waarop deze is vastgesteld.

Dat is volledig anders als er weliswaar geen sprake is gebleken van een overtreding van het activiteiten besluit maar dat er wellicht ook bovenwettelijk nog wel aanpassingen gevonden kunnen worden in een paritair gesprek.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e, penningmeester TCI

PS
Wellicht is het – na consultatie van de gemeentesecretaris over dit dossier – een idee om eens geheel vrijblijvend informeel samen een kop koffie op de gang van het Stadskantoor te drinken. Vrijblijvend betekent: zonder juristen, OD-medewerkers, geluids- of video-opnamen, notulisten of enig formeel karakter en onder de strikte uitsluiting van enig echt over en weer om later uit dit gesprek te citeren jegens enige derde of een procedure. Gewoon om te verkennen hoe we hier mogelijk pragmatisch en snel uit kunnen komen, zonder te verzanden in eindeloos getouwtrek. Het zou jammer zijn als het achterwege laten van zo'n stap achteraf een gemiste kans blijkt.

Op 5-11-2025 om 15:05 schreef 5.1.2e:

Beste 5.1.2e,

Uw mail heb ik voorgelegd aan de OD. De OD heeft zijn meetrapport opnieuw beoordeeld aan de hand van uw e-mail. In het kort stelde de OD vast dat zijn meetrapport klopt en opgesteld is volgens de daarvoor geldende regels. Al zou de OD de correctie toepassen die u voorstelt, dan zou dit nog steeds leiden tot een overschrijding van de geluidsnormen. De OD concludeert in elk geval dat u de geluidsnormen tijdens zijn meting overschreed met 4 á 5 dB in de avondperiode.

De OD ziet geen aanleiding om te twijfelen aan de uitgangspunten in uw rapport van Valersi. Dit rapport is ook alleen voor u relevant, omdat dit een richting geeft voor een structurele oplossing. Dat de bedrijfssituatie niet representatief is, is niet relevant voor de door de OD uitgevoerde geluidsmeting. Dit gebrek verklaard wellicht wel het verschil tussen de berekende waarden en de gemeten waarden.

Wij willen met u meedenken over een structurele oplossing
Er zullen maatregelen genomen moeten worden om te komen tot een structurele oplossing van de geluidsoverlast van uw padelbanen. Welke dat zijn moet volgen uit een geluidsonderzoek en kan niet gebaseerd worden op het meetrapport van de OD.
Wij constateren dat u de betrouwbaarheid van uw eigen rapport in twijfel. Wij kunnen niet anders dan u adviseren om dit rapport aan te laten passen op basis van de juiste uitgangspunten. Wij raden u aan om hierin aan te geven wat de correcte representatieve bedrijfssituatie zou moeten zijn.

Blijft de conclusie dat u de geluidsnormen overschrijdt? Dan moet u uiteindelijk een verzoek om maatwerkvoorschriften indienen. Wij vragen u om na te denken over alternatieven. Bijvoorbeeld welke maatregelen zijn er mogelijk en hoever kunt u gaan om het gebruik te beperken. Geef ook aan welke gevolgen dit voor u heeft. U helpt ons hiermee om uw belang goed af te kunnen wegen tegen het belang van uw buren en het algemeen belang.

Onze ruimte om met u mee te denken is beperkt
Omdat er een verzoek om handhaving ligt en uit de meetgegeven blijkt dat sprake is van normoverschrijding, kunnen wij niks anders dan tegen deze overschrijding optreden. Wij stellen dat het opleggen van een last onder dwangsom rechtmatig is, maar ook dat een juridische procedure onvoldoende ruimte biedt om het conflict op te lossen en te komen tot een structurele oplossing. Hiervoor is meer tijd nodig. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat wij u de ruimte geven om te komen tot een oplossing, maar de tijd daarvoor is beperkt.

Ik stel daarom voor dat wij elkaar binnenkort ontmoeten om deze oplossingen verder te verkennen. Wie kan ik daarvoor van uw kant laten uitnodigen?

5.1.2e
5.1.2e

Gemeente Zwolle, afd. Ruimtelijke Planvorming
Postadres: Postbus 10007, 8000 GA Zwolle
Bezoekadres: Lübeckplein 2
T : 5.1.2e
@: 5.1.2e @zwolle.nl

Niet printen spaart het milieu.

Benieuwd naar hoe het is om te werken voor Zwolle? Check voor ervaringsverhalen en vacatures www.werkenvoorzwolle.nl.

De gemeente Zwolle beschouwt e-mail als volwaardig communicatiemiddel. Dit betekent dat u erop mag vertrouwen dat de inhoud van dit bericht correct en compleet is.

Van: Penningmeester TC Ittersum <penningmeester@tcittersum.nl>
Verzonden: maandag 20 oktober 2025 11:24
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @zwolle.nl>
CC: 5.1.2e | Dommerholt Advocaten <5.1.2e @dommerholt.nl>
Onderwerp: Re: geluidsoverlast TC Ittersum, uitnodiging voor gesprek-

Geachte 5.1.2e,

Naar aanleiding van ons telefoongesprek van vanmorgen doe ik u hier zoals toegelicht ter toelicht op ons gesprek wat nadere informatie toekomen over de status en kwaliteit/representativiteit van de geluidsrapporten.
Dit had ik al in de steigers staan maar had met verzending even gewacht totdat wij elkaar informatief gesproken hadden.

met vr.gr.

5.1.2e
TC Ittersum

==========

Aan: 5.1.2e
Van: Tennisclub Ittersum (TCI)
Betreft: Geluidsrapport OD IJsselland – verzoek tot revisie en verduidelijking

Geachte 5.1.2e**,**

Namens Tennisclub Ittersum (TCI) zal de verdere procedurele en juridische afstemming met u plaatsvinden via 5.1.2e van Dommerholt Advocaten. Aangezien uw eerste vraag specifiek ziet op de actuele stand van zaken met betrekking tot de eerder uitgebrachte geluidsrapporten, zal TCI daarop rechtstreeks reageren.

---

1. Diverse versies geluidsrapporten.

De door TCI in 2022 en 2023 ingediende Valersi geluidsrapporten betroffen uitsluitend computersimulaties die een *verwachting* gaven van de te verwachten geluidsdruk, gebaseerd op modelmatige berekeningen. Zowel het eerste als het tweede rapport — het laatste op uitdrukkelijk verzoek van de Omgevingsdienst (OD) opgesteld met achteraf gebleken onrealistisch hoge bronwaarden van 88 dB — waren beiden al door de OD afgekeurd in feb.2023.

Nadien heeft de OD in juni 2023 zelf op 3 verschillende dagen en tijden immissiemetingen ter plaatse uitgevoerd. Deze vertoonden onderling weinig variatie zodat van een stabiele meetsituatie -en weergave mag worden gesproken. Door deze feitelijke metingen zijn de modelmatige berekeningen van TCI achterhaald geraakt: de simulaties boden onvoldoende nauwkeurigheid en kwamen niet overeen met de in de praktijk gemeten waarden. De uitkomsten van de immissiemetingen van de OD zijn sindsdien de enige representatieve weergave van de feitelijke geluidsdruk op de omgeving. TCI stelt de vastgestelde immissiewaarden dan ook niet ter discussie; deze kunnen als basis dienen voor de verdere bepaling van het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau (LAr,LT).

Wel heeft TCI ernstige twijfels bij een aantal aannames en correctiefactoren die de OD heeft gehanteerd bij de verdere berekening van het LAr,LT. Deze punten zijn reeds in december 2023 — in uw aanwezigheid — besproken en vastgelegd in het gespreksverslag, maar tot op heden is daarop geen inhoudelijke reactie ontvangen van de gemeente Zwolle of de OD. Het is TCI derhalve onbekend of deze tekortkomingen inmiddels zijn hersteld, terwijl het ongecorrigeerde rapport nog wel als grondslag lijkt te dienen voor het gemeentelijke besluitvormingsproces.

TCI heeft de OD herhaaldelijk, laatstelijk in mei 2025 nadat ook volledig gespecificeerd jaaroverzicht van alle padelbaan reserveringstijden in het jaar 2024 was overlegd, verzocht om een herzien en gecorrigeerd uitwerkingsrapport van de metingen van de OD , waarin de geconstateerde aannames, rekenfouten en onduidelijkheden worden hersteld en gemotiveerd toegelicht. Dit verzoek is evenwel niet gehonoreerd, en ook de in december 2023 gemaakte afspraak om deze punten gezamenlijk uit te werken, is door de OD eenzijdig geen vervolg aangegeven.

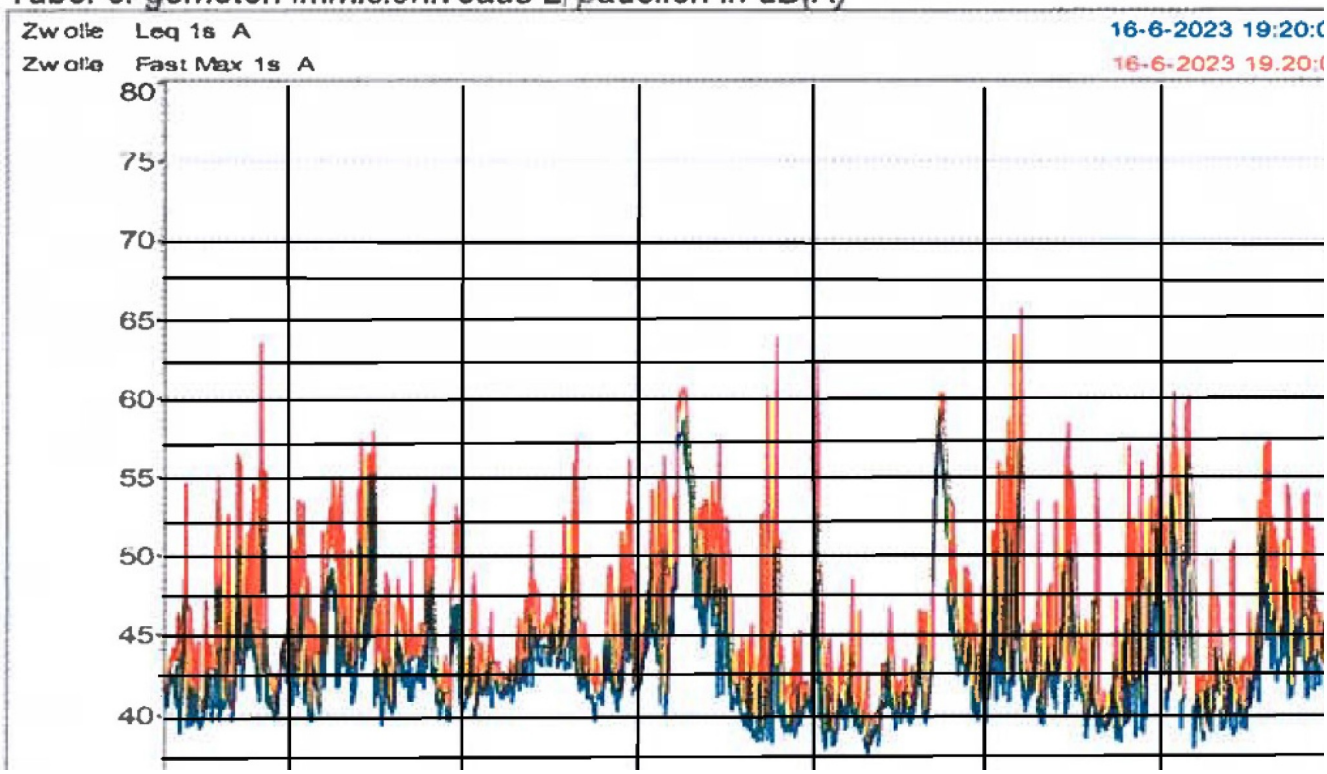
---

2. Status geluidsrapporten OD IJsselland

Volgens TCI kan er pas sprake zijn van een zorgvuldige toetsing van een correct berekende LAr,LT-waarde conform de Handleiding Meten en Rekenen Industrielawaai (HMRI) aan het

activiteitenbesluit, wanneer het onderliggende rapport tevens een actuele en feitelijk juiste situatieschets van de deugdelijk berekende geluidsbelasting bevat zonder noemenswaardige fouten of gebreken. Deze te toetsen waarde zou mede gezien de grote rol van de correctiefactor Cb in de berekening speelt, tevens gebaseerd moeten zijn op de feitelijk gebruiksduur van de installatie (zie HMRI) , zoals deze bijvoorbeeld blijkt uit padelreserveringsgegevens van 2024. Deze zijn door TCI in april 2025 aan de OD aangeleverd. Een dergelijke actualisatie of bijbehorende toetsing heeft TCI tot op heden niet mogen ontvangen. Ook dient het onverklaarbaar en daarmee onrealistisch lage niveau van L stoor tijdens de metingen (34-35dB) te worden gecorrigeerd (zie tabellen 6-8 geluidsrapport OD 2023). Daarbij kan gezien de dominante invloed van verkeer en het tennisspel op de andere banen niet worden volstaan met een meting pas na sluitingstijd van de banen.

Tabel 6: gemeten immisieniveaus L_i padellen in dB(A)



Als de grafieklijn en de minimale en maximale geluidswaarden van het padelgeluid zouden weergeven dan betekent dit dat het witte gebied onder de grafiek het achtergrond geluidsniveau zou moeten weergeven.
Er wordt nooit vol continue tegen de bal geslagen. Er zijn altijd korte spelonderbrekingen (bal uit, speelzijde wisseling, pauze tussen 2 sets, spelers etc) .
Op deze moment zou de meetgrafiek moeten uitkomen in de buurt van het gemiddelde stoorniveau.

Volgens de OD zou dit het niveau van 34-35dB moeten zijn.
TCI stelt dat dit eerder rond de 40dB lijn moet liggen. Dan pas is de oppervlakte van het witte gebied boven de grafiek (momenten met stoorgeluid net iets boven het stoor gemiddelde ligt)
ongeveer even groot als momenten dat het stoorgeluid net iets onder het gemiddelde ligt.

(waar de basis van de grafieklijk iets onder de 40dB lijn ligt).
Daarbovenop komt dan pas het geluid van de padelbanen zelf. Zie onderstaande toelichting.

- **Grafiekgegevens**:
  - De **laagste gemeten waarde** tijdens spelen is **37,5 dB**, wat impl achtergrondgeluid *minstens* zo hoog is (anders zou het tijdens st lager kunnen of moeten zijn).
  - Pieken zijn kort en laagfrequent (zoals balcontact), maar het **bas hangen rond 37,5–40 dB** door cumulatieve effecten (echo, omg
- **Conclusie**:
  Lstoor ligt realistischer tussen **37,5 dB en 40 dB** (niet 34 dB), omdat:
  - Zelfs zonder padelsporters zijn er omgevingsgeluiden (wind, ver afstand, passanten, treinen, komende en gaande bezoekers, tenni
  - De grafiek toont geen uitzakken onder 37,5 dB, zelfs niet tijdens

📊 **Overzichtstabel: bijdrage inrichting bij verschillende stoorgeluidnive**

L_{tot} (dB)	L_{stoorgeluid} (dB)	Verschil (dB)	Berekende L_i (dB
46,1	34,9	11,2	45,8
46,1	38,0	8,1	45,4
46,1	39,0	7,1	45,2
46,1	40,0	6,1	44,9

TCI stelt derhalve dat de Li-Stoor waarde door de OD in haar rapport waarschijnlijk ook nog eens rond ca. 0,7-1 dB te hoog heeft vastgesteld.

3. Beginselen van behoorlijk bestuur

TCI acht het van groot belang dat zowel het gemeentelijke beleid als de besluitvorming over eventuele handhaving gebaseerd zijn op een deugdelijk, volledig transparant en toetsbaar meetrapport, dat de feitelijk aangetroffen situatie representeert en ook onder kritische deskundige beoordeling stand kan houden. Naar het oordeel van TCI voldoet het huidige rapport 2023 van de OD in deze vorm daar niet aan.

Een illustratief voorbeeld:
De gemeente spreekt in haar correspondentie van overschrijdingen van de geluidsnormen met 3–8 dB, uitgaande van een referentieniveau van 53 dB(A). Echter, in geen enkel door de OD uitgebracht ambtsrapport is een dergelijke overschrijding terug te vinden. Integendeel: zelfs mét de geconstateerde en eindewaarde opdrijvende gebreken komt het OD-rapport niet hoger dan 49–50 dB(A) overdag, hetgeen binnen de norm valt.

Bovendien is in het OD rapport blijkens eigen toelichting in dat rapport uitgegaan van een 100% bezettingsduur van de padelbanen gedurende 12 uur overdag, terwijl uit de reserveringsgegevens blijkt dat het werkelijke gebruik gemiddeld slechts circa 25% (ongeveer 3 uur per dag) bedraagt. Dit verschil leidt, bij correcte verwerking, tot een verlaging van het LAr,LT met circa 6 dB overdag en 5dB in de avonduren tot een meer bij de feitelijke situatie passend niveau van ongeveer 44 -45 dB(A). Dit betreft een dermate wezenlijke afwijking dat de conclusie van de OD — dat in de dagperiode sprake zou zijn van een overschrijding van 3 dB — feitelijk niet langer kan worden gehandhaafd. Hierbovenop komt nog de kwestie van het waarschijnlijk onjuist vastgetelde achtergrondgeluidsniveau.

Alleen om deze reden kan het huidige geluidsrapport (in de huidige redactie) niet in stand blijven zonder grondige revisie.

TCI verzoekt u derhalve om namens de gemeente Zwolle opdracht te geven aan de OD IJsselland om *alle* in mei 2025 gesignaleerde gebreken en omissies te herstellen, en om daarna een volledig herzien rapport op te stellen. Alleen dan kan naar mening van TCI sprake zijn van een zorgvuldige en juridisch houdbare toetsing en maatwerkafspraken, die ook bij een eventuele bestuursrechtelijke beoordeling stand zullen houden.

---

4. Status geluidsrapporten TCI

TCI stelt zich op het standpunt dat haar eigen eerdere rapporten, die enkel gebaseerd waren op modelmatige aannames, en waarvan de uitkomsten evenmin overeenkomen met de door de OD gemeten immissiewaarden, onvoldoende betrouwbaar en/of representatief voor de feitelijk situatie zijn gebleken.

Om die reden beschouwt TCI deze rapporten als achterhaald en niet meer bruikbaar voor toetsing aan het Activiteitenbesluit of voor handhavingsbeslissingen. **TCI trekt haar rapporten daarom bij deze formeel terug uit de lopende procedures en zal geen nieuw rapport laten opstellen**, nu er inmiddels representatieve immissie meetgegevens ter plekke beschikbaar zijn.

5. Samenvatting en verzoeken.

1. Het onderzoeksrapport van de OD uit 2023 bevat tal van niet weersproken gebreken. De kwestie van het onverklaard lage niveau van achtergrondgeluidsniveau is ook nog niet opgehelderd. Op zienswijzen van TCI is nimmer in gegaan. Totdat objectief kan worden vastgesteld dat dit document een

betrouwbare representatie van de werkelijke geluidsdruk uit de padelbanen op de omgeving geeft in elke periode, verzet het zorgvuldigheidsprincipe uit de Awb tegen het nemen van beleidsbeslissingen welke primair of grotendeels onvoldoende zorgvuldig onderzoek zijn gebaseerd.

2. TCI verzoekt de gemeente derhalve om, ruim vóór het voorgenomen overleg, een herziene versie van het OD-meetrapport te verstrekken welke transparant is aangaande bronnen en berekeningen waarin de genoemde gebreken zijn gecorrigeerd en onduidelijkheden toegelicht met bijbehorende foto's, berekeningen en data.
3. Tevens verzoekt TCI om een afschrift van het advies van de OD aan de verantwoordelijke bestuurders, inclusief het begeleidend schrijven en onderliggende stukken en brondocumenten. Zodat we verder kunnen gaan met een de feiten representatie van de OD welke transparant inzichtelijk gemaakt en feitelijk deugdelijk is.

   Dit kan rechtstreeks worden verzonden aan 5.1.2e van Dommerholt Advocaten.

Mocht u naar aanleiding van dit vrij technische deel nog nadere vragen of opmerkingen hebben, dan hoor ik graag van U.

Met vriendelijke groet,
5.1.2e,
TC Ittersum
5.1.2e

Op 15-10-2025 om 15:38 schreef 5.1.2e:

> Geachte 5.1.2e en 5.1.2e,
>
> Ik stuur u dit bericht in verband met de overlast die de omgeving al langere tijd ondervindt van het gebruik van de padelbanen van TC Ittersum. Onlangs hebben wij de situatie opnieuw besproken met de OD. Ook hebben wij enkele wethouders geïnformeerd over de situatie bij u.
>
> **Wij zijn geadviseerd door de Omgevingsdienst IJsselland**
> Uit dit advies volgt dat wij bij u moeten handhaven. Wij hebben dit advies besproken met de verantwoordelijke bestuurders.
>
> **Wij willen met u meedenken over een structurele oplossing**
> U heeft een onderzoeksrapport met de OD gedeeld. Uit dit rapport blijkt dat TC Ittersum bij het gebruik van de padelbanen de geluidsnormen overschrijdt. Wij hebben onderzocht welke maatregelen er mogelijk zijn, waardoor u een einde kunt maken aan de overtreding. Wij zouden uw onderzoeksrapport en deze maatregelen graag met u willen

bespreken. Ook willen wij met u praten over de planning en realisatie van deze maatregelen.

U geeft aan dat uw onderzoeksrapport niet klopt
U heeft in een e-mail naar de Omgevingsdienst IJsselland aangeven dat uw onderzoeksrapport niet klopt en dus geactualiseerd moet worden. Wij adviseren u hiervoor op korte termijn opdracht te geven, zodat het geactualiseerde rapport onderwerp kan zijn van ons gesprek.

Ik wil ons secretariaat een afspraak met u laten inplannen. Wilt u doorgeven met wie deze afspraak gepland kan worden?

Ik hoor graag van u.

met vriendelijke groet Zwolle

5.1.2e
5.1.2e

Gemeente Zwolle, afd. Ruimtelijke Planvorming
Postadres: Postbus 10007, 8000 GA Zwolle
Bezoekadres: Lübeckplein 2
T : 5.1.2e
@: 5.1.2e @zwolle.nl

Niet printen spaart het milieu.

Benieuwd naar hoe het is om te werken voor Zwolle? Check voor ervaringsverhalen en vacatures www.werkenvoorzwolle.nl.

De gemeente Zwolle beschouwt e-mail als volwaardig communicatiemiddel. Dit betekent dat u erop mag vertrouwen dat de inhoud van dit bericht correct en compleet is.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 11, 12

jd1 | =3600*0,24

gemiddelde geluidsniveau (wijzig alleen groengekleurde cellen)

geluidsniveau 1	50	dB	gemiddeld 20min geluids niveau padel* , bron meetrapport OGD	
tijdsduur geluidsniveau 1	864	s	inclusief 5dB impulstoeslag.	
geluidsniveau 2	35	dB	stoorgeluid, bron meetrapoort OGD	
tijdsduur geluidsniveau 2	2736	s	Tabel 9 (33-35dB)	
geluidsniveau 3	0	dB		
tijdsduur geluidsniveau 3	0	s		
geluidsniveau 4	0	dB		
tijdsduur geluidsniveau 4	0	s		
geluidsniveau 5	0	dB		
tijdsduur geluidsniveau 5	0	s		
geluidsniveau 6	0	dB		
tijdsduur geluidsniveau 6	0	s		
intensiteit 1	1,000E-07	W/m2		
intensiteit 2	3,162E-09	W/m2		
intensiteit 3	1,000E-12	W/m2		
intensiteit 4	1,000E-12	W/m2		
intensiteit 5	1,000E-12	W/m2		
intensiteit 6	1,000E-12	W/m2		
gemiddelde intensiteit	2,640E-08	W/m2		
gemiddeld geluidsniveau	44,22	dB		

From: "5.1.2e " <5.1.2e @odijsselland.nl>
Sent: 6/11/2025 1:25:48 PM
To: "5.1.2e " <5.1.2e @odijsselland.nl>, "5.1.2e " <5.1.2e @odijsselland.nl>
Cc:
Subject: Re: Bespreken advies 5.1.2e TCI

Hoi 5.1.2e,

Geen probleem. Bijgaand alvast mij reactie op de mail van de ITC. Het bijzonder is eigenlijk dat ze zelf iets aanvragen, melden, wat nu door hun zelf wordt tegengesproken. Ik heb mijn reactie met rood aangegeven.

Dag 5.1.2e

Nog even om te voorkomen dat de Omgevingsdienst zich een buil gaat vallen aan dit dossier en wij onnodig van alles overhoop gaan halen met dure technische oplossingen, heb ik n.a.v. jouw onderstaande mail (in rood) nog even wat fact checking gedaan in het geluidsmetingsrapport TCI 2023 van de OD in combinatie de feitelijke gebleken baanbezettingspercentages (zie eerder schrijven en bijlage). Ik kom daarbij nogal wat discrepanties tegen inzake mbt de door jou verwoorde stelling van de OD dat er sprake zou zijn van overschrijdingen van de geluidsnormen met resp 3 db (overdag) en 8db in de avondperiode. Deze waarden/ overschrijdingen komen mij ook niet bekend voor. In ons rapport/ advies van 25-08-2025 zijn overschrijdingen van 4-5 dB vermeld Die bevindingen wil ik graag even met je delen.

Stukje historie: de omgevingsdienst heeft , nadat zij de beide TCI geluidsrapporten van onderzoeksbureau Valersi in 2022 en 2023 als ontoereikend volledig had afgekeurd, in de periode 16-21 juni 2023 zelf op drie verschillende avonden geluidsmetingen uitgevoerd. Zie bijlage OD IJsselland geluidsmetingsrapport. De basismetingen waren daarbij zeer consistent: bij geen van deze metingen werd een overschrijding van de geluidsnormen geconstateerd voor overdag. Zie tabel 9 rapport. Dwz geen enkele meetwaarde plus straftoeslag kwam na correcties (af)gerond hoger uit dan 50 dB. Over 3 metingen gemiddeld praten we afgerond zelfs over slechts 49dB als gemiddelde waarde. Dat klopt, maarrrr…. zoals in het advies is aangeven was tijdens de geluidmetingen sprake van relatief warm weer en was het rustiger dan de onderzochte representatieve bedrijfssituatie (RBS) door Valersi. Niet alle (tennis)banen waren bezet.

Vandaar mijn eerdere vraag vandaag hoe je ineens aan de normoverschrijdingswaarden van 3dB voor overdag kwam. Ik zie deze overschrijding namelijk nergens terug in het meetrapport van de OD zelf. Er wordt onjuist geciteerd, en vervolgens onjuist geconcludeerd. Zie ik ook niet

Derhalve rest mij op basis van onderstaande tabel 9 uit het geluidsrapport geen andere weg dan jou te verzoeken jouw uitspraken namens de OD dat in de dagperiode de geluidsnormen door TCI met 3 dB wordt overschreden te herroepen. Het eigen meetrapport van de OD biedt immers voor deze conclusie geen enkele steun. Het verzoek tot handhaving van de 2 klagers wegens overschrijding van de geluidsnormen in de dagperiode vinden evenmin steun in het meetrapport en treffen daarmee tevens geen doel ten aanzien van de dagperiode.

Ten aanzien van de avondperiode moet we even iets dieper in het meetrapport, de meet- en rekenvoorschriften 2012 en de toepassing daarvan duiken: Onderstaand tabel 9 uit het meetrapport 2023 van de OD IJsselland zelf. Het betreft hier metingen in de avondperiode met ook nog eens zoals door de OD zelf wordt aangegeven zeer veel achtergrond (verkeers)lawaai welke TCI niet toegerekend kan of mag worden. Bepalend voor het vaststellen of de geluidsnormen wel of niet stelselmatig met de ingebruikname van de padelbanen worden overschreden, is de afgeronde waarde L Ar,LT minus de (fout)marge (voorlaatste kolom). Deze dient (gemiddeld ook over de periode 19:00-23:00 uur) beneden de 45dB te blijven.

Tabel 9: langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) in dB(A) - avondperiode

Datum	L_r	Stoor	L_r-stoor	C_b	C_m	C_g	$L_{Aeq,LT}$	K	$L_{Ar,LT}$	marge	$L_{Ar,LT}$	Norm
16-06-23	46,1	34,9	45,8	0,6	0	0	45,2	5	50,2	1	49	45
19-06-23	46,5	33,8	46,3	0,6	0	0	45,7	5	50,7	1	50	45
21-06-23	45,9	33,9	45,6	0,6	0	0	45,0	5	50,0	1	49	45

In deze tabel is door de opstellers van het meetrapport voor de Cb (correctiefactor bedrijfstijd) een waarde van 0.6dB vastgesteld (5e kolom). Het uitgangspunt daarbij was de aanname dat de banen de hele dag tussen 19.00-22.30 voor 100% met de gemeten geluidsproductie bespeeld zouden worden. Echter blijkt uit onze administratie (zie Excel bijlage) en uit voortschrijdend inzicht, dat deze aanname van 100% bezettingsgraad geen steun vindt in de daadwerkelijke gebruikstijden. De beide padelbanen samen blijken op basis van de door TCI overlegde reserveringsdata tussen 19.00 en 23:00 slechts een gemiddelde bezitting van 31% te hebben. Overdag is dit percentage zelfs nog lager (24%). Deze informatie heb ik op jouw verzoek d.d. 10-4-2025, gisteren aan je toegestuurd. Deze info is van essentieel belang bij de beoordeling van het handhavingsverzoek. Hier moet dus wel iets mee gebeuren en deze gegevens zullen op basis van de meet- en rekenvoorschriften 2012 in de Cb waarde in kolom 5 worden moeten worden verwerkt . Dit zijn andere uitgangspunten dan de uitgangspunten die door Valersi zijn gehanteerd in het akoestisch onderzoek. Valersi is (in overleg met de ITC neem ik toch aan) terecht uitgegaan van een "representatieve bedrijfssituatie (RBS)". Het gaat hier om de beoordelingsgrootheden die representatief zijn voor de geluidemissie. De representatieve bedrijfssituatie zal in dat geval betrekking hebben (gehad) op een voor de geluiduitstraling kenmerkende bedrijfsvoering bij volledige capaciteit van de vereniging ITC. Dat is wat anders dan gemiddelden. De RBS geldt en niet de gemiddelden . De uitgangspunten van Valersi zijn zo gemeld door de ITC. Als dit niet blijkt te kloppen, moet het onderzoek van Valersi toch worden aangepast!? Het akoestisch onderzoek is destijds uitgevoerd door de ITC zelf, zie knipsel hieronder

TC Ittersum
T.a.v. 5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e
penningmeester@tcittersum.nl

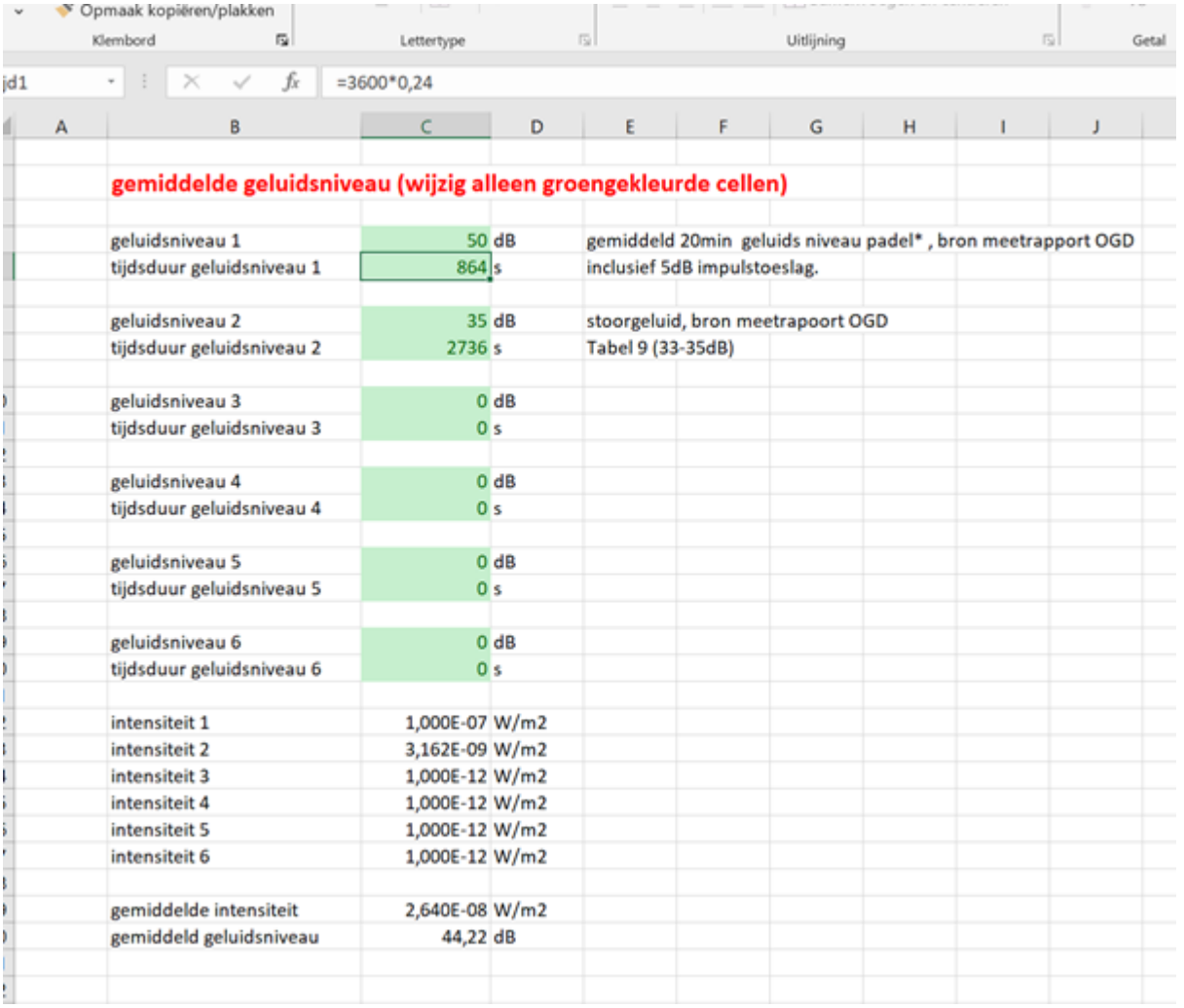
Datum : 18 oktober 2022
Ons kenmerk : 22090033-lu
Onderwerp : Offerte akoestisch onderzoek Padelbanen TC Ittersum te Zwolle

Geachte 5.1.2e ,

Hierbij ontvangt u de rapportage van het uitgevoerde geluidsonderzoek. Deze is uitgevoerd naar aanleiding van klachten uit de buurt m.b.t. twee recentelijk gerealiseerde padelbanen op het sportterrein.

De L AR-LT is in bovenstaande tabel als gevolg van de onjuist gebleken aannames ten aanzien van de werkelijke bedrijfsduur niet correct berekend. Omdat het hier een logaritmische schaal betreft zorgt een baanbezetting van slechts 50% voor een Cb van -3dB en tgv daarvan ook voor een verlaging van het langtijdse periode gemiddelde (L Ar,LT)met 3 dB. Bij een baanbezetting van slechts een 25% zorgt een correct hierop gebaseerde Cb al voor een 6 dB lager periode gemiddelde.

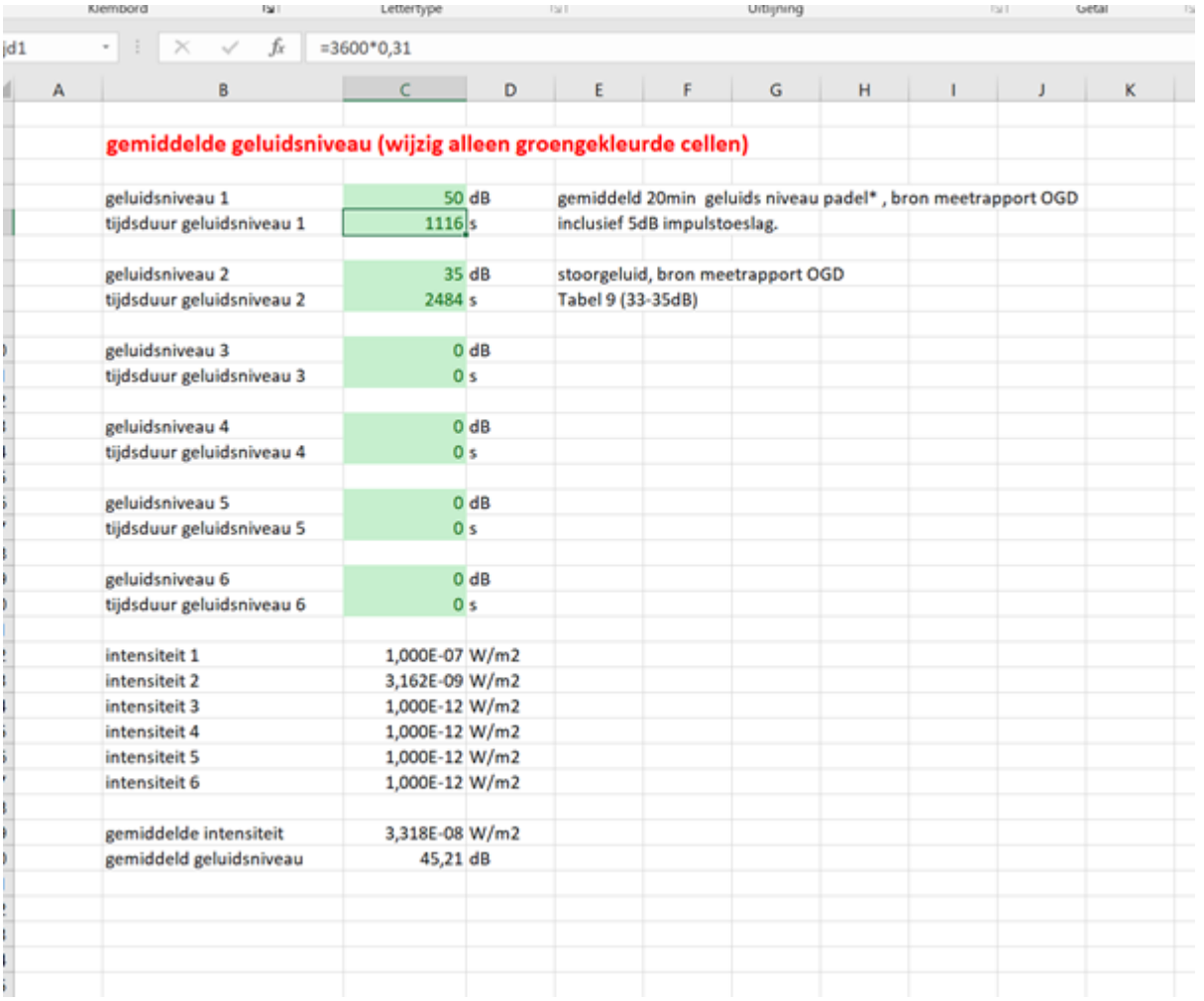
Bij de correcte toepassing van de formule Cb = -10log (Tb/To) op de Cb waarde berekening , zie rubriek "Bedrijfsduur-correctie" in het meetrapport van de OD, kom ik dan overdag (07:00-19:00) uit op een gemiddeld geluidsniveau van max. 44,22 dB (hoogste waarden uit tabel 9 genomen), Dit is wel heel ver (bijna 6 dB) onder de periodenorm van max. 50dB.



gemiddelde geluidsniveau (wijzig alleen groengekleurde cellen)				
geluidsniveau 1	50	dB	gemiddeld 20min geluids niveau padel* , bron meetrapport OGD	
tijdsduur geluidsniveau 1	864	s	inclusief 5dB impulstoeslag.	
geluidsniveau 2	35	dB	stoorgeluid, bron meetrapoort OGD	
tijdsduur geluidsniveau 2	2736	s	Tabel 9 (33-35dB)	
geluidsniveau 3	0	dB		
tijdsduur geluidsniveau 3	0	s		
geluidsniveau 4	0	dB		
tijdsduur geluidsniveau 4	0	s		
geluidsniveau 5	0	dB		
tijdsduur geluidsniveau 5	0	s		
geluidsniveau 6	0	dB		
tijdsduur geluidsniveau 6	0	s		
intensiteit 1	1,000E-07	W/m2		
intensiteit 2	3,162E-09	W/m2		
intensiteit 3	1,000E-12	W/m2		
intensiteit 4	1,000E-12	W/m2		
intensiteit 5	1,000E-12	W/m2		
intensiteit 6	1,000E-12	W/m2		
gemiddelde intensiteit	2,640E-08	W/m2		
gemiddeld geluidsniveau	44,22	dB		

In de avonduren worden de uiteindelijke L Ar, Tl waarden gecorrigeerd voor de daadwerkelijke gebruikstijd dan: 45,21 dB . Derhalve wordt óók in deze periode na afronding op een geheel getal niet boven de (avond) limiet van 45dB gekomen. Hier is al helemaal geen sprake indien niet van de eenmalige hoogste meetwaarde van 50dB wordt uitgegaan maar van de meer redelijke gemiddeld meetwaarde over alle 3 metingen van 49 db . Dán komt deze waarde zelfs uit op slechts 44,28 dB. (Zie bijgevoegde spreadsheet). In onderstaand schrijven spreek jij echter van een overschrijding van 8 (!) dB. Dan is TCI wel heel erg benieuwd hoe de OD met mede inachtneming van de waarden uit deze tabel , na correctie van de Cb voor de daadwerkelijke in bedrijfstijden van de banen, tot deze enorme overschrijdingswaarde bent gekomen.

Ook deze conclusie lijkt TCI namelijk geen enkele steun vinden in de gedane geluidsmetingen en berekeningen met een op basis van de werkelijke gebruiksduur correct berekende Cb waarde. Dit nog los van de mogelijk diverse andere meer formele gebreken in het geluidsrapport van de OD* (welke TCI vooralsnog even buiten beschouwing laat.) Derhalve vindt ook het klachtonderdeel overschrijding van de geluidsnormen in de avondperiode geen steun en treft het verzoek tot handhaving ook voor deze periode geen doel.



gemiddelde geluidsniveau (wijzig alleen groengekleurde cellen)				
geluidsniveau 1	50	dB	gemiddeld 20min geluids niveau padel* , bron meetrapport OGD	
tijdsduur geluidsniveau 1	1116	s	inclusief 5dB impulstoeslag.	
geluidsniveau 2	35	dB	stoorgeluid, bron meetrapport OGD	
tijdsduur geluidsniveau 2	2484	s	Tabel 9 (33-35dB)	
geluidsniveau 3	0	dB		
tijdsduur geluidsniveau 3	0	s		
geluidsniveau 4	0	dB		
tijdsduur geluidsniveau 4	0	s		
geluidsniveau 5	0	dB		
tijdsduur geluidsniveau 5	0	s		
geluidsniveau 6	0	dB		
tijdsduur geluidsniveau 6	0	s		
intensiteit 1	1,000E-07	W/m2		
intensiteit 2	3,162E-09	W/m2		
intensiteit 3	1,000E-12	W/m2		
intensiteit 4	1,000E-12	W/m2		
intensiteit 5	1,000E-12	W/m2		
intensiteit 6	1,000E-12	W/m2		
gemiddelde intensiteit	3,318E-08	W/m2		
gemiddeld geluidsniveau	45,21	dB		

TCI zou het daarom als een wel heel bijzonder avontuur willen betitelen, indien de OD met dit eigen rapport als primaire basis, zich juridisch zou willen blijven beroepen op vermeende overschrijdingen van de geluidnormen met 3dB (overdag) resp. 8dB (avond). Ik zie namelijk 5.1.2e al likkebaardend het rapport en jouw beweringen inzake vermeende overschrijdingen vrij eenvoudig onderuit halen bij de bestuursrechter of bij de gemeente, om vervolgens ook nog met een aantal schadeclaims te komen wegens verwijtbaar onzorgvuldig en dus onrechtmatig handelen door de OD.

Wellicht beter dat we hem die lol niet gaan gunnen en eerst even teruggaan naar de tekentafel en basics. Waarbij de door TCI aangetoonde gebreken in de berekeningen van het meetrapport en ook de daaraan verbonden door de OD onjuiste conclusies eerst worden hersteld, voordat we verder gaan. Omdat jij slechts voortbouwt op de omissies en fouten van je voorgangers, net in deze functie bent begonnen en wellicht niet over het volledige historische dossier beschikt, zal ik je dit als persoon niet aanrekenen. Maar ik wil je juist daarom wel even vooraf waarschuwen voor deze valkuil en de juridische consequentie daarvan, als op basis van niet door het meetrapport gesteunde bewering verder wordt gegaan met de afhandeling van de 2 gedane handhavingsverzoeken.

Dus wellicht is het goed eens samen met een kop koffie om tafel te gaan. Tevens kunnen we dan eens filosoferen over hoe we dit verder netjes - ook naar de twee klaagsters en de gemeente toe- kunnen afhandelen. Dit in de stijl en sfeer van de plezierig verlopen bewonersavond eind maart 2025, waar jij ook aan refereert in je schrijven.

Ik hoor graag van je.

met vriendelijk groet

5.1.2e, penningmeester TC Ittersum

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e
Omgevingsdienst IJsselland

Lübeckplein 2, 8017 JZ Zwolle • Postbus 40252, 8004 DG Zwolle
088 5251050 • info@odijsselland.nl • odijsselland.nl
Omgevingsdienst IJsselland beschouwt e-mail als een volwaardig communicatiemiddel.
Dit betekent dat u erop mag vertrouwen dat de inhoud van dit bericht correct en compleet is.

Van: 5.1.2e <5.1.2e @odijsselland.nl>
Verzonden: woensdag 11 juni 2025 12:32
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @odijsselland.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @odijsselland.nl>
Onderwerp: RE: Bespreken advies 5.1.2e TCI

O poep! Sorry, ik werd afgeleid door een prive belletje, sorry!!

Met vriendelijke groet,
5.1.2e

5.1.2e
Omgevingsdienst IJsselland
Tel: 5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e @odijsselland.nl>
Verzonden: woensdag 11 juni 2025 11:54
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @odijsselland.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @odijsselland.nl>
Onderwerp: Re: Bespreken advies 5.1.2e TCI

Hoi 5.1.2e,

5.1.2e en ik zaten net klaar voor het teamsoverleg, maar je was er niet en we konden je niet bereiken. Ik zal vanmiddag jouw vragen beantwoorden .

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e
Omgevingsdienst IJsselland

Omgevingsdienst IJSSELLAND

Lübeckplein 2, 8017 JZ Zwolle • Postbus 40252, 8004 DG Zwolle
088 5251050 • info@odijsselland.nl • odijsselland.nl
Omgevingsdienst IJsselland beschouwt e-mail als een volwaardig communicatiemiddel.
Dit betekent dat u erop mag vertrouwen dat de inhoud van dit bericht correct en compleet is.

Van: 5.1.2e <5.1.2e @odijsselland.nl>
Verzonden: dinsdag 10 juni 2025 08:43
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @odijsselland.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @odijsselland.nl>
Onderwerp: Bespreken advies 5.1.2e TCI
Wanneer: woensdag 11 juni 2025 11:30-12:00.
Waar: huiskamer

FS 10-06 verplaatst op verzoek van 5.1.2e.

Hoi 5.1.2e en 5.1.2e,

Ik wil over twee weken met de gemeente een advies schrijven aan het college van B&W over het padellen in Zwolle Zuid. Ik hoor graag jullie argumenten om een goede lijn te bepalen.

Groet,
5.1.2e

Ps. Teamslink voor het geval je niet op kantoor bent.

Microsoft Teams Heeft u hulp nodig?

Nu deelnemen aan de vergadering

Vergadering-id: 5.1.2e
Wachtwoordcode: 5.1.2e

Inbellen via telefoon

5.1.2e Nederland, Amsterdam

Een lokaal nummer zoeken

Telefonische vergadering-id: 5.1.2e

Voor organisatoren: Vergaderopties | Pincode voor inbellen opnieuw instellen

---

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 4, 5, 6

From: "5.1.2e " <5.1.2e @odijsselland.nl>
Sent: 6/23/2025 8:44:43 AM
To: "Penningmeester TC Ittersum" <penningmeester@tcittersum.nl>
Cc:
Subject: RE: Betreft: Reactie op correspondentie d.d. 10 april 2025 / ingebrekestelling ex artikel 4:17 Awb

Beste 5.1.2e ,

Ik wil je uitnodigen om nog eens goed artikel 2.18, lid 1, onder a van het Activiteitenbesluit milieubeheer te vergelijken met artikel 2.18, lid 3. Aan te nemen dat 5.1.2e , 5.1.2e , Valersi, onze geluidsdeskundige en onze toezichthouder het allemaal fout hebben lijkt mij enigszins vooringenomen. De nuance ligt hem in dat lid 1 het heeft over het gemiddelde geluid en lid 3 heeft het over het maximale geluidsniveau. In ons rapport en het rapport van Valersi kun je lezen dat hier al rekening mee gehouden is.

Ik doe niks met je opmerking dat je de ingebrekestelling breder trekt. Als je dit wilt doen dan raad ik je aan om dit in een formeel schrijven te stellen en niet te verstoppen in een e-mail waarvan de intentie was om op informeel niveau met elkaar te sparren.

Met vriendelijke groet,
5.1.2e

5.1.2e
Omgevingsdienst IJsselland
Tel: 5.1.2e

Van: Penningmeester TC Ittersum <penningmeester@tcittersum.nl>
Verzonden: maandag 23 juni 2025 10:33
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @odijsselland.nl>
Onderwerp: Re: Betreft: Reactie op correspondentie d.d. 10 april 2025 / ingebrekestelling ex artikel 4:17 Awb

Dag 5.1.2e

Hartelijk dank voor dit open antwoord en dan wordt het ook makkelijker voor mij om de juiste toon te houden (vriendelijke informerend, formeel en juridisch, of met gestrekt been er volop in)

Voor mij is het beeld helder. Wellicht handig ook voor jou als 3e behandelaar van dit dossier om even helemaal terug te gaan naar het begin.

Van: 5.1.2e <5.1.2e @odijsselland.nl>
Verzonden: vrijdag 9 september 2022 14:37
Aan: 5.1.2e @hetnet.nl
Onderwerp: informatie melding padelbanen

Goedemiddag 5.1.2e

Zoals telefonisch besproken hierbij meer informatie over de melding / wijziging van een inrichting (het bouwen van de padelbanen) en informatie over het akoestisch onderzoek.

Melding wijziging:
Het doen van een melding kan online via de website AIMonline.nl (Activiteitenbesluit Internet Module). Voor het doen van een melding / wijziging is Eherkenning nodig. Gezien de tennisvereniging al eerder gemeld is ga ik er vanuit dat deze gedaan is bij de locatie.
De AIMmodule is een online vragenlijst waarin u aangeeft wat er in uw bedrijf (de tennisvereniging) plaats vind.
Wanneer u de module door loopt zult u zien dat het bedrijf gecategoriseerd wordt als een type B bedrijf, dit voornamelijk vanwege de horeca binnen het bedrijf. Tevens zult u tegenkomen dat er staat dat een akoestisch onderzoek niet verplicht is tenzij; het aannemelijk is dat er geluidsnormen overschreden zullen worden, of de activiteiten plaats vinden op geen gezoneerd industrieterrein. Gelukkig zit u niet op een gezoneerd industrieterrein, maar het is wel aannemelijk dat er geluidsnormen overschreden kunnen worden. Dit in verband met de klacht(en).

Akoestisch onderzoek:
Een akoestisch onderzoek kan alleen opgelegd worden voor uw soort bedrijf als er een reële kans is op geluidshinder. Omdat er klacht(en) binnen zijn gekomen over het geluid wordt dit als aannemelijk gezien. De website Infomil heeft een goede uitleg over akoestische onderzoeken. Deze casus zou specifiek gaan over het stuk “inrichting met een zeer reële kans op geluidhinder”.

Wij hebben geen directe bedrijven die voor / namens de Omgevingsdienst een akoestische onderzoeken doen. In en rond Zwolle zijn meerdere bedrijven die advies over akoestiek geven en/of akoestische onderzoeken doen. Denk hierbij aan bedrijven zoals het Geluidsburo, Rsakoestiek of Valersi om een paar te noemen. Echter hebben wij met geen van deze bedrijven directe ervaring. Dus zou het handig zijn om meerdere offertes van verschillende groepen aan te vragen voor advies. Tevens heeft de website padelbouw.nl een stuk geschreven over geluid en akoestiek voor padellocaties. Hier staat ook een stuk in over het onderzoek waarbij niet gemeten wordt (zie stuk “wat wordt er allemaal meegenomen in een geluidsonderzoek?). Tevens staat op dezelfde website en stuk over lichtoverlast.

Mochten hier nog meer vragen over zijn hoor ik graag, zou U mij kunnen laten weten wat de vervolg stap vanuit de tennisvereniging is?
Hieronder ook mijn actuele contact gegevens 😊.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e
5.1.2e
T: 5.1.2e
E: 5.1.2e @odijsselland.nl

Omgevingsdienst IJSSELLAND

Lübeckplein 2, 8017 JZ Zwolle • Postbus 40252, 8004 DG Zwolle
088 5251050 • info@odijsselland.nl • odijsselland.nl
Omgevingsdienst IJsselland beschouwt e-mail als een volwaardig communicatiemiddel.
Dit betekent dat u erop mag vertrouwen dat de inhoud van dit bericht correct en compleet is.

Hier is door de betreffende medewerker volgens mij een juridische afslag gemist, omdat deze wel verwijst naar het Activiteitenbesluit maar dit kennelijk niet goed heeft bestudeerd. Immers, het geluid van het bedrijven van sport in de buitenlucht en stemgeluiden worden in art. 2.18 expliciet vrijgesteld van toetsing aan art. 2.17. Er was op basis van het Activiteitenbesluit dus geen rechtsgrond voor een dergelijke toetsing van specifiek het padelgeluid, klachten of geen klachten. We hebben de milieumelding wel braaf gedaan, maar het specifiek vereisen van een geluidsrapport was achteraf zonder enige redelijke rechtsgrond. De enige te verwachten geluidsproductie van een padelbaan was immers afkomstig van deze vrijgestelde sportgeluiden. Het is dan ook zinloos de tennisclub op kosten te jagen door

een akoestisch rapport te laten opmaken specifiek met betrekking tot sportgeluiden, welke nota bene bij wet voor iedereen helder leesbaar expliciet buiten het toetsingskader zijn gesteld.

Daarna is iedereen op de verkeerde afslag blijven lopen en heeft niemand zich ooit afgevraagd of wij wel op de juiste weg bezig waren. De gemeente niet, de OD niet, TCI niet, en onze 5.1.2e 5.1.2e niet (deze zal door ons hierop zeker worden aangesproken). Er is, was en blijft vanwege art. 2.18 geen juridische handhaving of dwangsom dan wel maatwerkoplegging mogelijk op basis van art. 2.17, ongeacht welk sportgeluidsrapport of welke subjectieve klachten ook. Ook niet op basis van de nieuwe Omgevingswet. TCI heeft een volledige omgevings-/milieuvergunning van de gemeente Zwolle gekregen voor de bouw en ingebruikname. We voldeden en voldoen daarmee volledig aan de wettelijk gestelde normen van het Activiteitenbesluit. Wij behouden ook, zolang wij niets veranderen aan de padelbanen, op basis van de Overgangswet alsmede de algemene normen van goed bestuur, het reeds voor de ingangsdatum van de nieuwe Omgevingswet bestaande recht om deze banen voltijds te blijven bespelen. Hooguit kan er in minnelijk overleg met TCI worden gekeken wat we eventueel samen met de gemeente op vrijwillige basis extra kunnen doen.

Door blijven denderen op deze verkeerde afslag zal de gemeente alleen maar kwetsbaar maken voor klachten en aansprakelijkheid wegens onzorgvuldig bestuur. Idem voor het oneigenlijk gebruik of misbruik van bestuursdwang zonder enige juridische basis. De gemeente heeft naar mijn mening geen zaak, en heeft deze juridisch van meet af aan ook nooit gehad. Stom, maar shit happens. Je kunt in je advies moeilijk adviseren om te zoeken naar wegen om iets te legaliseren wat al legaal was en blijkens bovenstaande ook na 1-1-2024 volkomen legaal blijft wegens bestaand recht.

Dus ik denk dat het expliciet jouw taak is als wél scherpe juridische medewerker om de gemeente daarop te wijzen. Op deze manier word je als medewerker ook niet medeverantwoordelijk voor de opeenstapeling van blunders, maar ben jij degene die de gemeente een wake-upcall geeft. Daarmee red je ook de positie van de OD in dit dossier. Mocht de gemeente er toch voor kiezen om door te denderen, dan laten we de bestuursrechter de trein wel stoppen met het RvS-arrest in de hand. Want bewust uitgeoefende bestuursdwang zonder rechtsbasis is geen politieke keuze maar onrechtmatig bestuur.

Er zal van TCI nog wel een gesprek volgen met de gemeente over alle (uit deze onrechtmatig gebleken bestuursdwang voortgekomen) onnodig gemaakte kosten voor de akoestische rapporten en juridische ondersteuning, maar hopelijk kan dat ook op basis van redelijkheid en het nemen van verantwoordelijkheid voor wat is scheefgegaan worden afgehandeld.

Ik vind het plezierig dat je nog een keer bereid bent om naar het geluidsrapport te laten kijken, maar gezien art. 2.18 is dit volkomen irrelevant voor de handhaving op basis van art. 2.17 Activiteitenbesluit. Wel is het wellicht handig om dit toch te doen i.v.m. met de klachten je voorkomt dan gemekker. Ik denk dat bij een correcte aanpassing van de correctiefactoren naar aanleiding van de kritische opmerkingen van TCI op de uitgangspunten en meetuitvoering op het rapport ook geen normoverschrijding meer overblijft. Je hoeft niet te sjoemelen, maar gewoon de opmerkingen objectief te lezen en te verwerken nemen.

De ingebrekestelling laten we eerst nog even staan, waarbij we de omschrijving hiervan nog iets breder maken: het ook niet tijdig afhandelen van onze milieumelding, het niet tijdig reageren op de gegeven zienswijzen, en het jarenlang laten slepen van het nemen van een besluit omtrent het nu wel of niet intrekken van de aanzegging tot handhaving onder dwangsom. We kunnen deze altijd nog intrekken als we er op de Zwolse/Sallandse manier van ‘doe noaberschap’ als inwoners van Zwolle samen uitkomen.

Ik wens je alle sterkte met het schrijven van je advies. De kern van de zaak, en ook de reden waarom deze zaak waarschijnlijk zo lang is blijven slepen, is mij ondertussen wel helder.

Mocht je nog vragen hebben in de informatieve sfeer: aarzel niet om ze te stellen.

Groet,

5.1.2e,
penningmeester TC Ittersum.

Als je wilt kan ik ook nog:

Op 23-6-2025 om 08:56 schreef 5.1.2e:

> Beste 5.1.2e,
>
> Wat ons betreft het eerste. Het einddoel is uitzoeken of er een overtreding is en vervolgens een beslissing nemen op het handhavingsverzoek, ongeacht de uitkomst, in lijn met ons handhavingsbeleid. De enige mogelijke politieke opdracht die wij gekregen hebben is dat we zorgvuldig moeten zijn. Ik ga daarom nu verder dan ik normaal gesproken ga en vraag mijn geluidsdeskundige nog een keer naar zijn rapport te kijken of de uitgangspunten correct zijn en ik zoek uit of er iets te legaliseren is. Vervolgens aan wij college adviseren over de feiten zoals wij die vastgesteld hebben en wat ze zouden moeten doen op basis van hun eigen beleid. Daarna laat ik het aan het college over wat ze gaan doen.
>
> Met vriendelijke groet,
> 5.1.2e
>
> 5.1.2e
> Omgevingsdienst IJsselland
> Tel: 5.1.2e deze zaak

Van: Penningmeester TC Ittersum <penningmeester@tcittersum.nl>
Verzonden: donderdag 19 juni 2025 09:52
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @odijsselland.nl>
Onderwerp: Re: Betreft: Reactie op correspondentie d.d. 10 april 2025 / ingebrekestelling ex artikel 4:17 Awb

Beste 5.1.2e

Kort vraagje

Wat is de status van onze mail gesprekken?

Elkaar objectief informerend, samen tot een hoogwaardige bestuurskwalitatief en oplossingsgericht oplossing te komen of om een vooraf al vaststaand (politiek) einddoel te bereiken ongeacht feiten en de gang van zaken tot nu toe?

Zou je daar voor TCI een etiketje op willen plakken?

met vr.gr.

5.1.2e

Op 19-6-2025 om 09:21 schreef 5.1.2e :

> Geachte 5.1.2e ,
>
> De door u aangehaalde uitspraak is niet op internet dan wel binnen onze juridische bronnen te vinden.
> Heeft u een kopie van deze uitspraak voor mij?
>
> Met vriendelijke groet,
> 5.1.2e
>
> 5.1.2e
> Omgevingsdienst IJsselland
> Tel: 5.1.2e
>
> ---
>
> **Van:** Penningmeester TC Ittersum <penningmeester@tcittersum.nl>
> **Verzonden:** dinsdag 17 juni 2025 22:32
> **Aan:** 5.1.2e <5.1.2e @odijsselland.nl>
> **Onderwerp:** Re: Betreft: Reactie op correspondentie d.d. 10 april 2025 / ingebrekestelling ex artikel 4:17 Awb
>
> Betreffende uw standpunt inzake de belanghebbendheid en ingebrekestelling
>
> Met betrekking tot uw standpunt dat ondergetekende, als vertegenwoordiger van de tennisvereniging, geen belanghebbende zou zijn bij het uitblijven van een besluit op een verzoek tot handhaving van een derde, merk ik het volgende op.
>
> Deze opvatting acht ik onjuist. In artikel 1:2 van de Algemene wet bestuursrecht is bepaald dat als belanghebbende wordt aangemerkt degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken. **De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft in haar uitspraak van 28 mei 2008 (ECLI:NL:RVS:2008:BD0936) bovendien expliciet geoordeeld dat ook degene tegen wie handhaving zich (mogelijk) zou richten belang heeft bij een tijdige besluitvorming**. Dit beginsel geldt temeer in gevallen waarin langdurige rechtsonzekerheid ontstaat door bestuurlijke stilstand.
>
> Uw verwijzing naar een uitspraak van de Rechtbank Noord-Holland (ECLI:NL:RBNHO:2024:11936) is in dit verband dan ook niet relevant. De betreffende zaak betrof een geheel andere feitelijke en juridische context.
>
> met vriendelijke groet
>
> 5.1.2e , penningmeester TCI
>
> Op 17-6-2025 om 08:31 schreef 5.1.2e :
>
> > Geachte 5.1.2e ,
> >
> > U heeft ons een uitspraak gestuurd van de RvS over het beoordelen van geluid bij padel.
> > Wij hebben de uitspraak bestudeerd en geven u in deze e-mail onze reactie.

De uitspraak van de RvS
Hierin wordt artikel 2.18, lid 1, onder b en artikel 2.18, lid 3, onder b genoemd. Deze corresponderen na inwerkingtreding van de Omgevingswet met artikel 22.70, lid 1, onder c en artikel 22.70, lid 2, onder b van het Omgevingsplan van de gemeente Zwolle.

Het eerste lid zegt dat stemgeluid niet meegenomen mag worden in het bepalen van het gemiddelde geluidsniveau en het tweede lid zegt dat het geluid van sporten niet meegenomen mag worden in het bepalen van het maximale geluidsniveau. U kunt in ons geluidsrapport en uw eigen onderzoek lezen dat met beiden rekening gehouden is. Dit gaat in beide gevallen wel uit van de representatieve bedrijfssituatie zoals die aangegeven is in uw onderzoek. Mocht de uiteindelijke bedrijfstijd korter zijn zoals u in een eerder schrijven stelde, dan resulteert dat inderdaad in een lager gemiddeld geluidsniveau. Zoals ik gisteren ook schreef is het aan u om uw onderzoek hierop aan te passen.

Met vriendelijke groet,
5.1.2e

5.1.2e
Omgevingsdienst IJsselland
Tel: 5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e @odijsselland.nl>
Verzonden: maandag 16 juni 2025 13:59
Aan: Penningmeester TC Ittersum <penningmeester@tcittersum.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e @zwolle.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @zwolle.nl>
Onderwerp: RE: Betreft: Reactie op correspondentie d.d. 10 april 2025 / ingebrekestelling ex artikel 4:17 Awb

Geachte 5.1.2e ,

Onze meting
Wij hebben van 16 t/m 21 juni 2023 een geluidsonderzoek uitgevoerd. Uit de meetresultaten blijkt dat bij de woning aan de 5.1.2e het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau (LAr,LT) in de avondperiode tijdens de geluidmetingen tussen de 49 en 50 dB(A) bedroeg. Hiermee werd de grenswaarde van 45 dB(A) met 4 en 5 dB overschreden. Zoals aangeven in het rapport was tijdens de geluidmetingen sprake van relatief warm weer en was het rustiger dan de onderzochte reguliere situatie. Wij zijn bij de reguliere situatie uitgegaan van de representatieve bedrijfssituatie of RBS zoals door u aangegeven. Niet alle (tennis)banen waren bezet. Wij kunnen voor deze overtreding een herstelsanctie opleggen, waaronder bijvoorbeeld een last onder dwangsom.

Wij waren van plan om u te handhaven
Wij hebben u op 12 september 2023 vervolgens een voornemen last onder dwangsom gestuurd. Wij hebben geen definitief handhavingsbesluit gestuurd. De Omgevingswet is op 1 januari 2024 in werking getreden. Dat betekent dat als wij u alsnog een last onder dwangsom op willen leggen, dat wij u onder het nieuwe recht opnieuw een voornemen moeten sturen, voordat wij overgaan tot het nemen van een definitief besluit.

U heeft zelf onderzoek laten doen
Volgens uw akoestisch prognose onderzoek uitgevoerd door Valersi is het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau (LAr,LT) in de avondperiode bij een representatieve bedrijfssituatie 53 dB(A), dus 3 dB hoger dan het met de geluidmetingen vastgestelde geluidniveau. Hieruit volgt een overschrijding van de wettelijke norm met 3 dB in de dagperiode en met 8 dB in de avondperiode. Ik ben uitgegaan van deze waarden en dat had ik niet moeten doen, waarvoor mijn excuses. Dit zijn de waarden uit uw rapport en niet een overtreding die wij vastgesteld hebben. Al uw stellingen en gewijzigde standpunten onder andere met betrekking tot bezetting zijn de uitgangspunten die door Valersi zijn gehanteerd in het akoestisch onderzoek. Valersi is terecht uitgegaan van eenRBS. Het gaat hier om de beoordelingsgrootheden die representatief zijn voor de geluidemissie. De representatieve bedrijfssituatie zal in dat geval betrekking hebben (gehad) op een voor de geluiduitstraling kenmerkende bedrijfsvoering bij volledige capaciteit van de vereniging ITC. Dat is wat anders dan gemiddelden. De RBS geldt en niet de gemiddelden. Als dit niet blijkt te kloppen, dan is het aan u om het onderzoek van Valersi aan te (laten) passen.

Het geluidsonderzoek is op dit moment alleen relevant voor het legalisatieonderzoek. Een herstelsanctie ziet daarnaast alleen op het ongedaan maken van de overtreding. Niet om te komen tot een structurele verandering.

Wij zijn de genoemde uitspraak nog aan het bestuderen

Het artikel in het Activiteitenbesluit milieubeheer (Abm) en het corresponderende artikel in het Omgevingsplan spreken over het buiten beschouwing laten van stemgeluid. De uitspraak lijkt dit breder te trekken tot ook geluid van het beoefenen van sport. Wij moeten nog een standpunt innemen of dit een conclusie geweest is die van toepassing moet zijn op uw situatie.

Antwoord op uw vragen

1. Wij ronden deze week ons legalisatieonderzoek af. Daarna gaan wij het college van B&W vragen om een besluit te nemen. In een dergelijk politiek gevoelig dossier is het gebruikelijk dat het besluit niet onder mandaat door de Omgevingsdienst genomen wordt. Het is aan het college of er een herstelsanctie opgelegd gaat worden of niet.
2. Hierop hebben wij nog geen antwoord.
3. Deze 8 dB(A) volgt uit uw eigen geluidsonderzoek voor de avondperiode op basis van de door u verstrekte informatie, maar is niet de overtreding die wij vastgesteld hebben.

Uw ingebrekestelling

Slechts een persoon die direct geraakt wordt in zijn belang door het wel of niet nemen van een besluit is belanghebbende. U bent geen belanghebbende bij het nemen van een besluit op het door een ander persoon ingediende verzoek om handhaving. Zie ook ECLI:NL:RBNHO:2024:11936, Rechtbank Noord-Holland, 23/3288. U ontvangt binnenkort een brief van ons dat wij u niet ontvankelijk achten voor uw ingebrekestelling.

Met vriendelijke groet,
5.1.2e

5.1.2e
Omgevingsdienst IJsselland
Tel: 5.1.2e

Van: Penningmeester TC Ittersum <penningmeester@tcittersum.nl>
Verzonden: donderdag 12 juni 2025 09:03
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @odijsselland.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e @zwolle.nl>
Onderwerp: Betreft: Reactie op correspondentie d.d. 10 april 2025 / ingebrekestelling ex artikel 4:17 Awb

Datum: 12 juni 2025
Betreft: Reactie op correspondentie d.d. 10 april 2025 / ingebrekestelling ex artikel 4:17 Awb

Geachte 5.1.2e ,

Op 10 april 2025 ontving TC Ittersum (hierna: TCI) van u per e-mail een verzoek om nadere informatie en documentatie te verstrekken in verband met een vermeende overtreding van het Activiteitenbesluit milieubeheer. In datzelfde schrijven stelt u namens het college van B&W Zwolle dat TCI in de avondperiode de grenswaarden voor het langtijdgemiddeld geluidsniveau aan de gevel van het pand aan de 5.1.2e te Zwolle met 8 dB(A) zou overschrijden.

In reactie hierop heeft TCI gemotiveerd uiteengezet dat een dergelijke overschrijding niet blijkt uit het geluidsrapport dat in 2023 is opgesteld door de Omgevingsdienst IJsselland. Bovendien blijkt uit de aan u overgelegde reserveringsoverzichten over 2024 dat het in het rapport gehanteerde uitgangspunt – een gebruiksduur van 100% tussen 07:00 en 23:00 uur – feitelijk onjuist is. Als gevolg daarvan is ook de toegepaste Cb-correctie onjuist berekend. Bij toepassing van de werkelijke gebruiksduur is er overdag geen sprake van enige normoverschrijding en geldt dit, afgerond, eveneens voor de avondperiode. Van een overschrijding van 8 dB(A) is dan ook in het geheel geen sprake. Daarnaast zijn in het rapport diverse methodologische tekortkomingen geconstateerd.

Op 12 mei 2025 heeft TCI u voorts per e-mail verzocht om duidelijkheid te verschaffen inzake haar juridische positie, mede in het licht van een recente uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (zie bijlage). Uit deze uitspraak blijkt dat sportgeluiden – waaronder padelgeluid – ingevolge artikel 2.18, derde lid, onder b van het Activiteitenbesluit zijn uitgezonderd van toetsing aan de periodenormen. Dit betekent dat artikel 2.17, mede in samenhang met het betreffende geluidsrapport, geen toereikende grondslag biedt voor handhavend optreden of het opleggen van een last onder dwangsom. Indien u desalniettemin meent dat artikel 2.17 wel van toepassing is, merken wij op dat – gelet op de gecorrigeerde geluidswaarden – ook in dat geval geen sprake is van enige relevante normoverschrijding door het gebruik van de padelbanen van TCI.

Tot op heden heeft TCI geen inhoudelijke reactie van uw zijde ontvangen, noch op de technische weerlegging van het rapport, noch op de gestelde juridische vragen. TCI is zich vanzelfsprekend bewust van haar verplichtingen onder geldende wet- en regelgeving, maar mag eveneens verwachten dat de Omgevingsdienst handelt conform de beginselen van behoorlijk en zorgvuldig bestuur: tijdige

besluitvorming, juiste én zorgvuldige weergave van feiten en rapportages, en correctie van aantoonbare fouten in gebruikte meetgegevens en berekeningen. Ook mag worden verwacht dat de Omgevingsdienst de bedoelde uitspraak van de Raad van State in acht neemt en haar handelwijze daarop afstemt. Zolang hierover geen duidelijkheid bestaat, kan TCI geen passende mitigerende maatregelen treffen of voorstellen zoals u wel van TCI verlangt.

Wij verzoeken u dan ook uiterlijk binnen twee weken na dagtekening van dit schrijven inhoudelijk te reageren op de volgende vragen:

1. Is de Omgevingsdienst voornemens het aangekondigde handhavingsvoornemen (oplegging van een last onder dwangsom) al dan niet in te trekken?
2. Op welke juridische grondslag baseert de Omgevingsdienst het handhavend optreden op grond van artikel 2.17 van het Activiteitenbesluit, mede in het licht van de genoemde uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak inzake padelgeluid?
3. Welke feitelijke en methodologische onderbouwing ligt ten grondslag aan de gestelde overschrijding van 8 dB(A), gelet op de daadwerkelijk gemeten waarden, een correct berekende Cb-waarde en het herstel van overige berekeningsfouten in het geluidsrapport?

Het verzoek van klaagster om handhaving, waarnaar in uw correspondentie wordt verwezen, is inmiddels meer dan twee jaar in behandeling. Naar het oordeel van TCI is hiermee de redelijke beslistermijn als bedoeld in artikel 4:13 van de Algemene wet bestuursrecht ruimschoots overschreden.

Om die reden stelt TCI u hierbij formeel in gebreke ex artikel 4:17 Awb, zowel wegens het uitblijven van een besluit op het handhavingsverzoek van klaagster als wegens het ontbreken van een inhoudelijke reactie op de gemotiveerde zienswijzen en vragen van TCI. TCI behoudt zich nadrukkelijk het recht voor om, bij het uitblijven van een tijdige beslissing, een verzoek tot toekenning van een dwangsom in te dienen en/of nadere juridische stappen te ondernemen. Voorts zullen wij klaagster adviseren eveneens een ingebrekestelling in te dienen. Het wordt tijd dat uw dienst nu op korte termijn eindelijk helderheid gaat verschaffen aan klaagster én TCI inzake hun rechtspositie.

Wij zien uw reactie daarom gaarne binnen de door ons gestelde termijn met belangstelling tegemoet.

Hoogachtend,
TC Ittersum
Namens deze,
5.1.2e
Penningmeester

-------- Doorgestuurd bericht --------
Onderwerp: Re: TC Ittersum
Datum: Mon, 12 May 2025 12:19:39 +0200
Van: Penningmeester TC Ittersum <penningmeester@tcittersum.nl>
Aan:5.1.2e <5.1.2e @odijsselland.nl>

Dag 5.1.2e

Als juridische leek heb ik nog één kort specifiek juridisch vraagje voor jou: Hoe verhoudt zich volgens jou/de OD IJsselland de uitspraak van de Raad van State uit 2024 (zie bijlage) in rov 16.2 en 16.3 zich tot jouw aanzegging om te willen gaan handhaven op basis van overtreding van (art.2:17) van het Activiteiten besluit vanwege het padelsport geluid?

Als ik namelijk deze uitspraak goed lees en interpreteer, dan bepaalt de Raad van State expliciet dat op basis van art. 2.18 Activiteitenbesluit alle bij het of door het padelspel veroorzaakte geluiden buiten de toetsing genoemd in art. 2.17 dienen te worden houden.

Het OD meetrapport wat als basis voor de aanzegging voor het voornemen tot overgaan tot handhaving berust, betreft uitsluitend het bij het padelspel geproduceerd geluid. Derhalve kan TCI vrees ik op basis van art.2.18 lid 3b Activiteitenbesluit niet tot een andere conclusie komen, dan reeds door de Raad van State reeds verwoord in rov 16.3. : er blijft in dat geval ten aanzien van het activiteitenbesluit art 2.17, geen ander toetsbaar geluid meer over dan het resterende (achtergrond) geluid. Dit is door de OD in haar meetrapport vastgesteld op 34-35 dB.

Dat zou dan eveneens betekenen dat er geen enkele juridische grondslag resteert om over te gaan tot handhaving wegens vermeende overtreding van art.2.17 in het activiteiten besluit. Daarmee hoeven we ook niet meer naar de inhoud of gevolgde methodiek van het meetrapport of de computersimulaties te gaan kijken, aangezien dit daarmee irrelevant is geworden inzake het besluit of er gehandhaafd moet worden of niet.

Maar ik hoor graag van je.

met vriendelijke groet

5.1.2e, penningmeester TC Ittersum

Op 10-4-2025 om 11:24 schreef 5.1.2e:

Geachte 5.1.2e.

Excuus voor de vertraging, 5.1.2e 5.1.2e Ik wilde graag na de informatieavond nog met u overleggen, omdat ik nog enkele vragen had.

Wat ik heb meegenomen uit de informatieavond
Ik vond het mooi om te zien hoe actief de club is, op de velden en in de kantine. Ik ben ook blij met het initiatief om de buurt te betrekken bij het oplossen van de overlast die door de buurt ervaren wordt. TCI doet duidelijk haar best om met afspraken en maatregelen de overlast te beperken tot een minimum, maar zit duidelijk met een situatie die zijzelf ook graag anders had gezien. Wat ik gehoord heb en ook later in e-mails naar mij bevestigd wordt is dat de overlast door een aantal buren nog als zeer storend wordt ervaren. Dit is ook niet vreemd gelet op de overschrijding van de emissiegrenswaarde met 3 dB(A) in de dagperiode (07:00 tot 19:00) en met 8 dB(A) in de avondperiode (19:00 tot 23:00). Stemgeluid is dan geen onderdeel van het te toetsen wettelijke kader, maar is ook deel van de overlast en voor TCI tegelijk ook erg lastig om onder controle te krijgen.

Is maatwerk mogelijk?
Wij zijn van oordeel dat we de situatie zoals deze nu is niet kunnen accepteren. U heeft voorgesteld om een geluidswal te plaatsen. Deze zou (theoretisch) een reductie moeten geven van 4 dB(A). Dat lost het probleem in de dagperiode op, maar in de avondperiode blijft er dan nog een overschrijding van 4 dB(A). Wij zijn van oordeel dat wij deze overschrijding niet kunnen accepteren. U zal dan ook aanvullende maatregelen moeten gaan nemen.

Wij worden gevraagd om te handhaven
Zoals u bekend, worden wij door twee buren gevraagd om te handhaven. Wij hebben de plicht om dit te doen. Wij moeten uw belang hierbij afwegen tegen het belang van de buren. Wij vragen u om voor 28 april 2025 aan te geven wat uw belang is door antwoord te geven op de volgende vragen:

1. Wat is de bezetting van beide padelbanen? Zou u (tijdelijk) een van de banen kunnen sluiten? Wat is uw schade als u een of beide banen (tijdelijk) sluit?
2. Welke verplichtingen bent u aangegaan voor het gebruik van een of beide padelbanen, zoals het meedoen aan de competitie? Hoe zien die verplichtingen eruit en wanneer lopen die af? Hoeveel banen heeft u nodig om te kunnen voldoen aan de verplichtingen? Wat is uw schade als u niet kan voldoen aan die verplichting(en)?
3. Wat zijn de kosten van geluidsbeperkende (fysieke) maatregelen, zoals een geluidswal? Wat zijn de kosten van overige maatregelen, zoals het verplaatsen van de padelbanen naar een gunstigere plek binnen uw terrein? Wilt u ook de mogelijkheid van een padelcover onderzoeken? In de bijlage vindt u een geluidsonderzoek naar de resultaten van een dergelijke maatregel. Deze lijkt feitelijk een reductie te geven van ca. 8 dB(A). Wat is de haalbaarheid van al deze maatregelen? Wanneer zou u de maatregel(en) uitgevoerd kunnen hebben?

Met vriendelijke groet,
5.1.2e

5.1.2e
Omgevingsdienst IJsselland
Tel: 5.1.2e

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7

From: "5.1.2e " <5.1.2e @odijsselland.nl>
Sent: 6/23/2025 6:47:29 AM
To: "5.1.2e " <5.1.2e @odijsselland.nl>
Cc: "5.1.2e " <5.1.2e @odijsselland.nl>
Subject: RE: Betreft: Reactie op correspondentie d.d. 10 april 2025 / ingebrekestelling ex artikel 4:17 Awb

Hoi 5.1.2e ,

Richtafstanden gaan over ruimtelijke inpasbaarheid. We moeten eerst vaststellen of er een overtreding is. Dat doe ik aan de hand van jouw geluidsrapport. Hieruit volgt een overtreding van 4-5 dB(A). Ik wil weten of jouw rapport en de uitgangspunten daarin nog kloppen als je de informatie van TCI leest.

Met vriendelijke groet,
5.1.2e

5.1.2e
Omgevingsdienst IJsselland
Tel: 5.1.2e

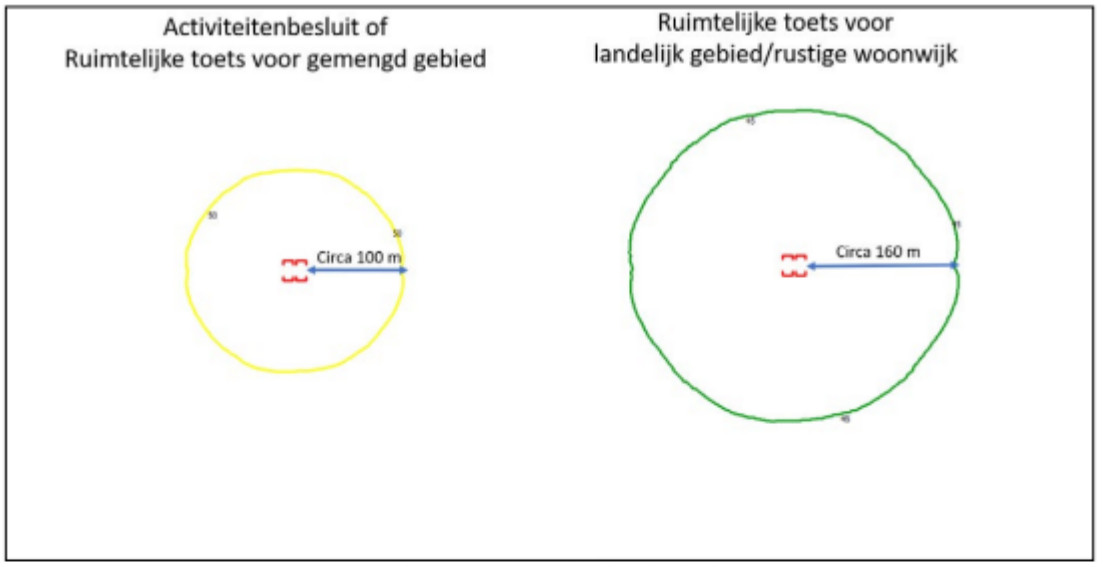
Van: 5.1.2e <5.1.2e @odijsselland.nl>
Verzonden: donderdag 19 juni 2025 10:13
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @odijsselland.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e @odijsselland.nl>
Onderwerp: Re: Betreft: Reactie op correspondentie d.d. 10 april 2025 / ingebrekestelling ex artikel 4:17 Awb

Beste 5.1.2e ,

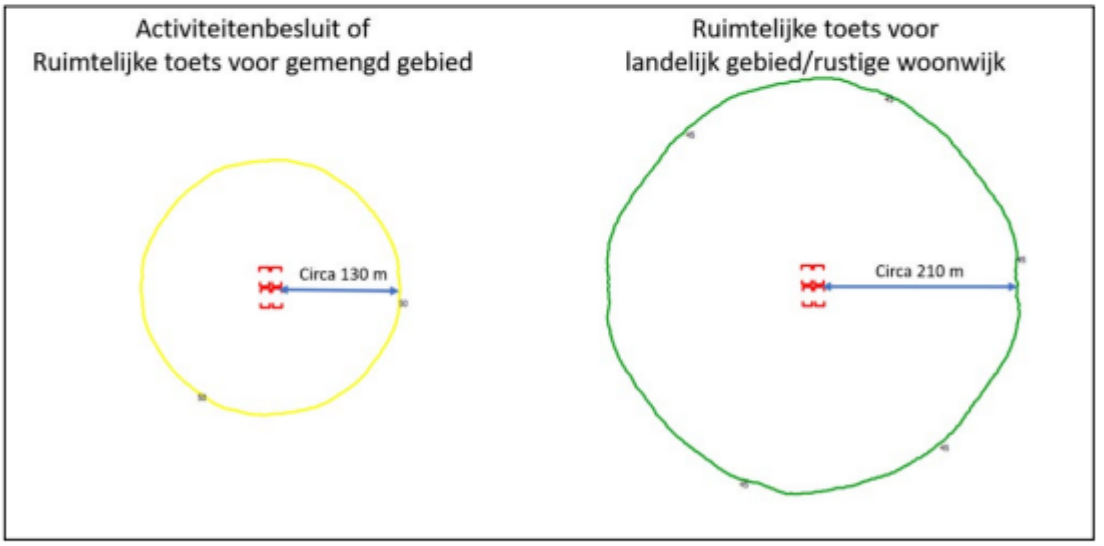
Klopt het dat dit weer een nieuwe reactie van de ITC is? Aan de datum van 17 juni te zien wel toch?

Ik probeer er volgende week weer op te reageren.

Door de NSG is een handreiking opgesteld https://nsg.nl/file/did7Jg/ . voor padelbanen en geluid De volgende richtafstanden worden gegeven



Figuur 2 Invloedsgebieden[1] 2 padelbanen[2] (weergave Geomilieu berekening)



Figuur 3 Invloedsgebieden 4 padelbanen (weergave Geomilieu berekening)

1 Wijze van meten invloedsgebied: het meten van de afstand moet plaatsvinden vanaf de rand van de activiteit tot de gevel van de gevoelige bestemming

2 Geluidbelasting in etmaalwaarde inclusief 5 dB impulstoeslag; geluidbronvermogen oppervlaktebron 91 dB(A) per baan; bronhoogte 1,5 m; rekenhoogte 4,5 m; bodemfactor 0,3; bedrijfsduur continu, Geomilieu V2022.41

Uitgaande van een rustige woonwijk geldt een richtafstand van 160 meter . De afstand is hier ongeveer 35 meter tot de dichtstbijijnde padelbaan en circa 50 meter in het broncentrum van beide padelbanen. Volgens mij zegt dit ook al heel veel.

Maar ik zal op alle punten reageren . Komt goed

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

Omgevingsdienst IJsselland

Lübeckplein 2, 8017 JZ Zwolle • Postbus 40252, 8004 DG Zwolle
088 5251050 • info@odijsselland.nl • odijsselland.nl
Omgevingsdienst IJsselland beschouwt e-mail als een volwaardig communicatiemiddel.
Dit betekent dat u erop mag vertrouwen dat de inhoud van dit bericht correct en compleet is.

Van: 5.1.2e <5.1.2e @odijsselland.nl>
Verzonden: donderdag 19 juni 2025 08:56
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @odijsselland.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e @odijsselland.nl>
Onderwerp: FW: Betreft: Reactie op correspondentie d.d. 10 april 2025 / ingebrekestelling ex artikel 4:17 Awb

Hoi 5.1.2e ,

Zou jij nog eens willen kijken naar je meetrapport en kijken of deze inderdaad fouten bevat op basis van onderstaande standpunten van TC Ittersum?

Met vriendelijke groet,
5.1.2e

5.1.2e
Omgevingsdienst IJsselland
Tel: 5.1.2e

Van: Penningmeester TC Ittersum <penningmeester@tcittersum.nl>
Verzonden: dinsdag 17 juni 2025 22:24
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @odijsselland.nl>
Onderwerp: Re: Betreft: Reactie op correspondentie d.d. 10 april 2025 / ingebrekestelling ex artikel 4:17 Awb

Aan:
5.1.2e
Omgevingsdienst IJsselland

Betreft: Afhandeling handhavingsverzoek en correctie meetrapport

Zwolle, 17 juni 2025

Geachte 5.1.2e ,

Met betrekking tot onze ingebrekestelling en de onderliggende handhavingsaankondigingen, delen wij u het volgende mede.

Volgens onze jurist is de Omgevingswet niet van toepassing op de handhavingsverzoeken waarnaar de Omgevingsdienst in haar brief van 12 september 2023 en latere correspondentie verwijst. Zowel deze verzoeken als de vermeende overtredingen dateren van vóór 1 januari 2024. Op deze verzoeken is bovendien nog steeds geen besluit genomen terwijl de redelijke termijn daarvoor al lang verlopen is, evenmin op de door ons voor die datum ingediende zienswijzen. Ook het aangezegde voornemen tot handhaving en het daaraan ten grondslag liggende geluidsrapport dateren duidelijk van vóór 1 januari 2024.

Afhandeling onder het oude recht verplicht – artikel 4.6 Invoeringswet Omgevingswet
Op grond van artikel 4.4 lid 1 en artikel 4.6 van de Invoeringswet Omgevingswet blijft het vóór 1 januari 2024 geldende recht van toepassing op verzoeken of andere geschriften (zoals dit meetrapport) die vóór dat tijdstip zijn

ingediend. Aangezien zowel de melding van de overlast als de daaropvolgende handhavingsaankondiging dateren van vóór de inwerkingtreding van de Omgevingswet, dienen deze op basis van de invoeringswet te worden beoordeeld en afgehandeld op basis van het toenmalige Activiteitenbesluit milieubeheer. De suggestie dat inmiddels de Omgevingswet van toepassing zou zijn op deze ingebrekestelling, meetrapport of klachten achten wij dan ook getuigen van strijdigheid met deze bepalingen in de invoeringswet.

Verder verzoeken wij u vriendelijk doch dringend om binnen twee weken de geconstateerde gebreken in het door uw dienst opgestelde geluidsrapport te laten herstellen. Dit betreft een bevoegdheid en verantwoordelijkheid van de Omgevingsdienst zelf; het is niet aan TCI om deze correcties door te voeren. Wel heeft zij daarop reeds in december 2023 tijdens een bijeenkomst met de gemeente én de omgevingsdienst haar zienswijzen ingediend. Ook hierop is tot op heden geen reactie gekomen. Volledigheidshalve vatten we de belangrijkste zaken hieronder nogmaals samen.

Aantoonbare gebreken in het geluidsrapport OD IJsselland (2023)

Het geluidsrapport waarop het handhavingsvoornemen is gebaseerd, bevat meerdere feitelijke en methodologische tekortkomingen:

- **Veronderstelde baanbezetting**: In het rapport wordt gesteld dat de padelbanen tussen 08:30 en 22:30 uur volcontinu worden bespeeld. Of dit een eigen observatie van uw dienst betreft wordt niet vermeld. Uit de op 30-4-2025 reeds aan u overlegde feitelijke reserveringsdata zie bijlage) blijkt dat het werkelijke baangebruik zeer aanzienlijk lager ligt.
- **Foutieve gebruiksaanname**: Het rapport gaat uit van een 100% bezetting, terwijl uit onze gegevens blijkt dat de gemiddelde bezetting 24% (dagperiode) –31% (avondperiode) bedraagt. Deze overschatting leidt tot een structureel onjuiste (te hoge) inschatting van de langtijdse geluidsbelasting (zie bijlage: baanreserveringen).
- **Onjuiste correctiefactoren**: De toegepaste Cb-correctie (avond: -5 dB) is daarom eveneens onjuist.
- **Onjuiste suggestie van speciale meteorologische omstandigheden**. De gemeten buitentemperaturen op de meetmomenten waren volstrekt normaal voor juni (16–19 graden) Zie bijlage en er was steeds sprake van volledige bezetting van de banen (vier spelers per baan). De meetuitkomsten waren daarom zeker niet onrepresentatief.
- **Onvolledige meetopstelling**: De locatie, hoogte en afstand tot de gevel van de meetopstelling zijn niet transparant gedocumenteerd. Er ontbreken foto's of tekeningen welke kunnen bevestigen of ontkrachten dat er terecht geen gevelcorrectie is toegepast. Volgens de Handleiding Meten en Rekenen Industrielawaai (HMRI) dient een immissiemeting in beginsel op altijd op de gevel plaats te vinden, tenzij zwaarwegende redenen anders nopen. Deze redenen ontbreken – welke in dit geval niet zijn toegelicht.
- **Geen uitsluiting van stoorbronnen**: In het rapport is geen inzicht gegeven in de wijze waarop omgevingsgeluiden (weg- en fietspadverkeer, treinverkeer, stemgeluid) zijn uitgesloten van of uit de metingen zijn gefilterd. In tabel 6 zijn geluidsvormen zichtbaar die niet kunnen zijn veroorzaakt door kortdurende padelgeluiden (zie bijlage: L_stoor).
- **Te lage waarde van de meetfout correctie:** nu de grafiek weergave ook diverse van buiten komende langer durende stoorgeluiden met een hoogte tot 60dB lijken te bevatten lijkt een meetfout marge van 2 dB eerder reëel en geboden dan slechts een meetfout correctie van slechts 1 dB.

Conform vaste jurisprudentie (o.a. ECLI:NL:RVS:2004:AO1913) geldt dat wanneer een bestuursbesluit mede is gebaseerd op een deskundigenrapport, dit rapport met de nodige zorgvuldigheid tot stand moet zijn gekomen en deugdelijk gemotiveerd dient te zijn. Hiervan lijkt in casu duidelijk onvoldoende sprake. Wij verzoeken daarom tot herstel van deze omissies, gebreken en niet correct vastgestelde correctiefactoren.

Niet-relevantie van de Valersi-rapporten

De Valersi-rapporten zijn computer simulaties om de te verwachten geluidsdrukken in de omgeving op papier te kunnen benaderen. Deze door uw dienst zelf eerder als onvoldoende beoordeeld en afgewezen. In het tweede rapport is de emissiebronwaarde in opdracht van uw eigen dienst tegens de mening van onze geluidsdeskundige in naar boven bijgesteld. Zeker dit 2e rapport bleek echter later tot 3x toe totaal geen aansluiting te vinden bij de werkelijke geluidsdrukwaarden. Feitelijk is daarmee vastgesteld in de 2e versie kennelijk met een onredelijk hoge bronwaarde gerekend moest worden. Hoe dan ook, deze simulaties zijn inmiddels bovendien achterhaald door de feitelijke metingen van uw eigen dienst, welke daardoor als leidend dienen te worden beschouwd als vastgestelde

werkelijke basisgeluidsdruk bij de beoordeling van de handhavingsverzoeken. De Valersi rapporten en zeker de 2e versie zijn daarmee voor de beoordeling van de onderhavige handhavingsverzoeken derhalve dan ook volkomen irrelevant geworden.

TC Ittersum ziet uw besluit op het handhavingsverzoek alsmede een gecorrigeerde versie van het geluidsrapport, waarin de hierboven genoemde gebreken zijn hersteld, graag uiterlijk op 26 juni 2025 tegemoet.

TC handhaaft haar ingebrekestelling.
U heeft nog zeven dagen de tijd om een besluit te nemen op de klachten van omwonenden uit 2022 en 2023 met inachtneming van het gestelde in de invoeringswet, alvorens de wettelijke dwangsom conform artikel 4:17 Awb opeisbaar wordt. Inzake de discussie of TCI een legitieme belanghebbende in deze zaak is of niet stuur ik u een separate mail.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e
Penningmeester TC Ittersum

Op 17-6-2025 om 08:31 schreef 5.1.2e :

> Geachte 5.1.2e ,
>
> U heeft ons een uitspraak gestuurd van de RvS over het beoordelen van geluid bij padel. Wij hebben de uitspraak bestudeerd en geven u in deze e-mail onze reactie.
>
> **De uitspraak van de RvS**
> Hierin wordt artikel 2.18, lid 1, onder b en artikel 2.18, lid 3, onder b genoemd. Deze corresponderen na inwerkingtreding van de Omgevingswet met artikel 22.70, lid 1, onder c en artikel 22.70, lid 2, onder b van het Omgevingsplan van de gemeente Zwolle.
>
> Het eerste lid zegt dat stemgeluid niet meegenomen mag worden in het bepalen van het gemiddelde geluidsniveau en het tweede lid zegt dat het geluid van sporten niet meegenomen mag worden in het bepalen van het maximale geluidsniveau. U kunt in ons geluidsrapport en uw eigen onderzoek lezen dat met beiden rekening gehouden is. Dit gaat in beide gevallen wel uit van de representatieve bedrijfssituatie zoals die aangegeven is in uw onderzoek. Mocht de uiteindelijke bedrijfstijd korter zijn zoals u in een eerder schrijven stelde, dan resulteert dat inderdaad in een lager gemiddeld geluidsniveau. Zoals ik gisteren ook schreef is het aan u om uw onderzoek hierop aan te passen.
>
> Met vriendelijke groet,
> 5.1.2e
>
> 5.1.2e
> Omgevingsdienst IJsselland
> Tel: 5.1.2e
>
> ---
>
> **Van:** 5.1.2e <5.1.2e @odijsselland.nl>
> **Verzonden:** maandag 16 juni 2025 13:59
> **Aan:** Penningmeester TC Ittersum <penningmeester@tcittersum.nl>
> **CC:** 5.1.2e <5.1.2e @zwolle.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @zwolle.nl>
> **Onderwerp:** RE: Betreft: Reactie op correspondentie d.d. 10 april 2025 / ingebrekestelling ex artikel 4:17 Awb
>
> Geachte 5.1.2e ,
>
> **Onze meting**
> Wij hebben van 16 t/m 21 juni 2023 een geluidsonderzoek uitgevoerd. Uit de meetresultaten blijkt dat bij de woning aan de 5.1.2e het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau (LAr,LT) in de avondperiode tijdens de geluidmetingen tussen de 49 en

50 dB(A) bedroeg. Hiermee werd de grenswaarde van 45 dB(A) met 4 en 5 dB overschreden. Zoals aangeven in het rapport was tijdens de geluidmetingen sprake van relatief warm weer en was het rustiger dan de onderzochte reguliere situatie. Wij zijn bij de reguliere situatie uitgegaan van de representatieve bedrijfssituatie of RBS zoals door u aangegeven. Niet alle (tennis)banen waren bezet. Wij kunnen voor deze overtreding een herstelsanctie opleggen, waaronder bijvoorbeeld een last onder dwangsom.

Wij waren van plan om u te handhaven
Wij hebben u op 12 september 2023 vervolgens een voornemen last onder dwangsom gestuurd. Wij hebben geen definitief handhavingsbesluit gestuurd. De Omgevingswet is op 1 januari 2024 in werking getreden. Dat betekent dat als wij u alsnog een last onder dwangsom op willen leggen, dat wij u onder het nieuwe recht opnieuw een voornemen moeten sturen, voordat wij overgaan tot het nemen van een definitief besluit.

U heeft zelf onderzoek laten doen
Volgens uw akoestisch prognose onderzoek uitgevoerd door Valersi is het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau (LAr,LT) in de avondperiode bij een representatieve bedrijfssituatie 53 dB(A), dus 3 dB hoger dan het met de geluidmetingen vastgestelde geluidniveau. Hieruit volgt een overschrijding van de wettelijke norm met 3 dB in de dagperiode en met 8 dB in de avondperiode. Ik ben uitgegaan van deze waarden en dat had ik niet moeten doen, waarvoor mijn excuses. Dit zijn de waarden uit uw rapport en niet een overtreding die wij vastgesteld hebben. Al uw stellingen en gewijzigde standpunten onder andere met betrekking tot bezetting zijn de uitgangspunten die door Valersi zijn gehanteerd in het akoestisch onderzoek. Valersi is terecht uitgegaan van eenRBS. Het gaat hier om de beoordelingsgrootheden die representatief zijn voor de geluidemissie. De representatieve bedrijfssituatie zal in dat geval betrekking hebben (gehad) op een voor de geluiduitstraling kenmerkende bedrijfsvoering bij volledige capaciteit van de vereniging ITC. Dat is wat anders dan gemiddelden. De RBS geldt en niet de gemiddelden. Als dit niet blijkt te kloppen, dan is het aan u om het onderzoek van Valersi aan te (laten) passen.

Het geluidsonderzoek is op dit moment alleen relevant voor het legalisatieonderzoek. Een herstelsanctie ziet daarnaast alleen op het ongedaan maken van de overtreding. Niet om te komen tot een structurele verandering.

Wij zijn de genoemde uitspraak nog aan het bestuderen
Het artikel in het Activiteitenbesluit milieubeheer (Abm) en het corresponderende artikel in het Omgevingsplan spreken over het buiten beschouwing laten van stemgeluid. De uitspraak lijkt dit breder te trekken tot ook geluid van het beoefenen van sport. Wij moeten nog een standpunt innemen of dit een conclusie geweest is die van toepassing moet zijn op uw situatie.

Antwoord op uw vragen
1. Wij ronden deze week ons legalisatieonderzoek af. Daarna gaan wij het college van B&W vragen om een besluit te nemen. In een dergelijk politiek gevoelig dossier is het gebruikelijk dat het besluit niet onder mandaat door de Omgevingsdienst genomen wordt. Het is aan het college of er een herstelsanctie opgelegd gaat worden of niet.
2. Hierop hebben wij nog geen antwoord.
3. Deze 8 dB(A) volgt uit uw eigen geluidsonderzoek voor de avondperiode op basis van de door u verstrekte informatie, maar is niet de overtreding die wij vastgesteld hebben.

Uw ingebrekestelling
Slechts een persoon die direct geraakt wordt in zijn belang door het wel of niet nemen van een besluit is belanghebbende. U bent geen belanghebbende bij het nemen van een besluit op het door een ander persoon ingediende verzoek om handhaving. Zie ook ECLI:NL:RBNHO:2024:11936, Rechtbank Noord-Holland, 23/3288. U ontvangt binnenkort een brief van ons dat wij u niet ontvankelijk achten voor uw ingebrekestelling.

Met vriendelijke groet,
5.1.2e

5.1.2e
Omgevingsdienst IJsselland
Tel: 5.1.2e

Van: Penningmeester TC Ittersum <penningmeester@tcittersum.nl>
Verzonden: donderdag 12 juni 2025 09:03
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @odijsselland.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e @zwolle.nl>
Onderwerp: Betreft: Reactie op correspondentie d.d. 10 april 2025 / ingebrekestelling ex artikel 4:17 Awb

Datum: 12 juni 2025
Betreft: Reactie op correspondentie d.d. 10 april 2025 / ingebrekestelling ex artikel 4:17 Awb

Geachte 5.1.2e ,

Op 10 april 2025 ontving TC Ittersum (hierna: TCI) van u per e-mail een verzoek om nadere informatie en documentatie te verstrekken in verband met een vermeende overtreding van het Activiteitenbesluit milieubeheer. In datzelfde schrijven stelt u namens het college van B&W Zwolle dat TCI in de avondperiode de grenswaarden voor het langtijdgemiddeld geluidsniveau aan de gevel van het pand aan de 5.1.2e te Zwolle met 8 dB(A) zou overschrijden.

In reactie hierop heeft TCI gemotiveerd uiteengezet dat een dergelijke overschrijding niet blijkt uit het geluidsrapport dat in 2023 is opgesteld door de Omgevingsdienst IJsselland. Bovendien blijkt uit de aan u overgelegde reserveringsoverzichten over 2024 dat het in het rapport gehanteerde uitgangspunt – een gebruiksduur van 100% tussen 07:00 en 23:00 uur – feitelijk onjuist is. Als gevolg daarvan is ook de toegepaste Cb-correctie onjuist berekend. Bij toepassing van de werkelijke gebruiksduur is er overdag geen sprake van enige normoverschrijding en geldt dit, afgerond, eveneens voor de avondperiode. Van een overschrijding van 8 dB(A) is dan ook in het geheel geen sprake. Daarnaast zijn in het rapport diverse methodologische tekortkomingen geconstateerd.

Op 12 mei 2025 heeft TCI u voorts per e-mail verzocht om duidelijkheid te verschaffen inzake haar juridische positie, mede in het licht van een recente uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (zie bijlage). Uit deze uitspraak blijkt dat sportgeluiden – waaronder padelgeluid – ingevolge artikel 2.18, derde lid, onder b van het Activiteitenbesluit zijn uitgezonderd van toetsing aan de periodenormen. Dit betekent dat artikel 2.17, mede in samenhang met het betreffende geluidsrapport, geen toereikende grondslag biedt voor handhavend optreden of het opleggen van een last onder dwangsom. Indien u desalniettemin meent dat artikel 2.17 wel van toepassing is, merken wij op dat – gelet op de gecorrigeerde geluidswaarden – ook in dat geval geen sprake is van enige relevante normoverschrijding door het gebruik van de padelbanen van TCI.

Tot op heden heeft TCI geen inhoudelijke reactie van uw zijde ontvangen, noch op de technische weerlegging van het rapport, noch op de gestelde juridische vragen. TCI is zich vanzelfsprekend bewust van haar verplichtingen onder geldende wet- en regelgeving, maar mag eveneens verwachten dat de Omgevingsdienst handelt conform de beginselen van behoorlijk en zorgvuldig bestuur: tijdige besluitvorming, juiste én zorgvuldige weergave van feiten en rapportages, en correctie van aantoonbare fouten in gebruikte meetgegevens en berekeningen. Ook mag worden verwacht dat de Omgevingsdienst de bedoelde uitspraak van de Raad van State in acht neemt en haar handelwijze daarop afstemt. Zolang hierover geen duidelijkheid bestaat, kan TCI geen passende mitigerende maatregelen treffen of voorstellen zoals u wel van TCI verlangt.

Wij verzoeken u dan ook uiterlijk binnen twee weken na dagtekening van dit schrijven inhoudelijk te reageren op de volgende vragen:

1. Is de Omgevingsdienst voornemens het aangekondigde handhavingsvoornemen (oplegging van een last onder dwangsom) al dan niet in te trekken?
2. Op welke juridische grondslag baseert de Omgevingsdienst het handhavend optreden op grond van artikel 2.17 van het Activiteitenbesluit, mede in het licht van de genoemde uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak inzake padelgeluid?

3. Welke feitelijke en methodologische onderbouwing ligt ten grondslag aan de gestelde overschrijding van 8 dB(A), gelet op de daadwerkelijk gemeten waarden, een correct berekende Cb-waarde en het herstel van overige berekeningsfouten in het geluidsrapport?

Het verzoek van klaagster om handhaving, waarnaar in uw correspondentie wordt verwezen, is inmiddels meer dan twee jaar in behandeling. Naar het oordeel van TCI is hiermee de redelijke beslistermijn als bedoeld in artikel 4:13 van de Algemene wet bestuursrecht ruimschoots overschreden.

Om die reden stelt TCI u hierbij formeel in gebreke ex artikel 4:17 Awb, zowel wegens het uitblijven van een besluit op het handhavingsverzoek van klaagster als wegens het ontbreken van een inhoudelijke reactie op de gemotiveerde zienswijzen en vragen van TCI. TCI behoudt zich nadrukkelijk het recht voor om, bij het uitblijven van een tijdige beslissing, een verzoek tot toekenning van een dwangsom in te dienen en/of nadere juridische stappen te ondernemen. Voorts zullen wij klaagster adviseren eveneens een ingebrekestelling in te dienen. Het wordt tijd dat uw dienst nu op korte termijn eindelijk helderheid gaat verschaffen aan klaagster én TCI inzake hun rechtspositie.

Wij zien uw reactie daarom gaarne binnen de door ons gestelde termijn met belangstelling tegemoet.

Hoogachtend,
TC Ittersum
Namens deze,
5.1.2e
Penningmeester

-------- Doorgestuurd bericht --------
Onderwerp: Re: TC Ittersum
Datum: Mon, 12 May 2025 12:19:39 +0200
Van: Penningmeester TC Ittersum <penningmeester@tcittersum.nl>
Aan:5.1.2e <5.1.2e @odijsselland.nl>

Dag 5.1.2e

Als juridische leek heb ik nog één kort specifiek juridisch vraagje voor jou: Hoe verhoudt zich volgens jou/de OD IJsselland de uitspraak van de Raad van State uit 2024 (zie bijlage) in rov 16.2 en 16.3 zich tot jouw aanzegging om te willen gaan handhaven op basis van overtreding van (art.2:17) van het Activiteiten besluit vanwege het padelsport geluid?

Als ik namelijk deze uitspraak goed lees en interpreteer, dan bepaalt de Raad van State expliciet dat op basis van art. 2.18 Activiteitenbesluit alle bij het of door het padelspel veroorzaakte geluiden buiten de toetsing genoemd in art. 2.17 dienen te worden houden.

Het OD meetrapport wat als basis voor de aanzegging voor het voornemen tot overgaan tot handhaving berust, betreft uitsluitend het bij het padelspel geproduceerd geluid. Derhalve kan TCI vrees ik op basis van art.2.18 lid 3b Activiteitenbesluit niet tot een andere conclusie komen, dan reeds door de Raad van State reeds verwoord in rov 16.3. : er blijft in dat geval ten aanzien van het activiteitenbesluit art 2.17, geen ander toetsbaar geluid meer over dan het resterende (achtergrond) geluid. Dit is door de OD in haar meetrapport vastgesteld op 34-35 dB.

Dat zou dan eveneens betekenen dat er geen enkele juridische grondslag resteert om over te gaan tot handhaving wegens vermeende overtreding van art.2.17 in het activiteiten besluit. Daarmee hoeven we ook niet meer naar de inhoud of gevolgde methodiek van het meetrapport of de computersimulaties te

gaan kijken, aangezien dit daarmee irrelevant is geworden inzake het besluit of er gehandhaafd moet worden of niet.

Maar ik hoor graag van je.

met vriendelijke groet

5.1.2e, penningmeester TC Ittersum

Op 10-4-2025 om 11:24 schreef 5.1.2e:

> Geachte 5.1.2e.
>
> Excuus voor de vertraging, 5.1.2e 5.1.2e Ik wilde graag na de informatieavond nog met u overleggen, omdat ik nog enkele vragen had.
>
> **Wat ik heb meegenomen uit de informatieavond**
> Ik vond het mooi om te zien hoe actief de club is, op de velden en in de kantine. Ik ben ook blij met het initiatief om de buurt te betrekken bij het oplossen van de overlast die door de buurt ervaren wordt. TCI doet duidelijk haar best om met afspraken en maatregelen de overlast te beperken tot een minimum, maar zit duidelijk met een situatie die zijzelf ook graag anders had gezien. Wat ik gehoord heb en ook later in e-mails naar mij bevestigd wordt is dat de overlast door een aantal buren nog als zeer storend wordt ervaren. Dit is ook niet vreemd gelet op de overschrijding van de emissiegrenswaarde met 3 dB(A) in de dagperiode (07:00 tot 19:00) en met 8 dB(A) in de avondperiode (19:00 tot 23:00). Stemgeluid is dan geen onderdeel van het te toetsen wettelijke kader, maar is ook deel van de overlast en voor TCI tegelijk ook erg lastig om onder controle te krijgen.
>
> **Is maatwerk mogelijk?**
> Wij zijn van oordeel dat we de situatie zoals deze nu is niet kunnen accepteren. U heeft voorgesteld om een geluidswal te plaatsen. Deze zou (theoretisch) een reductie moeten geven van 4 dB(A). Dat lost het probleem in de dagperiode op, maar in de avondperiode blijft er dan nog een overschrijding van 4 dB(A). Wij zijn van oordeel dat wij deze overschrijding niet kunnen accepteren. U zal dan ook aanvullende maatregelen moeten gaan nemen.
>
> **Wij worden gevraagd om te handhaven**
> Zoals u bekend, worden wij door twee buren gevraagd om te handhaven. Wij hebben de plicht om dit te doen. Wij moeten uw belang hierbij afwegen tegen het belang van de buren. Wij vragen u om voor 28 april 2025 aan te geven wat uw belang is door antwoord te geven op de volgende vragen:
>
> 1. Wat is de bezetting van beide padelbanen? Zou u (tijdelijk) een van de banen kunnen sluiten? Wat is uw schade als u een of beide banen (tijdelijk) sluit?
> 2. Welke verplichtingen bent u aangegaan voor het gebruik van een of beide padelbanen, zoals het meedoen aan de competitie? Hoe zien die verplichtingen eruit en wanneer lopen die af? Hoeveel banen heeft u nodig om te kunnen voldoen aan de verplichtingen? Wat is uw schade als u niet kan voldoen aan die verplichting(en)?
> 3. Wat zijn de kosten van geluidsbeperkende (fysieke) maatregelen, zoals een geluidswal? Wat zijn de kosten van overige maatregelen, zoals het verplaatsen van de padelbanen naar een gunstigere plek binnen uw terrein? Wilt u ook de mogelijkheid van een padelcover onderzoeken? In de bijlage vindt u een geluidsonderzoek naar de resultaten van een dergelijke maatregel. Deze lijkt feitelijk een reductie te geven van ca. 8 dB(A). Wat is de haalbaarheid van al deze maatregelen? Wanneer zou u de maatregel(en) uitgevoerd kunnen hebben?

Met vriendelijke groet,
5.1.2e

5.1.2e
Omgevingsdienst IJsselland
Tel: 5.1.2e

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 10

From: "5.1.2e" <5.1.2e@odijsselland.nl>
Sent: 2/20/2025 9:04:31 AM
To: "5.1.2e" <5.1.2e@hotmail.com>
Cc:
Subject: RE: padel TCI

Beste 5.1.2e,

TCI heeft op dit moment een geluidswal voorgesteld. Theoretisch bekeken zou deze een winst op moeten leveren van 4 dB(A). Wij hebben een overschrijding van 8 dB(A) gemeten. Dat betekent dat we voor de overige 4 dB(A) met een maatwerkvoorschrift toe zouden moeten staan dat ze meer geluid produceren. Specifiek voor de avonduren na 19.00 uur. In de meeste gevallen staan wij maximaal 3 dB(A) toe. Bij een dergelijk besluit moeten wij zorgvuldig alle belangen afwegen.

Ik heb hierover gesproken heb met TCI. Zij gaven aan geen klachten meer ontvangen te hebben na de laatste maatregelen. Dit waren allemaal gedragsmaatregelen. Ik heb aangegeven nog steeds een formeel besluit te moeten nemen en dat niet alle belangen op dit moment helder zijn. Ik heb geadviseerd om met de buurt te gaan praten. TCI heeft aangegeven dit te gaan doen. Ik (of een collega) ben hierbij aanwezig. Na deze bijeenkomst gaan wij een besluit voorbereiden.

Ik wilde met u praten voor deze bijeenkomst om u de kans te geven uw verhaal aan mij te vertellen, zodat u dit niet per se op die avond hoeft te doen. Ik kan mij voorstellen dat dit niet voor iedereen makkelijk is en ik ken u niet, maar neem graag de moeite om dit te voorkomen.

Met vriendelijke groet,
5.1.2e

5.1.2e
Omgevingsdienst IJsselland
Tel: 5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@hotmail.com>
Verzonden: woensdag 19 februari 2025 08:57
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@odijsselland.nl>
Onderwerp: Re: padel TCI

Dag 5.1.2e, beste 5.1.2e

5.1.2e

Het is denk ik wel goed even kort te sluiten, vandaar even via mail.

U vraagt welke overlast ik nog ervaar van het Padel van TC-Ittersum.
Het is nu nog het winterseizoen dus we zitten niet veel buiten, maar het spel is uiteraard te horen in de slaapkamer met het raam open. Het betreft het spel, racket, glaswanden, hekwerk van de baan en geschreeuw. De banen zijn te reserveren tot 22.30 uur. Het raam van de slaapkamer zit richting de banen. De luchtroosters in de woonkamer zitten dicht omdat het geluid door de roosters komt.

Verder in het zomerseizoen met openstaande deuren is het uiteraard zeer hinderlijk en overlast gevend.
Het balkon grenst aan het Van der Heydenpad (daar waar de banen zich bevinden) en dan geeft het spel overlast op het balkon en in de woonkamer, ik stuur een foto mee.
Ik kan niet zeggen dat er afgelopen seizoen enige verbetering is opgetreden, ook omdat er geen geluidswerende maatregelen zijn getroffen door de club. Mijn vraag is of er door de club maatregelen zijn genomen om het geluid van het spel te verminderen buiten wat afspraken met clubleden? Uit contacten die ik met de club heb gehad gaven zij steeds aan niet vooruit te kunnen omdat de gemeente aan zet was.

Het zou fijn zijn als geluidswerende maatregelen uitgezet worden om overlast te verminderen (blaashal of geluidsmuur/wal om de baan)
De blaashal kan voor de club en het spel zelf een boost geven, denk ik.

Tot slot, loopt dit natuurlijk al heel lang en ik hoop dat er eindelijk voortgang komt in het proces aangaande verminderen geluidshinder voor de buurt.

Mocht er toch nog contact of meer informatie nodig zijn, dan hoor ik het wel.

5.1.2e

Met vriendelijke groet,
5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e @odijsselland.nl>
Verzonden: vrijdag 31 januari 2025 10:18
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @hotmail.com>
Onderwerp: RE: padel TCI

Ik doe mijn best, maar zit dan in de trein. 5.1.2e kan ook ergens volgende week langs komen?

Met vriendelijke groet,
5.1.2e

5.1.2e
Omgevingsdienst IJsselland
Tel: 5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e @hotmail.com>
Verzonden: vrijdag 31 januari 2025 08:48
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @odijsselland.nl>
Onderwerp: Re: padel TCI

Dag,

Ik ben vandaag niet in Zwolle ivm werk.
Ik probeer te u bellen na 13.30 uur.
Hopelijk komt dat uit.

Met vriendelijke groet,
5.1.2e

Verzonden vanaf Outlook voor Android

From: 5.1.2e <5.1.2e @odijsselland.nl>
Sent: Thursday, January 30, 2025 8:05:49 AM
To: 5.1.2e <5.1.2e @hotmail.com>
Subject: Re: padel TCI

Zeker! Ik ben vandaag erg druk. Ik heb alleen tussen 1330 en 1400 tijd. Ik zou morgen ook even langs kunnen komen.

Groet,
5.1.2e

Verzonden vanaf Outlook voor Android

From: 5.1.2e <5.1.2e @hotmail.com>
Sent: Wednesday, January 29, 2025 6:36:20 PM
To: 5.1.2e <5.1.2e @odijsselland.nl>
Subject: Re: padel TCI

Beste 5.1.2e ,

Deze mail is in mijn ''ongewenste mail'' map terecht gekomen, vandaar deze late reactie.
Ik zal u bellen.
Ik neem aan dat u wel op de hoogte bent van de eerdere contacten en mailwisselingen, betreffende de overlast van TCI, met de omgevingsdienst.

Met vriendelijke groet,
5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e @odijsselland.nl>
Verzonden: dinsdag 21 januari 2025 09:55
Aan: 5.1.2e @hotmail.com <5.1.2e @hotmail.com>
Onderwerp: padel TCI

Geachte 5.1.2e ,

U had overlast van de padel bij Tennisclub Ittersum. Ik neem dit dossier over van mijn collega 5.1.2e . Ik spreek u graag over welke overlast u op dit moment ervaart. Wilt u mij hierover bellen?

Met vriendelijke groet,
5.1.2e
5.1.2e
T: 5.1.2e
E: 5.1.2e @odijsselland.nl



Lübeckplein 2, 8017 JZ Zwolle • Postbus 40252, 8004 DG Zwolle
088 5251050 • info@odijsselland.nl • odijsselland.nl
Omgevingsdienst IJsselland beschouwt e-mail als een volwaardig communicatiemiddel.
Dit betekent dat u erop mag vertrouwen dat de inhoud van dit bericht correct en compleet is.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3

From: "5.1.2e " <5.1.2e @hotmail.com>
Sent: 4/2/2025 6:05:14 PM
To: "5.1.2e " <5.1.2e @odijsselland.nl>
Cc:
Subject: Re: padel TCI

Geachte 5.1.2e , Dag 5.1.2e ,

Hierbij mijn zienswijze betreffende overlast Padel TCI- 5.1.2e

Vanaf begin opening Padelbanen bij TCI ervaar ik ernstige overlast. Daarover heb ik vanaf 2022 diverse keren geklaagd bij de club, gemeente 5.1.2e en via doorverwijzing de omgevingsdienst.

Ik heb ook vrij snel contact gelegd met de twee voorzitters van de club destijds en heb diverse keren aangegeven ernstige overlast te ervaren van het spel (het geluid van slagwerk van de bal op de rackets, de ballen die tegen het hekwerk en de glazen wanden knallen en ook het heftige geschreeuw, gevloek e.d. tijdens het spel vanaf vroeg in de ochtend tot zeer laat in de avonden.

Maatregelen vanuit de club hebben weinig effect omdat er weinig controle is vanuit de club op de spelers er een beroep wordt gedaan op gedrag vanuit de speler zelf en er begrijpelijk niet altijd door andere spelers wordt gecorrigeerd op dit geschreeuw.

Het hoort wellicht bij de sport maar het hoort zeker niet dagelijks tot 22.30uur in een buurt, woonkamer met open deur en een slaapkamer. Dat is zeer frustrerend, stress gevend en heeft een ernstige weerslag op welbevinden en gezondheid. Ik ben daarvoor medio 2022 ook op de club aanwezig geweest om mijn verhaal hierover te verduidelijken en heb daar ook veel mailwisselingen over gehad. De boodschap van de club was altijd dat er gewacht werd op de gemeente 5.1.2e .

Ik ben in eerste instantie door de club niet gehoord en is de overlast, tijdens een bijeenkomst als arbitrair omschreven door de voorzitters en is aangegeven dat er als geluidswering een voldoende reducerende coniferenhaag was neergezet. Dat verbaasde mij omdat toch wel is gebleken, uit eerder onderzoek, dat met name padel heftige overlast geeft aan direct omwonenden. De banen liggen zeer dicht bij de woonhuizen.

Ook heb ik mijn verbazing geuit over het niet inlichten van de buurt betreffende voornemen aanlag van de baan. De voorzitters van destijds hebben aangegeven wel die contacten te hebben gelegd, maar dat is echt niet aan de orde geweest bij het appartementencomplex aan de van der Heydenstraat, maar ook bij andere buurtgenoten en TCI heeft dat ook later toegegeven.

Ik heb dus nu ook best met verbazing waargenomen dat ik ook nu niet ben uitgenodigd voor de bijeenkomst met de club zelf op 19 maart terwijl ik diverse contacten heb gehad, ook met de huidige voorzitter 5.1.2e .
Ook bij de club is dus wel degelijk voldoende duidelijk gemaakt dat er ernstige overlast wordt ervaren door mij.

Gedurende het gehele proces heb ik heel veel meldingen van overlast gedaan bij de gemeente Zwolle maar heb daar helaas geen enkele terugkoppeling over ontvangen. Ik heb zelfs een verzoek tot handhaving ingediend en daar ook verder geen terugkoppeling over ontvangen Wel steeds een reactie dat er een terugkoppeling was naar de omgevingsdienst. Het gevoel niet serieus genomen te worden was bij mij aanwezig.
Ik heb daar later ook diverse contacten over gehad met 5.1.2e van de omgevingsdienst en heb hem ook de overzichten van de meldingen gestuurd. Dat contact heb ik als prettig ervaren en ook het gevoel gehad dat de overlast serieus wordt genomen. Uit die diverse meldingen, contacten en mailwisselingen, in bezit van omgevingsdienst, kan mijn zienswijze en overlast ook nog eens duidelijk gefilterd worden.

Het heeft mij goedgedaan dat uit onderzoek is gebleken dat er daadwerkelijk overlast is en normen worden overschreden van de banen middels geluidsmetingen. Het is dus gelukkig niet arbitrair zoals in eerste instantie door de club is aangegeven.

Ook zeer fijn dat de club nu wel maatregelen wil nemen aangaande geluidswering voor de buurt.
Het voorstel van de club- de geluidswal- zal niet voldoende zijn om vanaf 19.00 uur de overlast tot nul te reduceren, naar ik begrijp.

Ik zou graag zien dat de club aangaande de geluidswal echt verder gaat investeren in maatregelen om de overlast in de buurt echt te minimaliseren richting nul. Bijvoorbeeld middels een geluidswal die niet alleen voor lage woonlagen geluidshinder sterk dempt maar ook geluidsoverlast naar boven gericht voorkomt, dus niet alleen een rechte geluidswerende muur maar één die ook geluid naar boven dempt met bijvoorbeeld een schuine overkapping. Dit is vooral van belang omdat er nu door de week tot 22.30 uur overlast wordt ervaren en slaapkamers, hogere appartementen overlast ervaren tot late tijdstippen in slaapkamer.

Gedacht kan worden aan een goede overkapping met geluidswal of een blaashal. De overlast is dusdanig dat in slaapkamer (zonder gesloten ramen) niet zonder die overlast geslapen kan worden, stress veroorzaakt en op het balkon zitten is gedurende het spel ook stress gevend tijdens de late tijdstippen en ruime openingstijden van de banen.

Ook hecht ik eraan dat als er niet voldaan kan worden aan het te reduceren overlast in DB richting nul middels een geluidswal er sowieso in de weekenden de tijden gehandhaafd worden, zoals nu al aan de orde is, tot 19.00 uur en doordeweeks niet meer ingeschreven kan worden tot 22.30 om te spelen op de baan maar ook gehandhaafd wordt op die tijden. Er kan nogmaals gekeken worden naar betere geluidswallen of overkappingen, om de geluidshinder echt te minimaliseren. Ik heb het vermoeden dat als er een geluidswal staat die niet alle overlast wegneemt de club toch overgaat tot een ruime openingstijd in de weekenden tot 22.30 uur. Nu is dat tot 19.00 uur en dat is werkelijk een verademing, te weten dat er dan ook daadwerkelijk rust en geen overlast is.

Ook wil ik graag aandacht vragen voor het geheel ommuren van de baan en niet een gedeeltelijke ommuring, bijvoorbeeld alleen aan de achterkant/5.1.2e .
Bij een gedeeltelijke ommuring zal het e.e.a. als een klankkast gaan werken en ontsnapt het geluid richting de niet ommuurde kant richting de huizen/appartementen.

Het heeft al met al veel te lang geduurd en nogmaals ben ik blij met het welwillende voornemen van de club, maar zie graag dat dan wel het uiterste wordt gedaan om de ernstige overlast van de club maximaal te reduceren.

Met vriendelijke groet,
5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e @hotmail.com>
Verzonden: woensdag 19 maart 2025 16:51
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @odijsselland.nl>
Onderwerp: Re: padel TCI

Dag 5.1.2e ,

Dank voor je toelichting.
Ik zal mijn zienswijze schrijven over de overlast van de club.
Als het goed is is alle informatie ook in bezit van de omgevingsdienst. Ik heb diverse correspondentie gehad met 5.1.2e van de omgevingsdienst maar ook met 5.1.2e van TC Ittersum en de vorige twee duovoorzitters. Ik ben ook al een keer op de club geweest om met de twee voorzitters te praten betreffende de overlast. Het enige wat daar is uitgekomen is dat er gewacht werd op de gemeente Zwolle.
Ik ben vanavond helaas niet aanwezig, maar ik heb ook geen uitnodiging ontvangen van de club.

Het adres is door mij doorgegeven aan de club en mijn email zit ook in het systeem van de club omdat ik diverse

contacten heb gehad met 5.1.2e betreffende de overlast.

Nogmaals dank en met vriendelijke groet,

5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e

Verzonden vanaf Outlook voor Android

From: 5.1.2e <5.1.2e @odijsselland.nl>
Sent: Wednesday, March 19, 2025 8:17:07 AM
To: 5.1.2e <5.1.2e @hotmail.com>
Subject: RE: padel TCI

Beste 5.1.2e,

Schriftelijk kan altijd. Het is niet zozeer een vraag, maar meer een zienswijze. Dat kan nu informeel, maar ook straks formeel als wij een concept besluit sturen naar TCI, u ontvangt hier een kopie van.

In het kort kunt u in uw zienswijze aangeven hoe u de overlast ervaart, hoe groot is de overlast, welk belang heeft u. U leest op deze website er meer over:
https://nl.wikipedia.org/wiki/Zienswijze_(bestuursrecht)

Ik heb de uitnodiging van TCI in de bijlage bijgevoegd.

Met vriendelijke groet,
5.1.2e

5.1.2e
Omgevingsdienst IJsselland
Tel: 5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e @hotmail.com>
Verzonden: dinsdag 18 maart 2025 17:16
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @odijsselland.nl>
Onderwerp: Re: padel TCI

Dag 5.1.2e,

Wellicht is het handig dat ik schriftelijk reageer op de vragen die er nog spelen vanuit de omgevingsdienst.

5.1.2e ben ik ook lastig bereikbaar en misschien kunnen we het schriftelijk oplossen.

Verder ben ik niet op de hoogte van een/de bijeenkomst woensdagavond 19 maart waar ook de buurt is uitgenodigd.

Ik hoor graag of ik via de mail kan antwoorden op uw vragen.

Met vriendelijke groet en hartelijk dank,

5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e @odijsselland.nl>
Verzonden: donderdag 13 maart 2025 16:45
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @hotmail.com>
Onderwerp: RE: padel TCI

Dag 5.1.2e,

Het leven liep even anders en ik ben op dit moment nog beperkt aan het werk. Komende vrijdag heb ik 10 minuten voor ik de kinderen moet ophalen. Wellicht te kort? Ik begrijp overigens dat de buurt ook uitgenodigd is voor 19 maart om 20:00 uur. We zouden elkaar ook dan kunnen spreken?

Met vriendelijke groet,
5.1.2e

5.1.2e
Omgevingsdienst IJsselland
Tel: 5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e @hotmail.com>
Verzonden: maandag 3 maart 2025 08:24
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @odijsselland.nl>
Onderwerp: Re: padel TCI

Dag 5.1.2e,

Dank voor de uitvoerige toelichting en verheldering.

Ik ben blij om te lezen dat TCI maatregelen wil gaan nemen.
Het lijkt mij ook goed om vooraf alle voors en tegens te kunnen bespreken zodat iedereen goed op de hoogte is.
Ik waardeer het voorstel om het woord namens mij te voeren en neem dat ook met dank aan.

Op en woensdagmorgen lukt het mij op dit moment het beste om met elkaar te spreken.
Dat kan zowel hier thuis of via de telefoon.
Vrijdagmiddag na 14.15 uur lukt het me ook telefonisch.

Ik hoor graag de mogelijkheid van een woensdagmorgen.

Alvast hartelijk dank en met vriendelijke groet,
5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e @odijsselland.nl>
Verzonden: donderdag 20 februari 2025 10:04
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @hotmail.com>
Onderwerp: RE: padel TCI

Beste 5.1.2e,

TCI heeft op dit moment een geluidswal voorgesteld. Theoretisch bekeken zou deze een winst op moeten leveren van 4 dB(A). Wij hebben een overschrijding van 8 dB(A) gemeten. Dat betekent dat we voor de overige 4 dB(A) met een maatwerkvoorschrift toe zouden moeten staan dat ze meer geluid

produceren. Specifiek voor de avonduren na 19.00 uur. In de meeste gevallen staan wij maximaal 3 dB(A) toe. Bij een dergelijk besluit moeten wij zorgvuldig alle belangen afwegen.

Ik heb hierover gesproken heb met TCI. Zij gaven aan geen klachten meer ontvangen te hebben na de laatste maatregelen. Dit waren allemaal gedragsmaatregelen. Ik heb aangegeven nog steeds een formeel besluit te moeten nemen en dat niet alle belangen op dit moment helder zijn. Ik heb geadviseerd om met de buurt te gaan praten. TCI heeft aangegeven dit te gaan doen. Ik (of een collega) ben hierbij aanwezig. Na deze bijeenkomst gaan wij een besluit voorbereiden.

Ik wilde met u praten voor deze bijeenkomst om u de kans te geven uw verhaal aan mij te vertellen, zodat u dit niet per se op die avond hoeft te doen. Ik kan mij voorstellen dat dit niet voor iedereen makkelijk is en ik ken u niet, maar neem graag de moeite om dit te voorkomen.

Met vriendelijke groet,
5.1.2e

5.1.2e
Omgevingsdienst IJsselland
Tel: 5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@hotmail.com>
Verzonden: woensdag 19 februari 2025 08:57
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@odijsselland.nl>
Onderwerp: Re: padel TCI

Dag 5.1.2e, beste 5.1.2e

5.1.2e

Het is denk ik wel goed even kort te sluiten, vandaar even via mail.

U vraagt welke overlast ik nog ervaar van het Padel van TC-Ittersum.
Het is nu nog het winterseizoen dus we zitten niet veel buiten, maar het spel is uiteraard te horen in de slaapkamer met het raam open. Het betreft het spel, racket, glaswanden, hekwerk van de baan en geschreeuw. De banen zijn te reserveren tot 22.30 uur. Het raam van de slaapkamer zit richting de banen. De luchtroosters in de woonkamer zitten dicht omdat het geluid door de roosters komt.

Verder in het zomerseizoen met openstaande deuren is het uiteraard zeer hinderlijk en overlast gevend.
Het balkon grenst aan het Van der Heydenpad (daar waar de banen zich bevinden) en dan geeft het spel overlast op het balkon en in de woonkamer, ik stuur een foto mee.
Ik kan niet zeggen dat er afgelopen seizoen enige verbetering is opgetreden, ook omdat er geen geluidswerende maatregelen zijn getroffen door de club. Mijn vraag is of er door de club maatregelen zijn genomen om het geluid van het spel te verminderen buiten wat afspraken met clubleden? Uit contacten die ik met de club heb gehad gaven zij steeds aan niet vooruit te kunnen omdat de gemeente aan zet was.

Het zou fijn zijn als geluidswerende maatregelen uitgezet worden om overlast te verminderen (blaashal of geluidsmuur/wal om de baan)
De blaashal kan voor de club en het spel zelf een boost geven, denk ik.

Tot slot, loopt dit natuurlijk al heel lang en ik hoop dat er eindelijk voortgang komt in het proces aangaande verminderen geluidshinder voor de buurt.

Mocht er toch nog contact of meer informatie nodig zijn, dan hoor ik het wel.

5.1.2e

Met vriendelijke groet,
5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e @odijsselland.nl>
Verzonden: vrijdag 31 januari 2025 10:18
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @hotmail.com>
Onderwerp: RE: padel TCI

Ik doe mijn best, maar zit dan in de trein. 5.1.2e kan ook ergens volgende week langs komen?

Met vriendelijke groet,
5.1.2e

5.1.2e
Omgevingsdienst IJsselland
Tel: 5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e @hotmail.com>
Verzonden: vrijdag 31 januari 2025 08:48
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @odijsselland.nl>
Onderwerp: Re: padel TCI

Dag,

Ik ben vandaag niet in Zwolle ivm werk.
Ik probeer te u bellen na 13.30 uur.
Hopelijk komt dat uit.

Met vriendelijke groet,
5.1.2e

Verzonden vanaf Outlook voor Android

From: 5.1.2e <5.1.2e @odijsselland.nl>
Sent: Thursday, January 30, 2025 8:05:49 AM
To: 5.1.2e <5.1.2e @hotmail.com>
Subject: Re: padel TCI

Zeker! Ik ben vandaag erg druk. Ik heb alleen tussen 1330 en 1400 tijd. Ik zou morgen ook even langs kunnen komen.

Groet,
5.1.2e

Verzonden vanaf Outlook voor Android

From: 5.1.2e <5.1.2e @hotmail.com>
Sent: Wednesday, January 29, 2025 6:36:20 PM
To: 5.1.2e <5.1.2e @odijsselland.nl>
Subject: Re: padel TCI

Beste 5.1.2e ,

Deze mail is in mijn ''ongewenste mail'' map terecht gekomen, vandaar deze late reactie.
Ik zal u bellen.
Ik neem aan dat u wel op de hoogte bent van de eerdere contacten en mailwisselingen, betreffende de overlast van TCI, met de omgevingsdienst.

Met vriendelijke groet,
5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e @odijsselland.nl>
Verzonden: dinsdag 21 januari 2025 09:55
Aan: 5.1.2e @hotmail.com <5.1.2e @hotmail.com>
Onderwerp: padel TCI

Geachte 5.1.2e ,

U had overlast van de padel bij Tennisclub Ittersum. Ik neem dit dossier over van mijn collega 5.1.2e .
Ik spreek u graag over welke overlast u op dit moment ervaart. Wilt u mij hierover bellen?

Met vriendelijke groet,
5.1.2e
5.1.2e
T: 5.1.2e
E: 5.1.2e @odijsselland.nl



Lübeckplein 2, 8017 JZ Zwolle • Postbus 40252, 8004 DG Zwolle
088 5251050 • info@odijsselland.nl • odijsselland.nl
Omgevingsdienst IJsselland beschouwt e-mail als een volwaardig communicatiemiddel.
Dit betekent dat u erop mag vertrouwen dat de inhoud van dit bericht correct en compleet is.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7

From: "5.1.2e " <5.1.2e @odijsselland.nl>
Sent: 4/11/2025 6:44:08 AM
To: <5.1.2e @dommerholt.nl>
Cc:
Subject: RE: TC Ittersum

Geachte 5.1.2e ,

Ik sprak gister onze geluidsadviseur over de hieronder genoemde padelcover en die geeft aan dat de resultaten van de geluidsmetingen erg positief lijken te zijn. Binnenkort wordt er bij een nieuwe opstelling in Utrecht nog gemeten. Als die resultaten bekend zijn zal ik die delen. Ik zie daarnaast dat een dergelijk bouwwerk in strijd is met het bestemmingsplan en ik heb daarom de gemeente gevraagd om te onderzoeken of zij bereid zijn om hiervoor af te wijken. Ook heb ik gevraagd of ze iets kunnen doen met de leges, gelet op de voorgeschiedenis. Ik hou u hierover op de hoogte.

Ik wil u of uw client hiermee niet in een richting of een bepaalde leverancier dwingen, maar alleen helpen met oplossingen en dit is de enige leverancier waarbij metingen bekend zijn.

Met vriendelijke groet,
5.1.2e

5.1.2e
Omgevingsdienst IJsselland
Tel: 5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e @odijsselland.nl>
Verzonden: donderdag 10 april 2025 11:25
Aan: 5.1.2e @tcittersum.nl; 5.1.2e @dommerholt.nl
Onderwerp: TC Ittersum

Geachte 5.1.2e .

Excuus voor de vertraging, 5.1.2e . Ik wilde graag na de informatieavond nog met u overleggen, omdat ik nog enkele vragen had.

Wat ik heb meegenomen uit de informatieavond
Ik vond het mooi om te zien hoe actief de club is, op de velden en in de kantine. Ik ben ook blij met het initiatief om de buurt te betrekken bij het oplossen van de overlast die door de buurt ervaren wordt. TCI doet duidelijk haar best om met afspraken en maatregelen de overlast te beperken tot een minimum, maar zit duidelijk met een situatie die zijzelf ook graag anders had gezien. Wat ik gehoord heb en ook later in e-mails naar mij bevestigd wordt is dat de overlast door een aantal buren nog als zeer storend wordt ervaren. Dit is ook niet vreemd gelet op de overschrijding van de emissiegrenswaarde met 3 dB(A) in de dagperiode (07:00 tot 19:00) en met 8 dB(A) in de avondperiode (19:00 tot 23:00). Stemgeluid is dan geen onderdeel van het te toetsen wettelijke kader, maar is ook deel van de overlast en voor TCI tegelijk ook erg lastig om onder controle te krijgen.

Is maatwerk mogelijk?
Wij zijn van oordeel dat we de situatie zoals deze nu is niet kunnen accepteren. U heeft voorgesteld om een geluidswal te plaatsen. Deze zou (theoretisch) een reductie moeten geven van 4 dB(A). Dat lost het probleem in de dagperiode op, maar in de avondperiode blijft er dan nog een overschrijding van 4 dB(A). Wij zijn van oordeel dat wij deze overschrijding niet kunnen accepteren. U zal dan ook aanvullende maatregelen moeten gaan nemen.

Wij worden gevraagd om te handhaven
Zoals u bekend, worden wij door twee buren gevraagd om te handhaven. Wij hebben de plicht om dit te doen. Wij moeten uw belang hierbij afwegen tegen het belang van de buren. Wij vragen u om voor 28 april 2025 aan te geven wat uw belang is door antwoord te geven op de volgende vragen:

- Wat is de bezetting van beide padelbanen? Zou u (tijdelijk) een van de banen kunnen sluiten? Wat is uw schade als u een of beide banen (tijdelijk) sluit?

- Welke verplichtingen bent u aangegaan voor het gebruik van een of beide padelbanen, zoals het meedoen aan de competitie? Hoe zien die verplichtingen eruit en wanneer lopen die af? Hoeveel banen heeft u nodig om te kunnen voldoen aan de verplichtingen? Wat is uw schade als u niet kan voldoen aan die verplichting(en)?
- Wat zijn de kosten van geluidsbeperkende (fysieke) maatregelen, zoals een geluidswal? Wat zijn de kosten van overige maatregelen, zoals het verplaatsen van de padelbanen naar een gunstigere plek binnen uw terrein? Wilt u ook de mogelijkheid van een padelcover onderzoeken? In de bijlage vindt u een geluidsonderzoek naar de resultaten van een dergelijke maatregel. Deze lijkt feitelijk een reductie te geven van ca. 8 dB(A). Wat is de haalbaarheid van al deze maatregelen? Wanneer zou u de maatregel(en) uitgevoerd kunnen hebben?

Met vriendelijke groet,
5.1.2e

5.1.2e
Omgevingsdienst IJsselland
Tel: 5.1.2e

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2

From: "5.1.2e " <5.1.2e @odijsselland.nl>
Sent: 2/20/2025 9:57:50 AM
To: "Penningmeester TC Ittersum" <penningmeester@tcittersum.nl>
Cc:
Subject: RE: TC Ittersum

Beste 5.1.2e ,

Goed om te horen! Ik ben er graag bij als dat kan. Al enig zicht op wanneer?

Met vriendelijke groet,
5.1.2e

5.1.2e
Omgevingsdienst IJsselland
Tel: 5.1.2e

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: Penningmeester TC Ittersum
Verzonden: maandag 10 februari 2025 10:30
Aan: 5.1.2e
CC: 5.1.2e @zwolle.nl
Onderwerp: TC Ittersum

[U ontvangt vaak geen e-mail van penningmeester@tcittersum.nl. Informatie over waarom dit belangrijk is op https://aka.ms/LearnAboutSenderIdentification]

Dag 5.1.2e

Even ter info

Op onze bestuursvergadering afgelopen is een klap gegeven op het voorstel om met de buurt een bijeenkomst te organiseren ter inventarisatie van evt. nog bestaande klachten of overlastproblemen inzake het clubgebouw, parkeren en/of de tennis en padelbanen van TCI.
Het bestuurslid wat de communicatie in zijn portefeuille had was daar 5.1.2e niet aanwezig. Zodra deze weer beter is, (hopelijk deze
week) gaan we verder me de organisatie en feitelijke uitvoering.

Ik hou je daarover op de hoogte en bericht je weer zodra er een datum bekend is.

met vr.gr.

5.1.2e , Penningmeester TCI

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

Omgevingsdienst IJSSELLAND

5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e

Zwolle, [DATUM]

Betreft: Toekennen verzoek om handhaving Tennis Club Ittersum
Zaaknummer: 0193ESUITE1371802025 en 0193ESUITE57942025

Beste 5.1.2e,

U heeft bij ons op 23 januari 2023 een verzoek om handhaving ingediend over de padelbanen van Tennis Club Ittersum op Van Houtenstraat 11 in Zwolle (hierna: TCI). U leest in deze brief ons besluit.

Uw verzoek
U heeft geluidsoverlast als gevolg van het beoefenen van padel bij TCI. U vroeg ons om hiertegen handhavend op te treden. Wij stellen vast dat uw verzoek voldoende duidelijk is en dat u gevolgen van enige betekenis ondervind. Uw verzoek is daarmee compleet.

Wij kennen uw handhavingsverzoek toe
Wij hebben een geluidsmeting uitgevoerd bij TCI. Uit deze geluidsmeting volgt dat TCI de geluidsnorm in de avond overschrijdt met respectievelijk 4 en 5 dB(A). TCI overtreedt daarmee de wet. Wij hebben geoordeeld dat uw belang en het algemeen belang zwaarder wegen dan het belang van TCI, dat er geen bijzondere omstandigheden zijn en ook geen concreet zicht op legalisatie. Wij hebben daarom besloten uw verzoek toe te kennen en TCI te dwingen om een einde te maken aan de overtreding. U leest hier meer over in de brief ‘Last onder dwangsom’ in de bijlage.

Bent u het niet eens met dit besluit?
Neem dan contact met ons op. Wij kunnen het besluit uitleggen en zo nodig een fout herstellen. Bent u het niet eens met het besluit, dan kunt u bezwaar maken. Zorg ervoor dat wij uw bezwaarschrift ontvangen binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is verstuurd.

In uw bezwaarschrift moet het volgende staan:
- uw naam, adres en uw telefoonnummer

OD IJsselland
Lübeckplein 2
8017 JZ Zwolle
Postbus 40252
8004 DG Zwolle
088 525 10 50
info@odijsselland.nl
www.odijsselland.nl

KVK 68066805
BTW NL857287722B01
IBAN NL23 BNGH 028 51 72 956
BIC BNGHNL2G

- een duidelijke omschrijving tegen welk besluit u bezwaar maakt. U kunt bijvoorbeeld de datum en ons kenmerk van het besluit noemen of een kopie meesturen
- de reden waarom u bezwaar maakt
- de datum en uw handtekening

Het bezwaarschrift moet u indienen bij burgemeester en wethouders van de gemeente Zwolle, Administratie bezwaarschriften, Postbus 10007, 8000 GA Zwolle. Bezwaar indienen kan ook digitaal via www.zwolle.nl/bezwaar-en-beroep. Hiervoor heeft u uw DigiD of e-Herkenning nodig.

Het besluit is geldig vanaf de dag na de verzenddatum van deze brief, ook als u hiertegen bezwaar maakt. Het indienen van een bezwaarschrift schort de werking van dit besluit niet op.

Kunt u de beslissing op het bezwaarschrift niet afwachten, dan kunt u de voorzieningenrechter van de Rechtbank Overijssel vragen om een schorsing van het besluit. Stuur uw verzoek naar Rechtbank Overijssel, Postbus 10067, 8000 GB Zwolle. Of doe uw verzoek digitaal (met DigiD) via www.rechtspraak.nl/Organisatie-en-contact/Rechtsgebieden/Bestuursrecht. Voor de behandeling van uw verzoek brengt de Rechtbank u kosten in rekening.

Heeft u vragen?
Neem dan contact op met 5.1.2e, telefoonnummer 5.1.2e of 5.1.2e@odijsselland.nl. Wilt u hierbij het zaaknummer 0193ESUITE1371802025 noemen?

Met vriendelijke groet,
Namens burgemeester en wethouders van Zwolle

5.1.2e
5.1.2e

Bijlage: Last onder dwangsom

Dit document is digitaal aangemaakt en daarom niet van een handtekening voorzien.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2

Omgevingsdienst IJSSELLAND

5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e

Zwolle, [DATUM]

Betreft: Toekennen verzoek om handhaving Tennis Club Ittersum
Zaaknummer: 0193ESUITE1373172025 en 0193ESUITE57942025

Beste 5.1.2e

U heeft bij ons op 19 april 2023 een verzoek om handhaving ingediend over de padelbanen van Tennis Club Ittersum op Van Houtenstraat 11 in Zwolle (hierna: TCI). U leest in deze brief ons besluit.

Uw verzoek
U heeft geluidsoverlast als gevolg van het beoefenen van padel bij TCI. U vroeg ons om hiertegen handhavend op te treden. Wij stellen vast dat uw verzoek voldoende duidelijk is en dat u gevolgen van enige betekenis ondervind. Uw verzoek is daarmee compleet.

Wij kennen uw handhavingsverzoek toe
Wij hebben een geluidsmeting uitgevoerd bij TCI. Uit deze geluidsmeting volgt dat TCI de geluidsnorm in de avond overschrijdt met respectievelijk 4 en 5 dB(A). TCI overtreedt daarmee de wet. Wij hebben geoordeeld dat uw belang en het algemeen belang zwaarder wegen dan het belang van TCI, dat er geen bijzondere omstandigheden zijn en ook geen concreet zicht op legalisatie. Wij hebben daarom besloten uw verzoek toe te kennen en TCI te dwingen om een einde te maken aan de overtreding. U leest hier meer over in de brief ‘Last onder dwangsom’ in de bijlage.

Bent u het niet eens met dit besluit?
Neem dan contact met ons op. Wij kunnen het besluit uitleggen en zo nodig een fout herstellen. Bent u het niet eens met het besluit, dan kunt u bezwaar maken. Zorg ervoor dat wij uw bezwaarschrift ontvangen binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is verstuurd.

In uw bezwaarschrift moet het volgende staan:
- uw naam, adres en uw telefoonnummer

OD IJsselland
Lübeckplein 2
8017 JZ Zwolle
Postbus 40252
8004 DG Zwolle
088 525 10 50
info@odijsselland.nl
www.odijsselland.nl

KVK 68066805
BTW NL857287722B01
IBAN NL23 BNGH 028 51 72 956
BIC BNGHNL2G

- een duidelijke omschrijving tegen welk besluit u bezwaar maakt. U kunt bijvoorbeeld de datum en ons kenmerk van het besluit noemen of een kopie meesturen
- de reden waarom u bezwaar maakt
- de datum en uw handtekening

Het bezwaarschrift moet u indienen bij burgemeester en wethouders van de gemeente Zwolle, Administratie bezwaarschriften, Postbus 10007, 8000 GA Zwolle. Bezwaar indienen kan ook digitaal via www.zwolle.nl/bezwaar-en-beroep. Hiervoor heeft u uw DigiD of e-Herkenning nodig.

Het besluit is geldig vanaf de dag na de verzenddatum van deze brief, ook als u hiertegen bezwaar maakt. Het indienen van een bezwaarschrift schort de werking van dit besluit niet op.

Kunt u de beslissing op het bezwaarschrift niet afwachten, dan kunt u de voorzieningenrechter van de Rechtbank Overijssel vragen om een schorsing van het besluit. Stuur uw verzoek naar Rechtbank Overijssel, Postbus 10067, 8000 GB Zwolle. Of doe uw verzoek digitaal (met DigiD) via www.rechtspraak.nl/Organisatie-en-contact/Rechtsgebieden/Bestuursrecht. Voor de behandeling van uw verzoek brengt de Rechtbank u kosten in rekening.

Heeft u vragen?
Neem dan contact op met 5.1.2e, telefoonnummer 5.1.2e of 5.1.2e@odijsselland.nl. Wilt u hierbij het zaaknummer 0193ESUITE1373172025 noemen?

Met vriendelijke groet,
Namens burgemeester en wethouders van Zwolle

5.1.2e
5.1.2e

Bijlage: Last onder dwangsom

Dit document is digitaal aangemaakt en daarom niet van een handtekening voorzien.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2

From: "Penningmeester TC Ittersum" <penningmeester@tcittersum.nl>
Sent: 3/12/2025 5:51:18 PM
To: '5.1.2e ' <5.1.2e @odijsselland.nl>
Cc:
Subject: Re: TC Ittersum

Dag 5.1.2e

Even een voortgangsrapportage. Er is een datum op korte termijn gevonden voor het organiseren van de avond. Dus dat staat op de rails.

met vr. gr.

5.1.2e , penningmeester TCI



Op 20-2-2025 om 15:20 schreef 5.1.2e :

> Beste 5.1.2e , 5.1.2e heeft aangegeven dat de gemeente niet bij deze bijeenkomst aanwezig zal zijn.Met vriendelijke groet, 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e IJsselland Tel: 5.1.2e -----Oorspronkelijk bericht----- Van: Penningmeester TC Ittersum <penningmeester@tcittersum.nl> Verzonden: donderdag 20 februari 2025 15:02Aan: 5.1.2e <5.1.2e @odijsselland.nl>CC: 5.1.2e <5.1.2e @hotmail.com>; 5.1.2e @gmail.com; secretaris@tcittersum.nlOnderwerp: Re: TC Ittersum[U ontvangt vaak geen e-mail van 5.1.2e @tcittersum.nl. Informatie over waarom

dit belangrijk is op https://aka.ms/LearnAboutSenderIdentification]Dag 5.1.2e Ik ben gisteravond door ons bestuurslid 5.1.2e (bestuurslid communicatie en externe contacten) gebeld 5.1.2e . Tijdens dat gesprek heb ik gelijk de opstart van organisatie van de buurtmeeting in gang gezet. Hij zou samen met de voorzitter op korte termijn een datum voor deze buurtbijeenkomst prikken en aansluitend ook gelijk de uitnodiging voor de omringende bewoners opstellen. Daarna zullen we jou op dezelfde manier schriftelijk uitnodigen als ook de omwonenden. Zoals eerder toegezegd ben je op de bijeenkomst ook welkom in de rol van toehoorder.Wellicht dat wij daarbij ook nog onze jurist en iemand van de gemeente dan wel 5.1.2e uitnodigen in die rol.met vr.gr.5.1.2e ,
penningmeester TCI 20-2-2025 om 10:57 schreef 5.1.2e :

> Beste 5.1.2e ,Goed om te horen! Ik ben er graag bij als dat kan. Al enig zicht op wanneer?Met vriendelijke groet,5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e IJssellandTel: 5.1.2e -----Oorspronkelijk bericht-----Van: Penningmeester TC Ittersum <penningmeester@tcittersum.nl>Verzonden: maandag 10 februari 2025 10:30Aan: 5.1.2e <5.1.2e @odijsselland.nl>CC: 5.1.2e @zwolle.nlOnderwerp: TC Ittersum[U ontvangt vaak geen e-mail van 5.1.2e @tcittersum.nl. Informatie over waarom dit belangrijk is op https://aka.ms/LearnAboutSenderIdentification]Dag 5.1.2e Even ter infoOp onze bestuursvergadering afgelopen is een klap gegeven op het voorstel om met de buurt een bijeenkomst te organiseren ter inventarisatie van evt. nog bestaande klachten of overlastproblemen inzake het clubgebouw, parkeren en/of de tennis en padelbanen van TCI.Het bestuurslid wat de communicatie in zijn portefeuille had was daar vanwege ziekte niet aanwezig. Zodra deze weer beter is, (hopelijk dezeweek) gaan we verder me de organisatie en feitelijke uitvoering.Ik hou je daarover op de hoogte en bericht je weer zodra er een datum bekend is.met vr.gr.5.1.2e 5.1.2e , Penningmeester TCI

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3

From: "Penningmeester TC Ittersum" <penningmeester@tcittersum.nl>
Sent: 6/17/2025 8:24:16 PM
To: '5.1.2e ' <5.1.2e @odijsselland.nl>
Cc:
Subject: Re: Betreft: Reactie op correspondentie d.d. 10 april 2025 / ingebrekestelling ex artikel 4:17 Awb

Aan:
5.1.2e
Omgevingsdienst IJsselland

Betreft: Afhandeling handhavingsverzoek en correctie meetrapport

Zwolle, 17 juni 2025

Geachte 5.1.2e ,

Met betrekking tot onze ingebrekestelling en de onderliggende handhavingsaankondigingen, delen wij u het volgende mede.

Volgens onze jurist is de Omgevingswet niet van toepassing op de handhavingsverzoeken waarnaar de Omgevingsdienst in haar brief van 12 september 2023 en latere correspondentie verwijst. Zowel deze verzoeken als de vermeende overtredingen dateren van vóór 1 januari 2024. Op deze verzoeken is bovendien nog steeds geen besluit genomen terwijl de redelijke termijn daarvoor al lang verlopen is, evenmin op de door ons voor die datum ingediende zienswijzen. Ook het aangezegde voornemen tot handhaving en het daaraan ten grondslag liggende geluidsrapport dateren duidelijk van vóór 1 januari 2024.

Afhandeling onder het oude recht verplicht – artikel 4.6 Invoeringswet Omgevingswet
Op grond van artikel 4.4 lid 1 en artikel 4.6 van de Invoeringswet Omgevingswet blijft het vóór 1 januari 2024 geldende recht van toepassing op verzoeken of andere geschriften (zoals dit meetrapport) die vóór dat tijdstip zijn ingediend. Aangezien zowel de melding van de overlast als de daaropvolgende handhavingsaankondiging dateren van vóór de inwerkingtreding van de Omgevingswet, dienen deze op basis van de invoeringswet te worden beoordeeld en afgehandeld op basis van het toenmalige Activiteitenbesluit milieubeheer. De suggestie dat inmiddels de Omgevingswet van toepassing zou zijn op deze ingebrekestelling, meetrapport of klachten achten wij dan ook getuigen van strijdigheid met deze bepalingen in de invoeringswet.

Verder verzoeken wij u vriendelijk doch dringend om binnen twee weken de geconstateerde gebreken in het door uw dienst opgestelde geluidsrapport te laten herstellen. Dit betreft een bevoegdheid en verantwoordelijkheid van de Omgevingsdienst zelf; het is niet aan TCI om deze correcties door te voeren. Wel heeft zij daarop reeds in december 2023 tijdens een bijeenkomst met de gemeente én de omgevingsdienst haar zienswijzen ingediend. Ook hierop is tot op heden geen reactie gekomen. Volledigheidshalve vatten we de belangrijkste zaken hieronder nogmaals samen.

Aantoonbare gebreken in het geluidsrapport OD IJsselland (2023)

Het geluidsrapport waarop het handhavingsvoornemen is gebaseerd, bevat meerdere feitelijke en methodologische tekortkomingen:

- **Veronderstelde baanbezetting**: In het rapport wordt gesteld dat de padelbanen tussen 08:30 en 22:30 uur volcontinu worden bespeeld. Of dit een eigen observatie van uw dienst betreft wordt niet vermeld. Uit de op 30-4-2025 reeds aan u overlegde feitelijke reserveringsdata zie bijlage) blijkt dat het werkelijke baangebruik zeer aanzienlijk lager ligt.

- **Foutieve gebruiksaanname**: Het rapport gaat uit van een 100% bezetting, terwijl uit onze gegevens blijkt 5.1.2f Deze overschatting leidt tot een structureel onjuiste (te hoge) inschatting van de langtijdse geluidsbelasting (zie bijlage: baanreserveringen).

- **Onjuiste correctiefactoren**: De toegepaste Cb-correctie (avond: -5 dB) is daarom eveneens onjuist.

- **Onjuiste suggestie van speciale meteorologische omstandigheden**. De gemeten buitentemperaturen op de meetmomenten waren volstrekt normaal voor juni (16–19 graden) Zie bijlage en er was steeds sprake van volledige bezetting van de banen (vier spelers per baan). De meetuitkomsten waren daarom zeker niet onrepresentatief.

- **Onvolledige meetopstelling**: De locatie, hoogte en afstand tot de gevel van de meetopstelling zijn niet transparant gedocumenteerd. Er ontbreken foto's of tekeningen welke kunnen bevestigen of ontkrachten dat er terecht geen gevelcorrectie is toegepast. Volgens de Handleiding Meten en Rekenen Industrielawaai (HMRI) dient een immissiemeting in beginsel op altijd op de gevel plaats te vinden, tenzij zwaarwegende redenen anders nopen. Deze redenen ontbreken – welke in dit geval niet zijn toegelicht.

- **Geen uitsluiting van stoorbronnen**: In het rapport is geen inzicht gegeven in de wijze waarop omgevingsgeluiden (weg- en fietspadverkeer, treinverkeer, stemgeluid) zijn uitgesloten van of uit de metingen zijn gefilterd. In tabel 6 zijn geluidsvormen zichtbaar die niet kunnen zijn veroorzaakt door kortdurende padelgeluiden (zie bijlage: L_stoor).

- **Te lage waarde van de meetfout correctie:** nu de grafiek weergave ook diverse van buiten komende langer durende stoorgeluiden met een hoogte tot 60dB lijken te bevatten lijkt een meetfout marge van 2 dB eerder reëel en geboden dan slechts een meetfout correctie van slechts 1 dB.

Conform vaste jurisprudentie (o.a. ECLI:NL:RVS:2004:AO1913) geldt dat wanneer een bestuursbesluit mede is gebaseerd op een deskundigenrapport, dit rapport met de nodige zorgvuldigheid tot stand moet zijn gekomen en deugdelijk gemotiveerd dient te zijn. Hiervan lijkt in casu duidelijk onvoldoende sprake. Wij verzoeken daarom tot herstel van deze omissies, gebreken en niet correct vastgestelde correctiefactoren.

Niet-relevantie van de Valersi-rapporten

De Valersi-rapporten zijn computer simulaties om de te verwachten geluidsdrukken in de omgeving op papier te kunnen benaderen. Deze door uw dienst zelf eerder als onvoldoende beoordeeld en afgewezen. In het tweede rapport is de emissiebronwaarde in opdracht van uw eigen dienst tegens de mening van onze geluidsdeskundige in naar boven bijgesteld. Zeker dit 2e rapport bleek echter later tot 3x toe totaal geen aansluiting te vinden bij de werkelijke geluidsdrukwaarden. Feitelijk is daarmee vastgesteld in de 2e versie kennelijk met een onredelijk hoge bronwaarde gerekend moest worden. Hoe dan ook, deze simulaties zijn inmiddels bovendien achterhaald door de feitelijke metingen van uw eigen dienst, welke daardoor als leidend dienen te worden beschouwd als vastgestelde werkelijke basisgeluidsdruk bij de beoordeling van de handhavingsverzoeken. De Valersi rapporten en zeker de 2e versie zijn daarmee voor de beoordeling van de onderhavige handhavingsverzoeken derhalve dan ook volkomen irrelevant geworden.

TC Ittersum ziet uw besluit op het handhavingsverzoek alsmede een gecorrigeerde versie van het geluidsrapport, waarin de hierboven genoemde gebreken zijn hersteld, graag uiterlijk op 26 juni 2025 tegemoet.

TC handhaaft haar ingebrekestelling.
U heeft nog zeven dagen de tijd om een besluit te nemen op de klachten van omwonenden uit 2022 en 2023 met inachtneming van het gestelde in de invoeringswet, alvorens de wettelijke dwangsom conform artikel 4:17 Awb opeisbaar wordt. Inzake de discussie of TCI een legitieme belanghebbende in deze zaak is of niet stuur ik u een separate mail.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e
Penningmeester TC Ittersum

Op 17-6-2025 om 08:31 schreef 5.1.2e :

Geachte 5.1.2e,

U heeft ons een uitspraak gestuurd van de RvS over het beoordelen van geluid bij padel. Wij hebben de uitspraak bestudeerd en geven u in deze e-mail onze reactie.

De uitspraak van de RvS
Hierin wordt artikel 2.18, lid 1, onder b en artikel 2.18, lid 3, onder b genoemd. Deze corresponderen na inwerkingtreding van de Omgevingswet met artikel 22.70, lid 1, onder c en artikel 22.70, lid 2, onder b van het Omgevingsplan van de gemeente Zwolle.

Het eerste lid zegt dat stemgeluid niet meegenomen mag worden in het bepalen van het gemiddelde geluidsniveau en het tweede lid zegt dat het geluid van sporten niet meegenomen mag worden in het bepalen van het maximale geluidsniveau. U kunt in ons geluidsrapport en uw eigen onderzoek lezen dat met beiden rekening gehouden is. Dit gaat in beide gevallen wel uit van de representatieve bedrijfssituatie zoals die aangegeven is in uw onderzoek. Mocht de uiteindelijke bedrijfstijd korter zijn zoals u in een eerder schrijven stelde, dan resulteert dat inderdaad in een lager gemiddeld geluidsniveau. Zoals ik gisteren ook schreef is het aan u om uw onderzoek hierop aan te passen.

Met vriendelijke groet,
5.1.2e

5.1.2e
Omgevingsdienst IJsselland
Tel: 5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@odijsselland.nl>
Verzonden: maandag 16 juni 2025 13:59
Aan: Penningmeester TC Ittersum <penningmeester@tcittersum.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e@zwolle.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@zwolle.nl>
Onderwerp: RE: Betreft: Reactie op correspondentie d.d. 10 april 2025 / ingebrekestelling ex artikel 4:17 Awb

Geachte 5.1.2e,

Onze meting
Wij hebben van 16 t/m 21 juni 2023 een geluidsonderzoek uitgevoerd. Uit de meetresultaten blijkt dat bij de woning aan de 5.1.2e het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau (LAr,LT) in de avondperiode tijdens de geluidmetingen tussen de 49 en 50 dB(A) bedroeg. Hiermee werd de grenswaarde van 45 dB(A) met 4 en 5 dB overschreden. Zoals aangeven in het rapport was tijdens de geluidmetingen sprake van relatief warm weer en was het rustiger dan de onderzochte reguliere situatie. Wij zijn bij de reguliere situatie uitgegaan van de representatieve bedrijfssituatie of RBS zoals door u aangegeven. Niet alle (tennis)banen waren bezet. Wij kunnen voor deze overtreding een herstelsanctie opleggen, waaronder bijvoorbeeld een last onder dwangsom.

Wij waren van plan om u te handhaven
Wij hebben u op 12 september 2023 vervolgens een voornemen last onder dwangsom gestuurd. Wij hebben geen definitief handhavingsbesluit gestuurd. De Omgevingswet is op 1 januari 2024 in werking getreden. Dat betekent dat als wij u alsnog een last onder dwangsom op willen leggen, dat wij u onder het nieuwe recht opnieuw een voornemen moeten sturen, voordat wij overgaan tot het nemen van een definitief besluit.

U heeft zelf onderzoek laten doen
Volgens uw akoestisch prognose onderzoek uitgevoerd door Valersi is het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau (LAr,LT) in de avondperiode bij een representatieve bedrijfssituatie 53 dB(A), dus 3 dB hoger dan het met de geluidmetingen vastgestelde geluidniveau. Hieruit volgt een overschrijding van de wettelijke norm met 3 dB in de dagperiode en met 8 dB in de avondperiode. Ik ben uitgegaan van deze waarden en dat had ik niet moeten doen, waarvoor

mijn excuses. Dit zijn de waarden uit uw rapport en niet een overtreding die wij vastgesteld hebben. Al uw stellingen en gewijzigde standpunten onder andere met betrekking tot bezetting zijn de uitgangspunten die door Valersi zijn gehanteerd in het akoestisch onderzoek. Valersi is terecht uitgegaan van eenRBS. Het gaat hier om de beoordelingsgrootheden die representatief zijn voor de geluidemissie. De representatieve bedrijfssituatie zal in dat geval betrekking hebben (gehad) op een voor de geluiduitstraling kenmerkende bedrijfsvoering bij volledige capaciteit van de vereniging ITC. Dat is wat anders dan gemiddelden. De RBS geldt en niet de gemiddelden. Als dit niet blijkt te kloppen, dan is het aan u om het onderzoek van Valersi aan te (laten) passen.

Het geluidsonderzoek is op dit moment alleen relevant voor het legalisatieonderzoek. Een herstelsanctie ziet daarnaast alleen op het ongedaan maken van de overtreding. Niet om te komen tot een structurele verandering.

Wij zijn de genoemde uitspraak nog aan het bestuderen
Het artikel in het Activiteitenbesluit milieubeheer (Abm) en het corresponderende artikel in het Omgevingsplan spreken over het buiten beschouwing laten van stemgeluid. De uitspraak lijkt dit breder te trekken tot ook geluid van het beoefenen van sport. Wij moeten nog een standpunt innemen of dit een conclusie geweest is die van toepassing moet zijn op uw situatie.

Antwoord op uw vragen

1. Wij ronden deze week ons legalisatieonderzoek af. Daarna gaan wij het college van B&W vragen om een besluit te nemen. In een dergelijk politiek gevoelig dossier is het gebruikelijk dat het besluit niet onder mandaat door de Omgevingsdienst genomen wordt. Het is aan het college of er een herstelsanctie opgelegd gaat worden of niet.
2. Hierop hebben wij nog geen antwoord.
3. Deze 8 dB(A) volgt uit uw eigen geluidsonderzoek voor de avondperiode op basis van de door u verstrekte informatie, maar is niet de overtreding die wij vastgesteld hebben.

Uw ingebrekestelling
Slechts een persoon die direct geraakt wordt in zijn belang door het wel of niet nemen van een besluit is belanghebbende. U bent geen belanghebbende bij het nemen van een besluit op het door een ander persoon ingediende verzoek om handhaving. Zie ook ECLI:NL:RBNHO:2024:11936, Rechtbank Noord-Holland, 23/3288. U ontvangt binnenkort een brief van ons dat wij u niet ontvankelijk achten voor uw ingebrekestelling.

Met vriendelijke groet,
5.1.2e

5.1.2e
Omgevingsdienst IJsselland
Tel: 5.1.2e

Van: Penningmeester TC Ittersum <penningmeester@tcittersum.nl>
Verzonden: donderdag 12 juni 2025 09:03
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @odijsselland.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e @zwolle.nl>
Onderwerp: Betreft: Reactie op correspondentie d.d. 10 april 2025 / ingebrekestelling ex artikel 4:17 Awb

Datum: 12 juni 2025
Betreft: Reactie op correspondentie d.d. 10 april 2025 / ingebrekestelling ex artikel 4:17 Awb

Geachte 5.1.2e **,**

Op 10 april 2025 ontving TC Ittersum (hierna: TCI) van u per e-mail een verzoek om nadere informatie en documentatie te verstrekken in verband met een vermeende overtreding van het Activiteitenbesluit milieubeheer. In datzelfde schrijven stelt u namens het college van B&W Zwolle dat TCI in de

avondperiode de grenswaarden voor het langtijdgemiddeld geluidsniveau aan de gevel van het pand aan de 5.1.2e te Zwolle met 8 dB(A) zou overschrijden.

In reactie hierop heeft TCI gemotiveerd uiteengezet dat een dergelijke overschrijding niet blijkt uit het geluidsrapport dat in 2023 is opgesteld door de Omgevingsdienst IJsselland. Bovendien blijkt uit de aan u overgelegde reserveringsoverzichten over 2024 dat het in het rapport gehanteerde uitgangspunt – een gebruiksduur van 100% tussen 07:00 en 23:00 uur – feitelijk onjuist is. Als gevolg daarvan is ook de toegepaste Cb-correctie onjuist berekend. Bij toepassing van de werkelijke gebruiksduur is er overdag geen sprake van enige normoverschrijding en geldt dit, afgerond, eveneens voor de avondperiode. Van een overschrijding van 8 dB(A) is dan ook in het geheel geen sprake. Daarnaast zijn in het rapport diverse methodologische tekortkomingen geconstateerd.

Op 12 mei 2025 heeft TCI u voorts per e-mail verzocht om duidelijkheid te verschaffen inzake haar juridische positie, mede in het licht van een recente uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (zie bijlage). Uit deze uitspraak blijkt dat sportgeluiden – waaronder padelgeluid – ingevolge artikel 2.18, derde lid, onder b van het Activiteitenbesluit zijn uitgezonderd van toetsing aan de periodenormen. Dit betekent dat artikel 2.17, mede in samenhang met het betreffende geluidsrapport, geen toereikende grondslag biedt voor handhavend optreden of het opleggen van een last onder dwangsom. Indien u desalniettemin meent dat artikel 2.17 wel van toepassing is, merken wij op dat – gelet op de gecorrigeerde geluidswaarden – ook in dat geval geen sprake is van enige relevante normoverschrijding door het gebruik van de padelbanen van TCI.

Tot op heden heeft TCI geen inhoudelijke reactie van uw zijde ontvangen, noch op de technische weerlegging van het rapport, noch op de gestelde juridische vragen. TCI is zich vanzelfsprekend bewust van haar verplichtingen onder geldende wet- en regelgeving, maar mag eveneens verwachten dat de Omgevingsdienst handelt conform de beginselen van behoorlijk en zorgvuldig bestuur: tijdige besluitvorming, juiste én zorgvuldige weergave van feiten en rapportages, en correctie van aantoonbare fouten in gebruikte meetgegevens en berekeningen. Ook mag worden verwacht dat de Omgevingsdienst de bedoelde uitspraak van de Raad van State in acht neemt en haar handelwijze daarop afstemt. Zolang hierover geen duidelijkheid bestaat, kan TCI geen passende mitigerende maatregelen treffen of voorstellen zoals u wel van TCI verlangt.

Wij verzoeken u dan ook uiterlijk binnen twee weken na dagtekening van dit schrijven inhoudelijk te reageren op de volgende vragen:

1. Is de Omgevingsdienst voornemens het aangekondigde handhavingsvoornemen (oplegging van een last onder dwangsom) al dan niet in te trekken?
2. Op welke juridische grondslag baseert de Omgevingsdienst het handhavend optreden op grond van artikel 2.17 van het Activiteitenbesluit, mede in het licht van de genoemde uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak inzake padelgeluid?
3. Welke feitelijke en methodologische onderbouwing ligt ten grondslag aan de gestelde overschrijding van 8 dB(A), gelet op de daadwerkelijk gemeten waarden, een correct berekende Cb-waarde en het herstel van overige berekeningsfouten in het geluidsrapport?

Het verzoek van klaagster om handhaving, waarnaar in uw correspondentie wordt verwezen, is inmiddels meer dan twee jaar in behandeling. Naar het oordeel van TCI is hiermee de redelijke beslistermijn als bedoeld in artikel 4:13 van de Algemene wet bestuursrecht ruimschoots overschreden.

Om die reden stelt TCI u hierbij formeel in gebreke ex artikel 4:17 Awb, zowel wegens het uitblijven van een besluit op het handhavingsverzoek van klaagster als wegens het ontbreken van een inhoudelijke reactie op de gemotiveerde zienswijzen en vragen van TCI. TCI behoudt zich nadrukkelijk het recht voor om, bij het uitblijven van een tijdige beslissing, een verzoek tot toekenning van een dwangsom in te dienen en/of nadere juridische stappen te ondernemen. Voorts zullen wij klaagster adviseren eveneens een ingebrekestelling in te dienen. Het wordt tijd dat uw dienst nu op korte termijn eindelijk helderheid gaat verschaffen aan klaagster én TCI inzake hun rechtspositie.

Wij zien uw reactie daarom gaarne binnen de door ons gestelde termijn met belangstelling tegemoet.

Hoogachtend,
TC Ittersum

Namens deze,
5.1.2e
Penningmeester

-------- Doorgestuurd bericht --------
Onderwerp: Re: TC Ittersum
Datum: Mon, 12 May 2025 12:19:39 +0200
Van: Penningmeester TC Ittersum <penningmeester@tcittersum.nl>
Aan:5.1.2e <5.1.2e @odijsselland.nl>

Dag 5.1.2e

Als juridische leek heb ik nog één kort specifiek juridisch vraagje voor jou: Hoe verhoudt zich volgens jou/de OD IJsselland de uitspraak van de Raad van State uit 2024 (zie bijlage) in rov 16.2 en 16.3 zich tot jouw aanzegging om te willen gaan handhaven op basis van overtreding van (art.2:17) van het Activiteiten besluit vanwege het padelsport geluid?

Als ik namelijk deze uitspraak goed lees en interpreteer, dan bepaalt de Raad van State expliciet dat op basis van art. 2.18 Activiteitenbesluit alle bij het of door het padelspel veroorzaakte geluiden buiten de toetsing genoemd in art. 2.17 dienen te worden houden.

Het OD meetrapport wat als basis voor de aanzegging voor het voornemen tot overgaan tot handhaving berust, betreft uitsluitend het bij het padelspel geproduceerd geluid. Derhalve kan TCI vrees ik op basis van art.2.18 lid 3b Activiteitenbesluit niet tot een andere conclusie komen, dan reeds door de Raad van State reeds verwoord in rov 16.3. : er blijft in dat geval ten aanzien van het activiteitenbesluit art 2.17, geen ander toetsbaar geluid meer over dan het resterende (achtergrond) geluid. Dit is door de OD in haar meetrapport vastgesteld op 34-35 dB.

Dat zou dan eveneens betekenen dat er geen enkele juridische grondslag resteert om over te gaan tot handhaving wegens vermeende overtreding van art.2.17 in het activiteiten besluit. Daarmee hoeven we ook niet meer naar de inhoud of gevolgde methodiek van het meetrapport of de computersimulaties te gaan kijken, aangezien dit daarmee irrelevant is geworden inzake het besluit of er gehandhaafd moet worden of niet.

Maar ik hoor graag van je.

met vriendelijke groet

5.1.2e, penningmeester TC Ittersum

Op 10-4-2025 om 11:24 schreef 5.1.2e:

> Geachte 5.1.2e.
>
> Excuus voor de vertraging, maar mijn herstel gaat minder snel dan ik gehoopt had. Ik wilde graag na de informatieavond nog met u overleggen, omdat ik nog enkele vragen had.
>
> **Wat ik heb meegenomen uit de informatieavond**
> Ik vond het mooi om te zien hoe actief de club is, op de velden en in de kantine. Ik ben ook blij met het initiatief om de buurt te betrekken bij het oplossen van de overlast die door de buurt ervaren wordt. TCI doet duidelijk haar best om met

afspraken en maatregelen de overlast te beperken tot een minimum, maar zit duidelijk met een situatie die zijzelf ook graag anders had gezien. Wat ik gehoord heb en ook later in e-mails naar mij bevestigd wordt is dat de overlast door een aantal buren nog als zeer storend wordt ervaren. Dit is ook niet vreemd gelet op de overschrijding van de emissiegrenswaarde met 3 dB(A) in de dagperiode (07:00 tot 19:00) en met 8 dB(A) in de avondperiode (19:00 tot 23:00). Stemgeluid is dan geen onderdeel van het te toetsen wettelijke kader, maar is ook deel van de overlast en voor TCI tegelijk ook erg lastig om onder controle te krijgen.

Is maatwerk mogelijk?
Wij zijn van oordeel dat we de situatie zoals deze nu is niet kunnen accepteren. U heeft voorgesteld om een geluidswal te plaatsen. Deze zou (theoretisch) een reductie moeten geven van 4 dB(A). Dat lost het probleem in de dagperiode op, maar in de avondperiode blijft er dan nog een overschrijding van 4 dB(A). Wij zijn van oordeel dat wij deze overschrijding niet kunnen accepteren. U zal dan ook aanvullende maatregelen moeten gaan nemen.

Wij worden gevraagd om te handhaven
Zoals u bekend, worden wij door twee buren gevraagd om te handhaven. Wij hebben de plicht om dit te doen. Wij moeten uw belang hierbij afwegen tegen het belang van de buren. Wij vragen u om voor 28 april 2025 aan te geven wat uw belang is door antwoord te geven op de volgende vragen:

1. Wat is de bezetting van beide padelbanen? Zou u (tijdelijk) een van de banen kunnen sluiten? Wat is uw schade als u een of beide banen (tijdelijk) sluit?
2. Welke verplichtingen bent u aangegaan voor het gebruik van een of beide padelbanen, zoals het meedoen aan de competitie? Hoe zien die verplichtingen eruit en wanneer lopen die af? Hoeveel banen heeft u nodig om te kunnen voldoen aan de verplichtingen? Wat is uw schade als u niet kan voldoen aan die verplichting(en)?
3. Wat zijn de kosten van geluidsbeperkende (fysieke) maatregelen, zoals een geluidswal? Wat zijn de kosten van overige maatregelen, zoals het verplaatsen van de padelbanen naar een gunstigere plek binnen uw terrein? Wilt u ook de mogelijkheid van een padelcover onderzoeken? In de bijlage vindt u een geluidsonderzoek naar de resultaten van een dergelijke maatregel. Deze lijkt feitelijk een reductie te geven van ca. 8 dB(A). Wat is de haalbaarheid van al deze maatregelen? Wanneer zou u de maatregel(en) uitgevoerd kunnen hebben?

Met vriendelijke groet,
5.1.2e

5.1.2e
Omgevingsdienst IJsselland
Tel: 5.1.2e

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub f	De bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens	1

jd1 =3600*0,31

gemiddelde geluidsniveau (wijzig alleen groengekleurde cellen)

geluidsniveau 1	50	dB	gemiddeld 20min geluids niveau padel* , bron meetrapport OGD
tijdsduur geluidsniveau 1	1116	s	inclusief 5dB impulstoeslag.
geluidsniveau 2	35	dB	stoorgeluid, bron meetrapport OGD
tijdsduur geluidsniveau 2	2484	s	Tabel 9 (33-35dB)
geluidsniveau 3	0	dB	
tijdsduur geluidsniveau 3	0	s	
geluidsniveau 4	0	dB	
tijdsduur geluidsniveau 4	0	s	
geluidsniveau 5	0	dB	
tijdsduur geluidsniveau 5	0	s	
geluidsniveau 6	0	dB	
tijdsduur geluidsniveau 6	0	s	
intensiteit 1	1,000E-07	W/m2	
intensiteit 2	3,162E-09	W/m2	
intensiteit 3	1,000E-12	W/m2	
intensiteit 4	1,000E-12	W/m2	
intensiteit 5	1,000E-12	W/m2	
intensiteit 6	1,000E-12	W/m2	
gemiddelde intensiteit	3,318E-08	W/m2	
gemiddeld geluidsniveau	45,21	dB	

besluit

Zwolle

Juridische Zaken

Stadhuis
Grote Kerkplein 15
Postbus 10007
8000 GA Zwolle
14038

www.zwolle.nl

Retouradres: Postbus 10007, 8000 GA Zwolle

5.1.2e

Via: 5.1.2e @upcmail.nl

Uw kenmerk
Ons kenmerk
Behandeld door Woo-contactpersoon
Datum 29 januari 2026
Onderwerp Woo-besluit

Geachte 5.1.2e,

U heeft op 5 december 2025 een verzoek ingediend met een beroep op de Wet Open Overheid (hierna: Woo) waarin u verzoekt om openbaarmaking van de volgende informatie:

“Wij hebben u nadrukkelijk verzocht om een afschrift van:

1. Het advies van de **Omgevingsdienst IJsselland** aan het college van burgemeester en wethouders inzake de klachten over het padelgeluid bij TC Ittersum;
2. De bijlagen bij dit advies;
3. Alle begeleidende documenten waarmee dit advies aan de betreffende wethouders is voorgelegd;
4. De schriftelijke reacties of communicatie van de wethouders daarop richting u of uw afdeling, die ten grondslag liggen aan het huidige overlegverzoek met TC Ittersum.”

Ons besluit
Wij hebben besloten om de door u gevraagde informatie gedeeltelijk openbaar te maken.

Wettelijk kader
Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Woo. Op grond van artikel 4.1, eerste lid, van de Woo kan een ieder immers een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.

Artikel 4.1, zevende lid, van de Woo bepaalt dat een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5 van de Woo. Een bestuursorgaan zal het verstrekken van de gevraagde informatie achterwege kunnen (dan wel moeten) laten wanneer zich een of meer van de in artikel 5.1 en 5.2 van de Woo genoemde uitzonderingen en beperkingen voordoen.

Op basis van uw verzoek is gezocht naar de documenten die betrekking hebben op de bestuurlijke aangelegenheid tot het moment van de ontvangst van uw verzoek. Dat laatste moment is bepalend voor de reikwijdte van uw verzoek.

Gelet op de door u omschreven aangelegenheid is gezocht binnen de daartoe geëigende systemen van de gemeente Zwolle. Hierbij is er alles aan gedaan om tot een zo volledige mogelijke zoekslag te komen.

Overwegingen
Zoals gesteld onder 'Wettelijk kader' dienen voornoemde documenten te worden beoordeeld teneinde te bezien of zij zich lenen voor openbaarmaking voor eenieder. Het resultaat van deze beoordeling is dat we de documenten gedeeltelijk openbaar maken.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan informatie niet openbaar worden gemaakt als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat hierbij om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. In sommige documenten staan dergelijke gegevens. Het is belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet openbaar wordt gemaakt, omdat dit zijn of haar privacy kan schenden.

In diverse documenten staan (ook) persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. In het kader van behoorlijk bestuur weegt het belang van privacy zwaarder dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaar/ambtenaren. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking op grond van de Woo. Van openbaarmaking van deze informatie wordt in beginsel afgezien, indien het ambtenaren en derden betreft die niet reeds uit hoofde van hun functie beroepsmatig in de openbaarheid treden, zoals bestuurders, de gemeentesecretaris en directeuren.

Persoonlijke beleidsopvattingen in een document voor intern beraad weigeren o.g.v. artikel 5.2, eerste lid, van de Woo
Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in principe ook voor documenten opgesteld voor intern beraad. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Dat is hier ook het geval. Ten aanzien van de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen geldt het volgende.

Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Persoonlijke

beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter. Het is van belang dat ambtenaren intern vrij met elkaar van gedachten kunnen wisselen over beleidskeuzes. Een zekere mate van veiligheid is nodig om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. In dit geval is het dan ook niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om met toepassing van artikel 5.2, tweede lid, de persoonlijke beleidsopvattingen toch openbaar te maken.

Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo kan informatie niet openbaar worden gemaakt wanneer dit het goed functioneren van de Staat of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. In enkele documenten wordt verwezen naar interne e-mailadressen die niet openbaar toegankelijk zijn maar uitsluitend voor intern gebruik bedoeld zijn. Openbaarmaking van deze e-mailadressen zal naar mijn oordeel het goed functioneren van het bestuursorgaan kunnen belemmeren, nu dit het risico op misbruik, overbelasting en onheus gebruik vergroot. In dit geval weegt het belang van het goed functioneren van het bestuursorgaan dan ook zwaarder dan het belang van de openbaarheid van informatie.

Bent u het niet eens met dit besluit?
In de bijlage bij deze brief leest u wat u dan kunt doen.

Vragen?
Neem contact op via woocontactpersoon@zwolle.nl

Vriendelijke groet,
Namens het college van burgemeester en wethouders,

Dit document is digitaal vervaardigd en daarom niet van een handtekening voorzien.

Wilco IJzerman
Teamleider VTH Omgevingsrecht

Datum

Ons kenmerk

Bijlage: Informatie over bezwaar maken



Bent u het niet eens met het besluit van de gemeente Zwolle? Dan kunt u bezwaar maken. Doe dit binnen 6 weken. U kunt ons ook eerst bellen. We bespreken dan met u het besluit.

Hoe maakt u bezwaar?
U kunt bezwaar maken op 2 manieren:



- **Digitaal.** Kijk op www.zwolle.nl/bezwaarenberoep. Hiervoor heeft u DigiD nodig. U geeft aan waarom u bezwaar maakt.



- **Per post.** U schrijft een brief. Hierin schrijft u:
  - Uw naam, adres en telefoonnummer.
  - Tegen welk besluit u bezwaar maakt. En waarom.
  - De datum en uw handtekening.

  Stuur een kopie van het besluit mee.

  Stuur uw bezwaar naar:
  Gemeente Zwolle
  Administratie bezwaarschriften
  Postbus 10007
  8000 GA Zwolle



Voor wanneer?
Stuur uw bezwaar binnen 6 weken na de datum van dit besluit naar ons. Alleen dan kunnen we uw bezwaar inhoudelijk behandelen.

Hoe verder?
Nadat u bezwaar heeft gemaakt, nemen wij contact met u op. We bespreken dan hoe wij uw bezwaar behandelen.



Heeft u snel een uitspraak nodig?
Zolang wij uw bezwaar behandelen, moet u zich houden aan het besluit. Wilt u dit niet, omdat het besluit bijvoorbeeld grote gevolgen voor u heeft? Dan kunt u een voorlopige voorziening aanvragen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Overijssel. Het adres van de rechtbank is Postbus 10067, 8000 GB Zwolle.

Met een voorlopige voorziening vraagt u de rechter om tijdelijk een ander besluit te nemen. Dit kan alleen als u op tijd bij de gemeente bezwaar heeft gemaakt. Een voorlopige voorziening aanvragen kost geld. Hiervoor krijgt u een rekening van de rechtbank.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

UITNODIGING BURENAVOND

WOE 19 MAART 20:00 UUR

Van Houtenlaan 11, 8014ZM, Zwolle



Beste buurtbewoner,

Graag nodigen wij u uit voor een informele inloopsessie op 19 maart 2025 bij Tennis Club Ittersum. Een mooie gelegenheid om elkaar beter te leren kennen, de club van dichtbij te ervaren en van gedachten te wisselen over onze gedeelde leefomgeving.

Onder het genot van koffie en wat lekkers staan wij als bestuur klaar om met een open blik als buren met elkaar in gesprek te gaan.

We hopen u te zien!

Met sportieve groet,
Bestuur TC Ittersum