# PARTICIPATIEJOURNAAL

Naast Kleine Veerweg 16-1, Zwolle

# INHOUD

**1 Participatiejournaal** ..... 2
1.1 Onderwerp van het participatieproces ..... 2
1.1.1 Ambitie ..... 2
1.1.2 Kaders ..... 2
1.1.3 Centraal vraagstuk ..... 3
1.2 Deelnemers aan het participatieproces ..... 4
1.2.1 Deelnemers ..... 4
1.2.2 Betrokkenheid gemeente en buurtvereniging ..... 5
1.3 Verloop van het participatieproces ..... 6
1.3.1 Hoe is het participatieproces op hoofdlijnen verlopen? ..... 6
1.3.2 Tijdpad ..... 7
1.3.3 Participatiemiddelen ..... 7
1.3.4 Verklaringen ..... 8
1.4 Opbrengsten van het participatieproces ..... 9
1.4.1 Inbreng deelnemers tijdens het proces ..... 9
1.4.2 Reactie op de inhoudelijke verschillen ..... 10
1.5 Reflectie ..... 12
**Bijlagen bij het participatiejournaal** ..... 13

# 1 PARTICIPATIEJOURNAAL

*In dit hoofdstuk wordt het participatiejournaal behandeld.*

## 1.1 ONDERWERP VAN HET PARTICIPATIEPROCES

*In deze deelparagraaf worden de ambitie van de initiatiefnemer, welke kaders er gelden t.a.v. de realisatie van die ambitie en het centrale vraagstuk van de participatie behandeld.*

### 1.1.1 AMBITIE

De ambitie van de initiatiefnemer is om een gedeelte van het perceel Zwolle K 3421 (dat is gesplitst in Zwolle K 3554 en 3553), zie figuur 1, een nieuwe toekomst te geven door landschapsontsierende bebouwing te slopen en hiervoor in de plaats één kwalitatief hoogwaardige woonlocatie te realiseren. Daarbij staat het versterken van de ruimtelijke kwaliteit en een zorgvuldige landschappelijke inpassing centraal.



**Figuur 1. Plangebied**

Naast de fysieke verbetering van het perceel is de ambitie om zorgvuldig en transparant met de omgeving te communiceren, zodat omwonenden tijdig worden geïnformeerd en waar mogelijk kunnen meedenken over de ontwikkeling. Het doel is een ontwikkeling die niet alleen voldoet aan de beleidskaders, maar ook maatschappelijk gedragen wordt.

### 1.1.2 KADERS

De ontwikkeling sluit aan op het provinciale beleid Kwaliteitsimpuls Groene Omgeving (KGO), zie bijlage 1, en het hierop voortborduurde gemeentelijk beleid Handreiking KGO, zie bijlage 2. Dit betekent dat de te realiseren woonlocatie mogelijk wordt gemaakt door de sloop van bestaande landschapsontsierende bebouwing én een investeringsopgave voor kwaliteitsverbetering.

Daarnaast kenmerkt het perceel als ‘Zoekgebied tijdelijke waterberging, rekening houden met water’ volgens het Ruimtelijk Toekomstperspectief, zie bijlage 3. Bij het ontwerp en de participatie wordt dit meegenomen in de planvorming.

### 1.1.3 CENTRAAL VRAAGSTUK

Het volgende vraagstuk staat centraal tijdens het participatieproces: “Hoe kan de nieuwe woonlocatie op een landschappelijk en ruimtelijk verantwoorde wijze worden ingepast, zodanig dat deze past bij het karakter van de omgeving en de directe omgeving tijdig wordt geïnformeerd over en betrokken bij de planvorming?”

Binnen de kaders van ‘Handreiking ruimtelijke initiatieven buitengebied’ is de realisatie van een woonlocatie mogelijk. De ruimte voor gesprek met de omgeving richt zich daarom niet op de vraag óf de woonlocatie wordt gerealiseerd, maar hoé deze op een passende manier wordt gesitueerd, vormgegeven en landschappelijk ingepast.

Hierbij is bijzondere aandacht en ruimte voor gesprek over:

- De positionering/ situering van de woning op het erf;
- De inrichting en beplanting van het erf;
- Mogelijke effecten op uitzicht, privacy en verkeersbewegingen (erfontsluiting) voor omwonenden.

## 1.2 DEELNEMERS AAN HET PARTICIPATIEPROCES

*In deze paragraaf worden de deelnemers, in totaal 23 verschillende huishoudens, in kaart gebracht. Ook wordt duidelijk welke rol de gemeente en de buurtvereniging hebben gespeeld.*

### 1.2.1 DEELNEMERS

In overleg met de wijkregisseur van Team Wijkservicepunt Zuid zijn de deelnemers van het participatieproces vastgesteld. In figuur 2 is een kaart met de deelnemende huishoudens zichtbaar. Een aantal hiervan worden aangemerkt als direct belanghebbende, namelijk zij die direct grenzen aan of uitkijken op het plangebied. De resterende deelnemers worden aangemerkt als overige belanghebbenden.




**Figuur 2. Deelnemers participatieproces – ster is projectlocatie**

Hier horen de volgende adressen bij:

- Kleine Veerweg 12 (overige belanghebbende)
- Kleine Veerweg 13 (overige belanghebbende)
- Kleine Veerweg 14 (direct belanghebbende)
- Kleine Veerweg 19 (direct belanghebbende)
- Kleine Veerweg 16 (direct belanghebbende)
- Kleine Veerweg 16-1 (direct belanghebbende)
- Kleine Veerweg 18 (direct belanghebbende)
- Kleine Veerweg 21 (overige belanghebbende)
- Kleine Veerweg 23 (overige belanghebbende)
- Kleine Veerweg 25 (overige belanghebbende)
- Kleine Veerweg 25 A (overige belanghebbende)
- Kleine Veerweg 27 (overige belanghebbende)
- Kleine Veerweg 31 (overige belanghebbende)
- Kleine Veerweg 33 (overige belanghebbende)
- Kleine Veerweg 35 (overige belanghebbende)
- Kleine Veerweg 20 (overige belanghebbende)
- Kleine Veerweg 22 (overige belanghebbende)
- Oldeneelweg 1 (overige belanghebbende)
- Oldeneelweg 2 (overige belanghebbende)
- Oldeneelweg 2A (overige belanghebbende)

- Oldeneelweg 4 (overige belanghebbende)
- Oldeneelweg 4A (overige belanghebbende)
- Zwolle K 1449 (direct belanghebbende)

*De eigendomsinformatie van Zwolle K 1449 is te vinden in bijlage 4.*

### 1.2.2 BETROKKENHEID GEMEENTE EN BUURTVERENIGING

De wijkregisseur stadsdeel Zuid heeft samen met initiatiefnemer voorafgaand aan de participatie een gesprek gehad over de participatie. Daarbij ging het onder meer om de deelnemers in kaart te brengen en hoe vaak geparticipeerd zou worden. Op basis hiervan heeft de initiatiefnemer een plan opgesteld in concept.

Dit plan is besproken met de Buurtvereniging Schelle Oldeneel. Naar aanleiding van dat gesprek heeft de initiatiefnemer de momenten van en het aantal keer participeren gehandhaafd. De initiatiefnemer heeft wel de communicatie met de direct belanghebbende verbeterd. In eerste instantie was de initiatiefnemer van plan om per post de direct belanghebbenden aan te schrijven, dit is veranderd naar de brief persoonlijk overhandigen met korte tekst en uitleg. Op die manier is het laagdrempeliger voor de belanghebbende om (op een later moment) contact te leggen met de initiatiefnemer.

## 1.3 VERLOOP VAN HET PARTICIPATIEPROCES

*In deze paragraaf wordt stilgestaan bij hoe het proces op hoofdlijnen is verlopen, welke participatiemiddelen zijn ingezet en de verklaringen van de deelnemers van het participatieproces.*

### 1.3.1 HOE IS HET PARTICIPATIEPROCES OP HOOFDLIJNEN VERLOPEN?

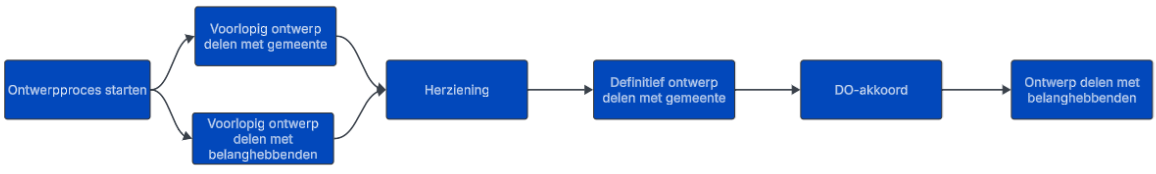
In overleg met de wijkregisseur en de Buurtvereniging Schelle Oldeneel is besloten om twee participatiemomenten te organiseren, om belanghebbenden op verschillende momenten actief te betrekken bij het proces. Dit biedt ruimte voor zowel het ophalen van ideeën als het terugkoppelen van resultaten, wat bijdraagt aan een zorgvuldig afgewogen en maatschappelijk gedragen plan.

Voordat de procesbrief werd ondertekend heeft de initiatiefnemer het ontwerp- en participatieproces opgestart. Er spelen op dat moment in het proces nog wat vraagstukken rondom de KGO-balans. Met het oogpunt op zo min mogelijk tijdsverlies, gaat de initiatiefnemer na een informele positieve grondhouding van de gemeente al over tot participatie. Hiervóór wordt nog het ontwerp/ ruimtelijk kwaliteitsplan gepresenteerd als concept aan initiatiefnemer en de ervenconsulent. Na de aanpassingen wordt het ruimtelijk kwaliteitsplan gelijktijdig voorgelegd aan de gemeente (als zijnde een voorlopig ontwerp) als aan de belanghebbenden (participatiemoment 1).

Vervolgens wordt de input van belanghebbenden wel of niet meegenomen in het vernieuwd ruimtelijk kwaliteitsplan. De initiatiefnemer is beslissingsbevoegd om te bepalen wat er gebeurt met de inbreng van de belanghebbenden. In de Nota van Antwoorden wordt de inbreng van de belanghebbenden voorzien van een reactie. Deze nota wordt per post toegestuurd aan alle belanghebbenden. Tegelijkertijd wordt het plan verder uitgewerkt, in samenwerking met de gemeente. Nadat de gemeente een DO-akkoord heeft afgegeven wordt het definitieve plan gedeeld met de belanghebbenden. Het uitgangspunt hierbij is dat het ter inzage te leggen plan overeenkomt met het gepresenteerde plan bij participatiemoment 2, zodat men niet voor onverwachte verassingen komt te staan. Op basis van deze volgordelijkheid in het proces is hiermee een zorgvuldig, logisch en maatschappelijk betrokken proces geborgd.

Bij participatiemoment 2 zijn alle belanghebbenden verzocht om een verklaring te ondertekenen. Hiermee geven zij aan dat ze goed zijn geïnformeerd over de plannen en het participatieproces ervaren hebben als een goed georganiseerd proces. Met behulp van de ondertekeningen, opgenomen in bijlages 8, kan de gemeente een definitief besluit nemen over de uitkomst van het participatieproces. De initiatiefnemer deelt het besluit van de gemeente over het participatieproces evenals het participatiejournaal met de deelnemers.

In figuur 3 is het tijdpad op hoofdlijnen overzichtelijk weergegeven.




**Figuur 3. Tijdpad**

### 1.3.2 TIJDPAD

Op 12 februari 2026 heeft de initiatiefnemer de brieven voor participatiemoment 1 verspreid. Op 4 maart 2026 is aanvullend een brief verzonden aan enkele direct belanghebbenden met het verzoek om binnen 10 kalenderdagen een keukentafelgesprek te plannen. Hiermee is hen in totaal een periode van circa vier weken geboden om een keukentafelgesprek te voeren en hun reactie te geven alvorens de initiatiefnemer verder ging met de planvorming. Op 15 mei 2026 zijn de uitnodigingsbrieven voor participatiemoment 2 verspreid. Vervolgens heeft op 26 mei 2026 de informatieavond plaatsgevonden.

### 1.3.3 PARTICIPATIEMIDDELEN

**Participatiemoment 1**

Bij participatiemoment 1 wordt onderscheid gemaakt in het betrekken van de directe en overige belanghebbenden. De initiatiefnemer zal met de direct belanghebbenden keukentafelgesprekken voeren, wat het advies is van de wijkregisseur, omdat de ontwikkeling hen in het bijzonder raakt. De initiatiefnemer hecht er waarde aan om voldoende tijd te nemen voor een zorgvuldig en persoonlijk gesprek. De overige belanghebbenden worden vooral geïnformeerd, maar krijgen de mogelijkheid om een keukentafelgesprek aan te vragen of kunnen via de mail vragen stellen. Alle belanghebbenden krijgen een vragenlijst met een aanpassingsformulier, laatstgenoemde om eigen voorgestelde aanpassingen in het plan visueel te duiden.

Zowel de directe als overige belanghebbenden krijgen brieven om respectievelijk aan tafel te komen als om hen te informeren. Bij deze brief zit ook een flyer  met een ontwerp en uitleg van het plan, hierdoor zijn ook de overige belanghebbenden voldoende geïnformeerd om een mening te kunnen vormen en de vragenlijst in te kunnen vullen. Tijdens de eerste participatieronde bleek dat het ontbreken van een reactietermijn ertoe leidde dat genodigden minder snel reageerden, waardoor het risico op vertraging in de verdere planvorming ontstond. Om de voortgang van het proces te borgen, is daarom een aanvullende brief verstuurd aan de direct belanghebbenden, waarin de initiatiefnemer hen opnieuw uitnodigt voor een keukentafelgesprek.

Tijdens participatiemoment 1 wordt gevraagd of belanghebbenden voor participatiemoment 2 behoefte hebben aan een keukentafelgesprek, inloopavond of anderszins betrokken willen blijven. Na het voeren van gesprekken werd duidelijk dat het merendeel de voorkeur heeft aan een inloop-/ informatieavond.

De participatiemiddelen van participatiemoment 1 zijn te vinden in bijlage 5.

**Participatiemoment 2**

Voor participatiemoment 2 zijn de banden gelegd en is de ‘afstand’ verminderd tussen initiatiefnemer en direct belanghebbenden. In deze fase van het proces wil de initiatiefnemer ook de overige belanghebbenden nadrukkelijker betrekken. Hierom is voor moment 2 een informatieavond georganiseerd bij Multifunctioneel Wijkcentrum SIO Zwolle. Alle belanghebbenden zijn hierover per brief geïnformeerd. Met deze brief werd de Nota van Antwoorden meegestuurd waarin de aandachtspunten, die zijn opgehaald tijdens participatiemoment 1, zijn voorzien van een reactie en of die wel/ niet is verwerkt in het plan. Het aangepaste erfinrichtingsplan is ook meegestuurd voor zij die niet aanwezig konden zijn bij de informatieavond. Aan iedereen is gevraagd om een verklaring te ondertekenen die de initiatiefnemer nodig heeft om het participatieproces af te ronden. Bij deze verklaring is aan belanghebbende de kans geboden om nog een laatste opmerking te maken over het plan. Naast deze middelen heeft initiatiefnemer een presentatie gemaakt en een drietal foamboarden gebruikt tijdens de informatieavond.

Alle participatiemiddelen van participatiemoment 2 zijn te vinden in bijlage en 7.

### 1.3.4 VERKLARINGEN

Tijdens participatiemoment 2 zijn alle belanghebbenden verzocht om een verklaring te ondertekenen waarin ze aangeven goed geïnformeerd te zijn over de plannen en het participatieproces als een goed georganiseerd proces hebben ervaren. Hiermee is het participatieproces afgerond. Met een aantal direct belanghebbenden worden gesprekken voortgezet om het één en ander te bespreken. Dit gaat onder meer over het pad, snoeiwerk en een schuur die na de sloop van een andere schuur te maken heeft met een open achterkant. Deze onderwerpen raken slechts voor een gedeelte de ontwikkeling.

In bijlage 8 zijn de verklaringen te vinden van de belanghebbenden (deelnemers van het participatieproces). 20 deelnemers van de 23 deelnemers hebben de verklaring ondertekend. Eén direct belanghebbende heeft de verklaring niet ondertekend, omdat men terughoudend is ten aanzien van het ondertekenen van stukken. Wel is door belanghebbende aangegeven dat zij op de hoogte zijn van het plan en de inhoud daarvan. Tevens hebben zij aangegeven het initiatief en het verdere verloop van het participatieproces door het niet ondertekenen van de verklaring niet te willen belemmeren. Op verzoek van de gemeente kunnen contactgegevens van belanghebbende gedeeld worden door initiatiefnemer.

Daarnaast is ook een overig belanghebbende niet bereid om de verklaring te ondertekenen. De eerste reden hiervoor is dat niet de eigenaren maar één van de zonen van één van de eigenaren de participatie uitvoert. Deze zoon is tevens initiatiefnemer waar de gemeente mee samenwerkt. De initiatiefnemer is gevolmachtigd namens de eigenaren. Daarnaast wordt aangegeven dat het rood-voor-rood beleid indruist tegen de oude belofte dat er geen woningbouw meer zou komen in Zwolle-Zuid. Tot slot is aangegeven dat deze overig belanghebbende moeite heeft met het plan, omdat de initiatiefnemer er niet zelf gaat wonen.

De laatste direct belanghebbende die de verklaring niet heeft ondertekend, heeft aangegeven dit te willen uitstellen omdat hij eerst enkele andere punten wenst te bespreken. Het betreft onder meer de afstand van de te planten struweelhaag tot de perceelgrens van de belanghebbende. Deze afstand is in het plan aangepast van 0 cm naar 50 cm. Daarnaast wenst de belanghebbende overleg over de bestaande haag en bomen op zijn perceel, die volgens de initiatiefnemer gesnoeid zouden moeten worden. Tot slot is er een vraag over de wijze waarop de schuur van de belanghebbende wind- en waterdicht wordt afgewerkt nadat de schuur van de initiatiefnemer is gesloopt. De initiatiefnemer heeft aangegeven dit te willen uitvoeren met geïmpregneerd Zweeds rabat of houten planken, betonbanden, een EPDM-strook en regelwerk. Deze oplossing sluit aan bij de afwerking van de overige drie gevels van de schuur van de belanghebbende. Ondanks de voorgestelde oplossing en reeds doorgevoerde aanpassing in het plan heeft de betreffende belanghebbende aangegeven de verklaring op dit moment nog niet te willen ondertekenen.

## 1.4 OPBRENGSTEN VAN HET PARTICIPATIEPROCES

*In deze paragraaf wordt de inbreng van de deelnemers en de onderlinge sfeer behandeld. Ook wordt een reactie gegeven op de inhoudelijke verschillen.*

### 1.4.1 INBRENG DEELNEMERS TIJDENS HET PROCES

**Participatiemoment 1**

Tijdens participatiemoment 1 zijn met vijf van de zes direct belanghebbenden keukentafelgesprekken gevoerd. De laatste heeft geen interesse getoond in een keukentafelgesprek. Door één van de direct belanghebbenden is de vragenlijst ingevuld. Daarnaast hebben drie overig belanghebbenden ook de vragenlijst ingevuld.

Uitkomsten participatie direct belanghebbenden

Tijdens de keukentafelgesprekken is veelal een positieve toon gehoord over de voorgenomen ontwikkeling. Wel is er verbazing uitgesproken over de omvang van de landschappelijke inpassingsmaatregelen. Met name de voorgestelde lindes op perceel Zwolle K 3553 werden door meerdere belanghebbenden niet positief ontvangen. Daarnaast heeft een belanghebbende aangegeven geen bezwaar te hebben tegen het plan, mits de nieuwe woning niet te dicht op de Kleine Veerweg wordt gesitueerd. Hiervan is in het voorliggende plan geen sprake. Eén van de belanghebbenden is op leeftijd. De initiatiefnemer heeft daarom gesproken met de zoon van deze belanghebbende, die als belangenbehartiger optreedt. Hij heeft aangegeven het plan als leuk en mooi te ervaren, zolang er geen hinder ontstaat voor de belanghebbende. Hij heeft geen hinder uitgesproken. De belangenbehartiger was namens hen aanwezig zijn bij het tweede participatiemoment. Een andere belanghebbende heeft zorgen geuit over de bereikbaarheid van hun woning. De toegang loopt via het pad, welk in eigendom is van de (familie van de) initiatiefnemer. De initiatiefnemer heeft aangegeven dat dit pad toegankelijk blijft, zodat geen hinder ontstaat voor de bereikbaarheid. Daarnaast is besproken dat het pad momenteel niet in optimale staat verkeert. Initiatiefnemer en belanghebbende zullen dit punt in onderling overleg verder oppakken.

Uitkomsten ingevulde vragenlijsten

Hier worden kort de belangrijkste uitkomsten van de ingevulde vragenlijsten uiteengezet, de volledig ingevulde vragenlijsten zijn terug te vinden in bijlage 6. De belanghebbenden zijn positief over de ontwikkeling. Eén belanghebbende vraagt zich wel af of de schuurwoning niet te overheersend wordt, of het bijgebouw (indien losgekoppeld van de woning) niet voor verrommeling zal zorgen van het landschap en of de verkoop van de bouwkavel niet zou leiden tot (ongewenste) grondspeculatie. Op deze aandachtspunten en die van de keukentafelgesprekken is antwoord gegeven in de Nota van Antwoorden (inbegrepen in bijlage 7).

**Participatiemoment 2**

Tijdens de informatieavond waren vier direct belanghebbenden en twee overig belanghebbenden aanwezig. Tijdens dit moment was de direct belanghebbende die geen interesse had in een keukentafelgesprek wel aanwezig. Zodoende zijn alle direct belanghebbenden intensief betrokken geweest bij de planvorming. Er is een presentatie gehouden en na afloop was er ruimte om in een informele sfeer hierover na te praten. Tijdens de presentatie is uitgebreid de ruimte gegeven voor inbreng van belanghebbenden.

Tijdens het tweede participatiemoment is de presentatie voornamelijk gericht geweest op het erfinrichtingsplan waarvoor een DO-akkoord is verleend. De wijzigingen in dit plan ten opzichte van het plan dat tijdens participatiemoment 1 is gedeeld, zijn daarbij uitgebreid toegelicht en besproken. Daarnaast is aandacht besteed aan de beoogde toekomstige woning zodat belanghebbenden een idee

krijgen van wat verwacht kan worden, onder meer op het gebied van maatvoering. Tot slot zijn de belanghebbenden geïnformeerd over de vervolgstappen in het proces.

Uitkomsten

De informatieavond verliep in een gemoedelijke en open sfeer. Daarbij is alle aanwezigen ruimschoots de gelegenheid en tijd geboden om hun inbreng te leveren en aandachtspunten te delen. De aandachtspunten, uitgezonderd de situatie rondom de aangrenzende schuur, uit participatiemoment 1 zijn niet opnieuw gehoord. Desondanks zijn er tijdens de avond wel een paar nieuwe aandachtspunten naar boven gekomen. Zo zijn de mogelijke gevolgen van het plan voor de privacy van omwonenden aangegeven. Daarbij is aangegeven dat toekomstige bewoners vanuit de nieuwe woning zicht kunnen hebben op de tuin van de zuidelijk gelegen buren, hetgeen door belanghebbende als een aantasting van de privacy wordt ervaren. Het aanleggen van een haag naast de hooiberg op perceel Zwolle K 3553 is opgedragen als een mogelijke oplossing. Ook is opgemerkt dat indien rondom de poel een zitplek wordt gerealiseerd vanuit deze locatie zicht ontstaat op de tuin van de noordelijk gelegen buren. Belanghebbenden heeft hierover geen voornemens geuit, maar heeft de initiatiefnemer wel gewezen op de mogelijkheid om de zichtlijn te beperken door de struweelhaag op perceel Zwolle K 2501 door te trekken naar het westen. Hiermee zou het genoemde aandachtspunt en de landschappelijke zichtlijn weggenomen kunnen worden. Ook zijn zorgen geuit over de erfbeplanting, omdat die rondom Zwolle K 1449 te dicht op de perceelgrens zou staan. Ook is aangegeven dat er op dit moment nog geen nadere duidelijkheid is verstrekt door de initiatiefnemer over de situatie waarin de aangrenzende schuur een open achterzijde zal krijgen als gevolg van de sloop van de schuur op het perceel van de initiatiefnemer. Tot slot werd de poel niet door iedereen ten harte genomen. Het zou leiden tot geluidsoverlast door kikkers.

### 1.4.2 REACTIE OP DE INHOUDELIJKE VERSCHILLEN

De tendens was tijdens de participatiemomenten overwegend positief. De aandachtspunten die zijn opgehaald tijdens participatiemoment 1 zijn beantwoord in de Nota van Antwoorden (inbegrepen in bijlage 7). De hierboven besproken uitkomsten van participatiemoment 2 worden hieronder behandeld.

Privacy noordelijke buren

Initiatiefnemer is zich bewust van de gevolgen van het doortrekken van de struweelhaag op perceel Zwolle K 2501. Verder wordt de situering van de poel niet aangepast. Dit heeft te maken met de natuurlijke ligging (laagste deel van het perceel) voor de afwatering en het advies van de ecoloog. Daarnaast is het creëren van een zitplek niet toegestaan, omdat ter plekke van de poel de agrarische functie zal landen. Mochten toekomstige bewoners het desondanks realiseren, is de privacy schending van de buren beperkt. Vanaf de poel kan men vooral naar de boomgaard kijken en niet goed de tuin in, waar juist privacy hoog in het vaandel staat.

Privacy zuidelijke buren

De afstand tussen de beoogde nieuwe woning en de grens van de tuin van de buren bedraagt circa 50 meter. Volgens de initiatiefnemer zorgt deze afstand ervoor dat de mogelijke aantasting van de privacy in beperkte mate aanwezig is. Naar aanleiding van de aangedragen suggestie om een haag aan te brengen, geeft de initiatiefnemer aan dat hiermee de zichtlijn weliswaar gedeeltelijk kan worden beperkt, maar niet volledig wordt weggenomen. Vanaf de tweede bouwlaag zou alsnog zicht op de tuin van de buren mogelijk blijven. Om dit volledig te voorkomen, zouden naast een haag ook bomen moeten worden aangeplant. Volgens de initiatiefnemer zou dit echter leiden tot een aantasting van het vrije uitzicht voor toekomstige bewoners en

van het landschappelijke karakter van de locatie. Daarnaast zouden dergelijke maatregelen een vernauwend effect kunnen hebben op het pad.

Erfbeplanting

De initiatiefnemer wijzigt de afstand van de erfbeplanting, welke perceel Zwolle K 1449 landschappelijk inpast, tot de perceelgrens met 50 centimeter.

Aangrenzende schuur

Dit onderwerp is reeds behandeld tijdens het keukentafelgesprek en het klopt dat initiatiefnemer hierover nog verder in overleg zou treden met belanghebbende. Dit onderwerp wordt verder besproken met de belanghebbende. De initiatiefnemer draagt er zorg voor dat de schuur van de buurman na sloop geen open achterkant heeft. Initiatiefnemer heeft, zoals te lezen in hoofdstuk 1.3.4, een voorstel hiervoor gedaan aan belanghebbende.

Geluidsoverlast poel

De initiatiefnemer past het plan op dit onderdeel niet aan en laat de poel onderdeel van het plan. De poel is op relatief ruime afstand van de omliggende woningen gelegen, waardoor eventuele geluidsoverlast naar verwachting beperkt zal zijn, indien hier al sprake van is. Daarnaast wordt aangegeven dat het in het buitengebied van Zwolle, en met name in de nabijheid van de IJssel, niet ongebruikelijk is om natuurlijke geluiden zoals het kwaken van kikkers waar te nemen, passend bij het karakter van het gebied. Verder stelt de initiatiefnemer dat de poel bijdraagt aan de natuurinclusiviteit van het plan en daarmee de ruimtelijke kwaliteit van de locatie versterkt.

## 1.5 REFLECTIE

*Initiatiefnemer is tevreden over het participatieproces. Eerst volgen een paar positieve punten en daarna een aandachtspunt.*

Tijdens het proces is de onderlinge relatie, los van het project, tussen (de familie van) de initiatiefnemer en een belanghebbende (langzaam) aan het verbeteren. Het is fijn om te zien dat buren weer naar elkaar toe kunnen groeien, wat uiteindelijk bijdraagt aan een fijnere leefomgeving.

Initiatiefnemer is zelf niet woonachtig aan de Kleine Veerweg maar heeft het als prettig ervaren om de buurt ter plekke van het project beter te leren kennen.

De initiatiefnemer beschouwt het volgende niet zozeer als een leerpunt ten aanzien van de participatie zelf, maar eerder als een aandachtspunt met betrekking tot de doorlooptijd en planning van het project.

Tijdens het participatieproces is de initiatiefnemer tot het inzicht gekomen dat het in sommige situaties wenselijk is om meer regie te voeren over de planning en communicatie. Een concreet voorbeeld hiervan betreft het plannen van keukentafelgesprekken. In de eerste correspondentie was geen reactietermijn opgenomen, waardoor het proces open bleef staan en minder voortvarend verliep.

De initiatiefnemer heeft hier vervolgens actief opvolging aan gegeven, maar dit had in sommige gevallen een tegenovergesteld effect. In plaats van het versneld plannen van een gesprek, werd dit door een belanghebbende als extra druk ervaren. Dit laatste is uiteraard niet gewenst/ de bedoeling. De verwachting is dat het opnemen van een duidelijke reactietermijn of deadline in de uitnodiging mogelijk had geholpen.

## BIJLAGEN BIJ HET PARTICIPATIEJOURNAAL

**Bijlage 1: Werkboek KGO provincie Overijssel**

**Bijlage 2: Handreiking KGO gemeente Zwolle**

**Bijlage 3: Ruimtelijk Toekomstperspectief gemeente Zwolle**

**Bijlage 4: Zwolle K 1449**

**Bijlage 5: Participatiemiddelen participatiemoment 1**

**Bijlage 6: Ingevulde vragenlijsten participatiemoment 1**

**Bijlage 7: Participatiemiddelen participatiemoment 2**

**Bijlage 8 : Verklaringen**